

# درس مشکوٰۃ کامل

از افادات  
شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد اسحاق دامت برکاتہم

تلمیذ رشید  
محدث العصر حضرت مولانا یوسف بنوری

ترتیب جدید و اضافہ عنوانات

مفتی شہباز خان مردانی

فاضل و متخصص: جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی



ادارۃ الحسن پشاور

# درس مشکوۃ<sup>۱</sup> (کامل)

(جلد اول)

از افادات

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد اسحاق دامت برکاتہم

تلمیذ رشید

محدث العصر حضرت مولانا یوسف بنوری رحمۃ اللہ علیہ

ترتیب جدید و اضافہ عنوانات

مفتی شہباز خان مردانی

فاضل و متخصص

جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی

ادارۃ الحسن پشاور

## جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

کتاب کا نام	:	درس مشکوٰۃ (اول)
طباعت اول	:	دسمبر 2011
ناشر	:	ادارۃ الحسن پشاور
افادات	:	شیخ الحدیث حضرت مولانا اسحاق صاحب
ترتیب و جدید اضافات عنوانات	:	مفتی شہباز خان مردانی
	:	فاضل و متخصص جامعۃ العلوم الاسلامیہ
	:	بنوری ٹاؤن
مطابع	:	عبدالرحمن پریس، پشاور
تعداد	:	1100

### ملنے کے پتے

وحیدی کتب خانہ پشاور	حافظ کتب خانہ پشاور
مکتبہ علمیہ اکوڑہ خٹک	فاروقی کتب خانہ اکوڑہ خٹک
مکتبہ رحمانیہ لاہور	قدیمی کتب خانہ کراچی
دارالاشاعت کراچی	مکتبۃ الحرمین لاہور
مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ	نور محمد کراچی

ناشر

ادارۃ الحسن

## فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
26	وجہ تالیف و طرز تالیف	8	عرض ناشر
26	بسم اللہ الرحمن الرحیم کی بحث	9	علم حدیث کی فضیلت
27	بسم اللہ الرحمن الرحیم میں تین اسمائے الہیہ کی تخصیص کی وجہ	10	علم حدیث کی تعریف و اقسام
27	اخلاص نیت	11	حدیث، خبر و انوار سنت میں فرق
28	مذکورہ حدیث کی عظمت	11	حدیث کی وجہ تسمیہ
29	نیت و ارادہ میں فرق	12	حاملین حدیث کی اقسام
29	بالتیارات کا متعلق کیا ہے؟	12	منکرین حدیث
30	نیت سے متعلق اعمال	12	فتنہ انکار حدیث قدیم ہے
31	شان و ردد حدیث	13	منکرین حدیث کی دلیل
32	ہجرت کی تعریف و اقسام	14	حجیت حدیث
32	خلاصہ حدیث	17	منکرین حدیث کے دلائل کا جواب
32	ایمان کی تعریف	18	حدیث نبی کتابت کے جوابات
33	کفر کی حقیقت اور اسکی اقسام	19	حضرت بنوریؒ کی رائے گرامی
34	ایمان کی حقیقت میں مشہور عذاب	19	نبی کریم ﷺ کے عہد مبارک میں حدیث کی کتابت
35	ایمان میں کمی و زیادتی کی بحث	19	حضرت عبداللہ بن عمر العاصؓ کا صحیفہ
36	ایمان میں استثناء کا حکم	20	صحیفہ ابو شاہ یحییٰؒ
36	ایمان و اسلام میں نسبت	20	حضرت علیؓ کا صحیفہ
37	حدیث جبرائیل	20	عمر و بن حزمؒ کا صحیفہ
42	اسلام کی بنیاد پانچ چیزوں پر ہے	21	عام صحابہ کرامؓ کی کتابت حدیث
42	ارکان خمسہ میں ترتیب	22	تدوین حدیث کی ابتدا
43	ایمان کی شاخیں	24	تدوین حدیث کا دوسرا دور
44	مؤمن و مسلم کا مفہوم	24	تدوین حدیث کا تیسرا دور
45	نبی کریم ﷺ سے محبت کے درجات	24	تدوین حدیث کا چوتھا دور
45	اقسام محبت	25	صاحب مصابیح اور ان کی کتابت کا تعارف
46	اسباب محبت	25	محی السنہ لقب کی وجہ
47	محبت کن افراد سے ہوتی ہے؟	25	تحصیل علم
48	محبت کے درجات	25	خصوصیات مصابیح
48	لذت ایمان کا حصول	26	صاحب مشکوٰۃ اور ان کی کتاب کا تعارف



صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
72	سب سے بڑا گناہ	49	نجات کا دار و مدار اسلام پر ہے
72	چار بڑے گناہ	50	دوہرہ اجر پانے والے
72	ہلاک کر دینے والی باتوں سے بچو	50	دوہرہ اجر پانے والے اہل کتاب کون ہیں؟
73	سحر کی تعریف و اقسام	51	غلبہ اسلام تک کفار سے جنگ کا حکم
73	مسحر، معجزہ، کرامت کا فرق	52	مسلمان کون ہے؟
74	وہ بدترین گناہ جن کے ارتکاب سے گناہ باقی نہیں رہتا	53	جنت میں لے جانے والے اعمال
74	مناہق کی علامتیں	53	ایمان پر استقامت
75	نوداخی احکام سے متعلق یہود کا سوال	54	فرائض اسلام
76	اب کفر ہے یا ایمان	55	شروع نوافل کا حکم
77	یہ باب دوسرے کے بیان میں ہے	56	وفد عبدالقیس
77	ہر انسان کے ساتھ جن اور فرشتہ مقرر ہے	57	احکامات اسلام
77	دوسرے کو برا سمجھنا ایمان کی علامت ہے	58	حدود کفارات ہیں یا اجرات؟
78	شیطان انسان کی رگوں دوڑتا رہتا ہے	59	عورتوں کیلئے آپ ﷺ کا فرمان
78	شیطان، بچوں کی پیدائش کے وقت کچھ کے لگتا ہے	60	انسان کو سرکشی زب نہیں دیتی
78	جزیرہ عرب سے شیطان مایوسی کا شکار	61	زمانے کو برا مت کہو
79	تقدیر پر ایمان لانے کا بیان	61	توحید کی اہمیت
79	مسئلہ تقدیر میں مختلف مذاہب	62	حق العبد علی اللہ کی بحث
80	ایک اشکال اور اس کا جواب	62	دوزخ سے رہائی کا سبب توحید ہے
81	کائنات کی تخلیق سے پہلے تقدیر لکھی گئی	63	خاتمہ بالا ایمان جنت کی ضمانت ہے
81	تقدیر میں حضرت آدم، موسیٰ کی گفتگو	64	نجات کا دار و مدار کس بات پر ہے؟
82	تقدیر غالب آتی ہے	64	قبول اسلام سے سابقہ گناہ مٹ جاتے ہیں
83	کسی پر یقینی حکم نہیں لگانا چاہیے	65	ارکان دین
83	بنی آدم کے قلوب اللہ کے قبضہ میں ہیں	66	ایمان کا مل کیا ہے؟
84	ہر بچہ فطرت اسلام پر پیدا ہوتا ہے	66	حقیقی مؤمن کون ہے؟
85	مشرکین کی اولاد کہاں ہوگی؟	66	امانت اور ایٹھے عہد کی اہمیت
85	انسان کی پیدائش کا قصہ	67	جنت کی بشارت
86	تقدیر کے دو مکتوب	68	کلمہ توحید نجات کا دریہ ہے
87	تقدیر میں بحث نہ کریں	69	پوری دنیا میں اسلام کے غلبے کی پیشگوئی
87	تقدیر، جبر یہ کون ہیں؟	70	ایمان و اسلام کا تعارف
87	تقدیر کے متکثرین کی سزا	70	گناہ کبیرہ اور نفاق کی علامتوں کا بیان

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
103	کامیابی کی تین باتیں	88	اس امت کے مجوس قدر یہ ہیں
104	دور اول تخلیق کی زیادہ ضرورت تھی	88	اہل باطل سے میل جول نہ رکھو
104	صحابہ کرامؓ کی شان	88	فوت شدہ چھوٹے بچوں کا حکم
105	ناخ و منسوخ کا مسئلہ	88	زندہ و گور کرنے والی کی سزا
105	علم اور اسکی فضیلت کا بیان	89	عذاب قبر کے ثبوت کا بیان
106	علم کی اقسام	90	عذاب قبر
106	علم کو عام کر دو اور جھوٹ کو نہ پھیلاؤ	91	مردے جو قوتوں کی آہٹ سنتے ہیں
107	علم بڑی دولت ہے	92	قبر کا عذاب حق ہے
107	انسانی ملکات کا ذکر	92	عذاب قبر کا مشاہدہ
108	دو قابل شک چیزیں	92	قبر میں (۹۹) اندازے
108	تین چیزیں صدقہ جاریہ ہے	93	حضرت سعدؓ کی وفات پر عرش کا متحرک ہونا
109	گنگو اور سلام کا طریقہ	94	کتاب و سنت پر اعتماد کرنے کا بیان
109	فقراء کیلئے چندے کی اجیل	94	بدعت کی تعریف اور اسکی پہچان
110	علماء و طلباء کے فضائل	95	حضور ﷺ کی اطاعت و دخول جنت کا ذریعہ ہے
111	علمی نکتہ متاع گمشدہ ہے	95	عمل میں نبی ﷺ سے آگے نہ بڑھو
111	علم کو چھپانا گناہ ہے	95	عصمت انبیاء کا مسئلہ
112	قرآن کی تفسیر میں رائے شامل نہ کرو	96	حضور ﷺ کی اطاعت میں کامیابی ہے
112	قرآن کا سات لغات پر نازل ہونا	96	تابیر نخل میں آنحضرت ﷺ کا ایک حکم
114	علم کے بغیر فتویٰ دینا جائز نہیں	96	حضور ﷺ کی ایک مثال
114	تین خاص علوم سیکھنا	97	آیات حکمت و تشابہات
115	پاکیزگی کا بیان	98	کتاب الہی میں اختلاف کرنا ہلاکت کا باعث ہے
115	کتاب الایمان کے بعد کتاب الطہارت لانے کی وجہ	98	بلا ضرورت مسائل میں نہیں الجھنا چاہئے
115	پاکیزگی نصف ایمان ہے	98	منکرین حدیث کی تردید
116	صبر کی اقسام	98	قرآن کریم کی طرح احادیث بھی واجب العمل ہیں
116	تین چیزوں سے گناہ مٹ جاتے ہیں	100	بھڑے پیٹ والے غافل لوگ حدیث کا انکار کرتے ہیں
117	وضو سے گناہ و حل جاتے ہیں	100	بر بدعت گمراہی ہے
117	قیامت میں وضو کے اعضاء چمکتے ہوئے	101	دین اطاعت کا نام ہے
118	استقامت کی فضیلت	102	سنت زندہ کرنے کو ثواب
118	نوافض وضو کا بیان	102	یہ امت تجہر فرفروں میں ہٹ جائے گی
118	وضو کے بغیر نماز صحیح نہیں	103	قرآن و حدیث کی موجودگی میں تورات و انجیل کو دیکھنا منع ہے

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
145	مسئلہ تثلیث المسح	119	مسئلہ فاقد الطهورین
145	مسئلہ غسل و طہین	119	مذی کا حکم
147	مسئلہ مسح العمامۃ	120	مسئلہ الوضوء مماسات النار
148	مسئلہ التسمیۃ عند الوضوء	122	مسئلہ تکبیر التحریم
150	وضو کے بعد تلوید وغیرہ کا استعمال	124	مسئلہ تجدید الوضوء لکل صلوٰۃ
150	غسل جنابت کا بیان	125	نیزدنا قفص وضوء ہے یا نہیں
152	مسئلہ احتلام المرأة	126	بیوی سے اغلام بازی حرام ہے
152	غسل کا مسنون طریقہ	127	مسئلہ الوضوء من مس الذکر
152	وضوء اور غسل میں پانی کی مقدار	128	مسئلہ الوضوء تعقیب المرأة
153	غسل میں سر کے بالوں کا مسئلہ	130	مسئلہ الوضوء من کل دم ساکن
155	جنبی سے اختلاط کا بیان	130	مسئلہ خارج من غیر السلیلین
155	دو بارہ صحبت کیلئے وضوء کا حکم	131	بیت الخلاء جانے کا بیان
156	مسئلہ فضل طہور المرأة	132	مسئلہ استقبال القبۃ واستدبارھا
157	جنبی اور حائضہ کا قرآن پڑھنا	134	مسئلہ الاستنجاء بالآحجار
158	مسئلہ عبور المسجد بالنقص والجنب	136	بیت الخلاء جانے کی دعا
159	تین گھروں میں رحمت کے فرشتے داخل نہیں ہوتے	136	قبروں پر ٹہنی لگانے کا بیان
159	پانی کے مسائل	137	ان دو گناہوں کا عذاب قبر سے تعلق
160	مسئلہ بکرافضاتہ	137	کن چیزوں سے استنجاء جائز اور کن سے ناجائز ہے؟
162	مسئلہ ماء البحر و دیتہ	138	غسل خانہ میں پیشاب کرنا منع ہے
163	سندری جانوروں کا حکم	138	بیت الخلاء سے نکلنے کی دعا
164	مسئلہ نیزہ احر	139	مجبوری کی بناء پر برتن میں پیشاب کرنا
166	مسئلہ سؤر الہرة	139	کھڑے ہو کر پیشاب کرنے کا حکم
166	وحشی جانوروں کے جھوٹے کا بیان	139	بول قائم کا حکم
167	نجاستوں کے پاک کرنے کا بیان	140	شرمگاہ پر چھٹیں دینے کا مطلب
169	مسئلہ تطہیر الارض	140	استنجاء کے آداب
170	مسئلہ الحنفی	141	مسلمان اپنے معاملات میں کسی کے محتاج نہیں
171	مسئلہ غسل بول الغلام	141	مسواک کا بیان
172	توہم نجاست کچھ نہیں	142	وضوء کی سنتوں کا بیان
172	مسئلہ بول یا پوکل لحم	142	مسئلہ المنصفۃ والاستنشق
173	مردار کھالوں کی دباغت کا حکم	144	مسئلہ مسح الرأس

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
		174	موزوں پر مسح کا بیان
		175	مسئلہ محل المسح فی الخف مسئلہ المسح علی الجوزین
		176	مسح علی التعلین
		176	تیمم کا بیان
		178	مسنون غسل کا بیان
		179	حیض کا بیان
		180	حالت حیض میں جماع کا کفارہ
		180	حیض میں ایک مسئلہ اسکی مدت کے بارے میں
		181	مستحاضہ کا بیان
		182	مستحاضہ کیلئے حکم

## عرض ناشر

مشکوٰۃ شریف احادیث مبارکہ پر مشتمل خطیب تبریزیؒ کی وہ کتاب ہے جو سالہا سال سے درس نظامی میں شامل ہے اور حدیث کی بنیادی کتاب مانی جاتی ہے اور صحاح ستہ سے مقدم کر کے پڑھائی جاتی ہے۔

آج تک اس کتاب کی کئی شروحات، حواشی و تراجم اور درسی تقاریر چھپ کر منظر عام پر آچکی ہیں، جن میں بعض مفصل اور بعض مختصر ہیں، اسی سلسلہ سے وابستہ درس مشکوٰۃ بھی ہے، جو محدث العصر حضرت مولانا یوسف بنوریؒ کے شاگرد حناص مولانا محمد اسحاق مدظلہ کے درسی اسنادات پر مشتمل ہے۔ جو بالاحتیاج تمام احادیث کی شرح پر مشتمل نہیں بلکہ اہم احادیث کے مباحث اس میں مذکور ہیں۔

مذکورہ کتاب عرصہ دراز سے ہاتھ کی کتابت سے چھپ رہی تھی پھر کچھ حضرات نے کمپیوٹر انوایدیشن بھی شائع کئے تاہم پروف ریڈنگ کی اعلاط اور احادیث مبارکہ واہم دیگر مباحث پر الگ الگ عنوانات نہ ہونے کی بناء پر اس سے استفادہ کرنے میں طلباء کو دشواری تھی۔

ہم نے مناسب جانا کہ اس علمی ورثہ کو مزید بہتر انداز میں عنوانات و تسہیل کے ساتھ منظر عام پر لایا جائے۔

اللہ تعالیٰ حبزائے خیر عطا فرمائے (مفتی) شہباز حنان (فاضل و متخصص جامعۃ العلوم الاسلامیہ علامہ محمد یوسف بنوری ٹاؤن) کو کہ انہوں نے اس کام کو پایہ تکمیل تک پہنچایا۔

اب یہ کتاب پروف کی تصحیح، مباحث کی تسہیل، اور عنوانات کے اضافے کے ساتھ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

اللہ سبحانہ و تعالیٰ اس خدمت کو قبول فرمائے

آمین ثم آمین

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي وُقِّعَ مِنَ الْعُلَمَاءِ فِي كُلِّ عَصْرِ طَائِفَةٌ لِّحَمْلِ اَعْيَادِ الْاَحَادِيثِ وَالسُّنَنِ وَمِيَّزَهُمْ عَلَى غَيْرِهِمْ بِاصْطِفَاءِهِمْ لِاَوْضَحِ السَّبِيلِ وَاَقْوَمِ السُّنَنِ، وَنَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ شَهَادَةٌ نَّتَنَظَّمُ بِهَا فِي سُلُوكِهِمْ وَنَفُوزِهَا بِسَوَابِقِ النِّعَمِ وَسَوَابِغِ الْمُنَنِ، وَنَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ خَيْرٌ مِنْ اَوْقَى الْحِكْمَةِ وَاَفْضَلُ مِنْ تَحْلِيٍّ بِمَعَالِي الْخَلْقِ الْحَسَنِ - صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - وَعَلَى اٰلِهِ وَصَحْبِهِ الَّذِينَ بَدَّلُوا اَنْفُسَهُمْ فِي نَقْلِ اقْوَالِهِ وَاَفْعَالِهِ وَاَحْوَالِهِ الْيَنَابِلَ لَنَا مِنْ مَنْ غَوَّاهُ الْفِتْنُ - صَلَواتُ اللّٰهِ وَسَلَاماً دَائِمِينَ مُتَلَازِمِينَ مَا دَامَ احْتِسَانُهُمْ عَلَى الْاُمَّةِ فِي الشَّرْعِ وَالْعِلْمِ

ابا بعد، ہر کسی فن کی کوئی نہ کوئی امتیازی شہن و فضیلت ہوا کرتی ہے جب تک اس کو بیان نہ کیا جائے اس وقت تک اسکی طرف شوق و رغبت پیدا ہونا مشکل ہے اور بدون خاص رغبت کے اس کا حصول تقریباً ناممکن ہے۔ فن حدیث کی بہت سی فضیلتیں ہیں جن کا استیعاب یہاں ممکن نہیں، نیز مقصود بھی نہیں تاہم مالایدرک کلمہ لا یتروک کلمہ کے اعتبار سے بطور نمونہ کچھ بیان کیا جاتا ہے، تاکہ طالبین کو شوق پیدا ہو اور محنت و کوشش کریں۔

**علم حدیث کی فضیلت:** حدیث کی فضیلت کے لئے یہی کافی ہے کہ وہ محبوب رب العلمین کی تفحات طیبہ ہے اور کلام اللہ کا بیان ہے۔ علاوہ ازیں اس کے بارے میں بہت سی حدیثیں آتی ہیں۔ یہاں صرف پانچ احادیث بیان کی جاتی ہیں۔

1- حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ، صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "إِنَّ أَوَّلَ النَّاسِ بِبَيِّنَةٍ يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَكْثَرُهُمْ عَلَى صَلَاةٍ" (رواه الترمذی)

علامہ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ قیامت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قریب تر اور شفاعت کے مستحق وہ لوگ ہونگے جو حدیث پڑھتے اور پڑھاتے ہیں۔ کیونکہ یہ لوگ رات و دن آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب سے زیادہ دُرود بھیجتے رہتے ہیں۔ اور ان کو معاشرف صحابیت حاصل ہے۔ چنانچہ کسی شاعر نے خوب کہا:

أَصْحَابُ الْحَدِيثِ هُمْ أَهْلُ النَّبِيِّ وَإِنَّ \*\*\* لَمْ يَصْحَبُوا أَنْفُسَهُمْ أَنْفَاسَهُ صَحْبُوا

2- دوسری حدیث بھی ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ، صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "نَقَصَ اللَّهُ أَمْرًا أَسْمَعَ مِمَّا شَيْئًا فَبَلَّغَهُ كَمَا سَمِعَ فَرُبَّ مُبْلَغٍ أَوْعَى مِنْ سَامِعٍ" (رواه الترمذی وابن ماجہ)

شیخ ابوبکر ابن العربی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا مصداق محدثین کرام ہیں کہ جو حدیث کیساتھ ممدارست رکھتے ہیں خواہ تدریس کے اعتبار سے ہو یا تدریس کے اعتبار سے، اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کے چہرے پر ایک خاص رونق اور نور ہوتا ہے۔ جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ مجھے حالت کشف میں عرش سے نور کا ایک زنجیر لٹکی ہوئی نظر آئی جو صرف محدثین کرام تک پہنچی ہے۔ (سبحان اللہ) شیخ ابوالعباس غری رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کے ماتحت ذیل کے اشعار لکھے:

فوجوہم زہرہ منصرہ  
فیالیتی معہم فیدر کونی  
لالوہا کثائق البرق  
ماادر کو من السبق

3- تیسری حدیث حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے :

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اللَّهُمَّ ارْحَمْ خُلُقَانِي فُلْنَا مِنْ خُلُقَانِكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ: الَّذِينَ يَزُودُونَ أَحَادِيثَ وَيُعَلِّمُونَهَا النَّاسَ (رواه الطبرانی في الأوسط)

شارح بخاری علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مقدمہ میں فرماتے ہیں کہ یہ وہ لوگ ہیں جو عام لوگوں تک احادیث کو پہنچاتے ہیں اور یہ حضرات نبوت کا کام انجام دے رہے ہیں۔

4- چوتھی حدیث ابراہیم بن عبد الرحمن سے مروی ہے:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "يَجْعَلُ هَذَا الْعِلْمُ مِنْ كُلِّ خَلْقٍ عُدُوَّهُ، يَثْقُونَ عَنْهُ تَحْرِيفَ الْغَالِينَ، وَانْفِخَالَ الْبُطُلِينَ، وَتَأْوِيلَ الْجَاهِلِينَ" (رواه البيهقي في المدخل)

یہ حدیث سنداً اگرچہ کچھ کمزور ہے مگر اسکے بہت سے متابع کی بناء پر قابل حجت ہو گئی۔ شارح مسلم علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں تین ہمشگویاں فرمائی (۱) حدیث ہمیشہ محفوظ رہے گی (۲) حدیث کے ناقلین عادل ہونگے (۳) اپنی امت میں بغض لوگ ہر زمانے میں احادیث کیساتھ اشتغال رکھیں گے۔

5- پانچویں حدیث امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ فساد اہل شام کے باب میں معاویہ بن قرقہ سے روایت کرتے ہیں:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "إِذَا فَسَدَ أَهْلُ الشَّامِ فَلَا خَيْرَ فِيكُمْ، لَا تَزَالُ طَائِفَةٌ مِنْ أُمَّتِي مُتَصَوِّرِينَ لَا يَضُرُّهُمْ مَنْ خَذَلَهُمْ حَتَّى تَقُومَ السَّاعَةُ"

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنے شیخ علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے محدثین کرام مراد ہیں۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ان سے اگر اہل حدیث مراد نہ ہوں تو کون ہو سکتا ہے۔

### علم الحديث کی تعریف و اقسام: اصطلاحات حدیث کی دو قسم ہیں:

(۱) علم حدیث روایۃً: پہلی قسم کی تعریف یہ ہے کہ

هو علم يبحث فيه عن أقوال النبي صلى الله عليه وسلم وأفعاله وأحواله وصفاته الخلقية وموضوعه أقواله وأفعاله وأحواله وصفاته الخلقية وقيل ذات النبي صلى الله عليه وسلم من حيث الله النبي - وغرضه الصيانة عن الخطأ في نقل ما أضيف إليه صلى الله عليه وسلم ومعرفة كيفية الاقتداء به۔

(۲) دوم علم حدیث درایۃً: علم حدیث درایۃً کی تعریف یہ ہے کہ

هو علم ذو قوانين يعرف به أحوال السند والمتن وقيل هو علم باحث عن المعنى المفهوم من الفاظ الحديث وعن المراد منها مبني على قواعد الشريعة وضوابط العربية ومطابقاً لأحوال النبي صلى الله عليه وسلم۔  
وموضوعه: السند والمتن۔



وغرضہ: معرفۃ المقبول والمردود والتمییز بین الصحیح والسقیم۔

بعض حضرات یہاں تیسری ایک اور قسم نکالتے ہیں جسکو اصول حدیث کے نام سے موسوم کرتے ہیں اور اسکی تعریف یوں کرتے ہیں: ھو علم یبحث فیہ عن کیفیۃ اتصال الاحادیث برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حیث احوال رواۃ ضبطاً وعدالۃ ومن کیفیۃ اتصال السند وانقطاعہ۔

**حدیث، خبر و اثر اور سنت میں فرق:** محدثین کی زبان پر چند الفاظ کثرت سے مستعمل ہوتے ہیں۔ یہاں ان کی تشریح کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ تاکہ طلبہ کو اصطلاح سمجھنے میں سہولت ہو (۱) **الحدیث:** اس کی تعریف و تشریح گذر گئی۔ (۲) **الخبر:** حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ شرح منبجہ میں رقمطراز ہیں کہ محدثین کے نزدیک خبر مراد فہ حدیث کا اور بعض حضرات نے حدیث و خبر کے درمیان تباہن قرار دیا ہے کہ حدیث خاص ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کیساتھ، اور خبر دوسروں کے اقوال و افعال الخ کے ساتھ خاص ہے۔ یہ اہل خراسان کا مذہب ہے۔ اور فقہاء ماوراء النہر کے نزدیک حدیث خاص ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ۔ اور خبر عام ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال اور دوسروں کے اقوال و افعال کو۔ لہذا دونوں میں عموم و خصوص مطلق کی نسبت ہوگی۔ (۳) **الاثر:** اکثر حضرات کے نزدیک یہ مراد فہ حدیث اور خبر کا اور اسی اطلاق کے پیش نظر ادرعیہ ماثرہ اور کتاب الاثر، شرح معانی الآثار، مشکل الآثار کتابوں کا نام رکھا گیا۔ اور بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ حدیث و خبر کا اطلاق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال پر ہوتا ہے اور جو صحابہ کرام پر موقوف ہوتا ہے اس کو اثر کہا جاتا ہے۔ علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو فقہاء خراسان کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور بعض حضرات کہتے ہیں کہ اثر صحابہ و تابعین و من بعد ہم کی مرویات کو کہا جاتا ہے۔ سب سے احسن قول یہ ہے کہ حدیث مرفوع کیساتھ خاص ہے اور خبر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسروں کے اقوال و افعال کو عام ہے اور اثر کا اطلاق صحابہ و تابعین کی مرویات پر ہوتا ہے اور یہ اظہاریت کے اعتبار سے ہے ورنہ ہر ایک کا دوسرے پر اطلاق ہوتا ہے (۴) **السنة:** عام اصطلاح کے اعتبار سے لفظ سنت مطلقاً آنے سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مراد ہوتی ہے۔ خواہ قولی ہو یا فعلی۔ اگر کسی صحابی کے ساتھ مقید ہو کر آئے تو اس وقت اسی صحابی کی سنت مراد ہوتی ہے جیسے سنتہ عمر رضی اللہ عنہ، وسنتہابی بکر رضی اللہ عنہ۔ مگر عام استعمال یہ ہے کہ حدیث کا اکثر استعمال قول پر ہوتا ہے اور سنت کا اکثر استعمال فعل پر ہوتا ہے۔ (۵) **السند:** الطريق الموصلة الى المتن ای رجال الحدیث و ہوائف (۶) **المتن:** ما ینتہی الیہ السند من الفاظ الحدیث۔ او یقال الفاظ الحدیث التي تقوم علیہا المعانی۔

**حدیث کی وجہ تسمیہ:** علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال آہستہ آہستہ شیئاً فشیئاً ظہور پذیر ہوتے رہے بنا بریں ان کو حدیث کے نام سے موسوم کیا گیا۔ اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ بھی قریب قریب یہی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ قرآن قدیم ہے۔ اس کے مقابلہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال سب حادث ہیں۔ بنا بریں ان کو حدیث کہا جاتا ہے۔ شیخ الاسلام حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ بڑی اچھی بات فرماتے ہیں جو بہت پسندیدہ اور دل کو لگتی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ سورۃ والضحیٰ میں اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر چند بڑے بڑے احسانات کا ذکر فرمایا، ان میں سے ایک یہ ہے کہ آپ کچھ نہیں جانتے تھے بالکل بے خبر تھے، میں نے باخبر کیا علم و ہدایت عنایت کر کے، لہذا اس نعمت عظیمہ کا

شکریہ آپ ﷺ داکریں کہ اس ہدایت و علم کو اللہ تعالیٰ کے بندوں تک پہنچاتے رہیں۔ فرمایا کہ وَأَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ اور ظاہر بات ہے کہ حضور ﷺ کو پوری زندگی کے اقوال و افعال اسی فَحَدِّثْ کی تعمیل ہے۔ بنا بریں ان اقوال و افعال کو حدیث کہا جاتا ہے۔

**حاملین حدیث کی اقسام :** حاملین حدیث کی پانچ قسمیں ہیں (۱) **مُسْنَد :** اور یہ وہ شخص ہے جو صرف حدیث کی روایت کرتا ہے، عام ازیں اسکو علم حدیث میں دسترس و لیاقت ہو یا نہ ہو۔ اسکا درجہ سب سے ادنیٰ ہے۔ (۲) **محدث :** اسکی تعریف یہ ہے کہ جو روایت حدیث کیساتھ ساتھ معانی حدیث بھی جانتا ہو اور اس میں غور و فکر کرتا ہو اور احوالِ رِوَاۃ کا بھی عالم ہو۔ اور بعض فقہاء نے اسکی تعریف یوں کی ہے کہ معانی حدیث کے ساتھ سند حدیث بھی یاد ہو اور عدالتِ رِوَاۃ سے واقف ہو اور بعض متاخرین نے کہا کہ محدث ہر اس شخص کو کہا جاتا ہے جو روایت و درایت کے اعتبار سے احادیث کیساتھ اشتغال رکھتا ہو۔ (۳) **حافظ الحدیث :** اسکی تعریف یہ ہے کہ جس کو ایک لاکھ احادیث مع سند و متن یاد ہو (۴) **حجة الحدیث :** وہ ایسے شخص کو کہا جاتا ہے جس کو تین لاکھ حدیث مع سند و متن یاد ہو۔ (۵) **حاکم الحدیث :** وہ یہ ہے کہ جتنی حدیثیں اُمت تک پہنچی ہیں وہ سب اس کو مع سند و متن یاد ہو۔

**منکرین الحدیث :** ابتداء اسلام سے آج تک دین اسلام پر داخلی اور خارجی حملے اس قدر مسلسل اور پیہم ہوتے رہے ہیں کہ اگر حق تعالیٰ خود اس کا محافظ نہ ہوتا تو اس کا بقاء ایک دو صدی تک بھی مشکل تھا لیکن خدا تعالیٰ اس دین ابدی کی حفاظت کا وعدہ اپنے کلام پاک میں (سورۃ الحجۃ ۹) کر چکا ہے اور یہ اعلان فرمادیا کہ :

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ ۝ ہم نے آپ ﷺ کو نازل کیا ہے یہ نصیحت اور ہم آپ ﷺ کے نگہبان ہیں اس لئے تاریخی حقائق اس بات کا پورا یقین دلاتے ہیں کہ قیامت تک اسلام کی شمع فروزاں رہے گی خواہ تیز و تند آندھیوں کا طوفان کسی بھی درجہ تک پہنچ جائے۔ دورِ حاضر کے داخلی فتنوں میں سے ایک بڑا فتنہ انکار حدیث ہے اکثر اسلامی ممالک میں ایک ایسا طبقہ پیدا ہو گیا ہے جو صراحۃً یا کنیۃً نہ صرف حدیث کی حجت بلکہ اس کے وجود ہی کا انکار کر رہا ہے اور اپنے تمام تر رسائل اور مختلف لٹریچر کے ذریعہ سادہ لوح عوام کو بہکا رہا ہے۔

**فتنہ انکار حدیث قدیم ہے :** لیکن یہ فتنہ بھی جدید نہیں بلکہ زمانہ قدیم سے یہ چلا آ رہا ہے، اگرچہ نوعیت بدلتی رہی مگر روبرو زبر و زرقی کرتا رہا۔ ہر زمانے میں منکرین حدیث نے سر اٹھایا اور حدیث کے خلاف ایڑی چوٹی کا زور لگایا اور ان کے مختلف فرقے ہیں۔ کسی نے تو احادیث کے وجود ہی کا انکار کیا اور کسی نے اس دورِ جدید کے حالات اور ظروف میں پیشتر احادیث کو ناقابلِ عمل قرار دیا اور یہ دعویٰ کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنے زمانہ کے لوگوں کے لئے یہ ہدایت و احکامات جاری کئے تھے نہ کہ ہر زمانہ کے لوگوں کے لئے اور نہ ہمیشہ ہمیشہ کے لئے۔

سب سے پہلے خوارج نے انکار حدیث کیا اس لئے کہ انہوں نے تحکیم (حکموں کا فیصلہ قبول کرنا) کو کفر قرار دیا اور اس بنا پر تمام صحابہ کرام کو کافر قرار دیا (العیاذ باللہ) اور ظاہر ہے کہ کفار کی روایت مقبول نہیں اس لئے حدیث سے انکار کیا۔ دوسرے نمبر پر شیعہ نے انکار حدیث کیا جنہوں نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت قبول کرنے پر تمام صحابہ حتیٰ کہ حضرت

علیؑ کو بھی کافرو فاسق قرار دیا۔ ان کے بعد معتزلہ نے بھی انکار کیا اور علماء اعلام خصوصاً ائمہ مجتہدین نے ان فرق باطلہ کا ڈٹ کر مقابلہ کیا۔ میدانِ حرب و پیکار میں بھی اور میدانِ تقریر و تحریر میں بھی، ان میں سر فہرست حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ متوفی ۱۵۰ھ کا نام نامی ہے چنانچہ ان کے حالات میں مذکور ہے کہ خوارج سے مناظرہ کے لئے کوفہ سے بصرہ میں ۲۰ مرتبہ تشریف لے گئے تھے اور ہر دفعہ ان کو شکست فاش دی۔ اور ان فتنوں کی وجہ سے بصرہ کو بندہ الاہواء کہا جاتا تھا۔ امام مالکؒ کے بارے میں کوئی تفصیل نہیں ملتی، کیونکہ مدینہ منورہ ان فتنوں سے پاک تھا اور وہ مدینہ میں رہا کرتے تھے البتہ تردید کرنیوالوں میں ضرورت تھی امام احمدؒ نے معتزلہ سے مقابلہ کیا مگر عام فرقوں سے کیا یا نہیں پتہ نہیں چلتا۔ خلقِ قرآن کے مسئلہ کی وجہ سے خلیفہ مامون، متوکل اور معتصم باللہ کے دور میں ان کو بہت تکلیف دی گئی چنانچہ مسند احمدؒ میں مذکور ہے کہ اٹھائیس ۲۸ مہینہ ان کو جیل میں رکھا گیا اور ہر روز کوڑے لگائے جاتے تھے۔ حتیٰ کہ ایک دن اتنے زور سے مارا گیا کہ بدن کا گوشت ریزہ ریزہ ہو گیا۔ اس بارے میں امام شافعیؒ کا ایک عجیب خواب بھی ہے جو اپنی جگہ میں آئے گا۔ امام شافعیؒ نے ان فرق باطلہ سے مقابلہ کیا۔ اس سلسلے میں علامہ سیوطیؒ نے ایک کتاب لکھی جس کا نام مفتاح الجنۃ فی الاحتجاج بالسنۃ ہے وہ اس کتاب کے صفحہ تین ۳ میں لکھتے ہیں کہ سب سے پہلے انکارِ حدیث کرنے والے خوارج ہیں اور ان سے مقابلہ کرنے والے ائمہ اربعہ ہیں۔

علماء کرام نے اُنکی تردید کی غرض سے کتاب السنۃ کر کے بہت سی کتابیں لکھیں چنانچہ امام احمدؒ نے کتاب السنۃ لکھی۔ ان کے بیٹے عبد اللہ نے بھی ایک کتاب لکھی۔ اور امام شافعیؒ نے اسی غرض سے کتاب الآثار اور الرسائل لکھا۔ امام بخاریؒ نے الاعتصام اسی غرض سے لکھا ابو بکرؒ بن خلان نے کتاب السنۃ لکھی امام طحاوی نے شرح معانی الآثار و مشکل الآثار اسی مقصد سے لکھی۔ ابن قتیبہ نے ایک کتاب لکھی حافظ ابوالفتح نے اثبات الحجۃ علی قمارک المہجۃ اسی غرض سے لکھی۔ حجتِ حدیث پر یہ سب کتابیں لکھی گئیں۔ اور یہ خاص دور تھا ان کا طرزِ انداز الگ تھا۔ اب ہمارے دور میں اس انکار کی نوعیت کچھ جدا گانہ ہے اور ان کا دعویٰ ہے کہ اکثر و بیشتر احادیث کا مجموعہ ان کہاوتوں جیسے مقولوں کا ہے جن کی تراش و خراش قرونِ اولیٰ کے علماء نے اپنے اپنے مذہب کے اثبات کیلئے کر کے رسالتِ محمدؐ کی طرف منسوب کر دی۔ درحقیقت موجودہ حدیثیں جو کتابوں میں ہیں وہ حضور ﷺ کی حدیثیں نہیں ہیں لہذا یہ قابلِ حجت و عمل نہیں۔

**منکرین حدیث کی دلیل:** یہ لوگ اپنے اس گمراہ نظریہ کیلئے یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ عہدِ رسالت اور عہدِ

صحابہ میں حدیث کی کتابت نہیں ہوئی تھی کیونکہ اولاً تو وہ حضرات لکھنا نہیں جانتے تھے۔ معدودے چند جو جانتے تھے وہ قرآن کریم کی کتابت میں مصروف تھے۔ مزید برآں نبی کریم ﷺ نے کتابتِ حدیث منع فرمادیا تھا چنانچہ مسلم شریف میں حضرت ابوسعید خدریؓ کی حدیث ہے: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَكْتُبُوا عَنِّي وَمَنْ كَتَبَ عَنِّي غَيْرَ الْقُرْآنِ فَلَيْسَ مِنِّي

نیز اسی مضمون کی ایک حدیث حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے جس کو خطیب بغدادی نے تقیید العلم میں بیان کیا ہے۔ اسی ممانعت کی بناء پر صحابہ کرامؓ حدیثیں نہیں لکھتے تھے بلکہ صرف یاد کرتے تھے اور اسی پر حدیث کا مدار تھا۔ اسی

طرح ایک صدی تک حدیث سینہ در سینہ منتقل ہوتی رہی اور سو سال کے بعد سینوں سے سفینوں میں منتقل ہوئی بھلا اتنی حدیثیں یہ لوگ کیسے یاد رکھ سکتے ہیں اور کیسے محفوظ رکھ سکتے ہیں اور ایک چیز سو سال تک سینہ در سینہ رہ کر ہو بہو محفوظ کیسے رہ سکتی ہے یہ عقلاً مشکل بلکہ محال ہے۔

**حجیت حدیث:** اب ہم متکثرین کے جوابات دینے اور یہ بتانے سے پہلے کہ حضور ﷺ و صحابہ کرام کے زمانہ میں بہت سی حدیثیں لکھی گئی تھیں۔ اور انہی کتابت کے جواب دینے سے پہلے قرآن کریم سے حجیت حدیث پر ذرا روشنی ڈالتے ہیں۔ اگر یہ لوگ قرآن کریم مانتے ہیں تو حدیث کو بغیر مانے چارہ نہیں ہوگا اور اگر قرآن نہ مانے تو پھر ان سے ہمارا کوئی کلام نہیں۔ قرآن کریم میں بے شمار آیات ہیں جن سے حجیت حدیث ثابت ہوتی ہے۔ ہم یہاں بطور نمونہ چند آیات پیش کرتے ہیں

1- وَمَا أَلْسَمُكَ الرَّسُولُ فَعُدُّوْكَ وَمَا نَهَيْكَ عَنْهُ فَانْتَهُوا (سورۃ المائدہ 7)

اس آیت میں یہ فرمایا گیا کہ رسول اللہ ﷺ جو کچھ دیں اس کو سر تسلیم مان لو اور جس سے منع کریں اس سے باز رہو، چاہے وہ اموال دنیاوی کے اعتبار سے ہو یا دین کے معاملہ میں ہو یا تعلیم و ہدایت کے اعتبار سے ہو جو کچھ حکم دیں اس پر عمل کرو۔ اگرچہ آیت خاص غنیمت کے بارے میں نازل ہوئی مگر تمام مفسرین کا اتفاق ہے کہ عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے مورد خاص کا اعتبار نہیں ہوتا ہے لہذا یہ عام ہوگی۔

2- قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ يُحْبِبْكُمُ اللّٰهُ (سورۃ آل عمران 31)

اس آیت میں یہ فرمایا گیا کہ اللہ تعالیٰ سے نسبت قائم کرنا چاہو تو حضور ﷺ سے نسبت قائم کرنا چاہئے اور یہ آپ ﷺ کی اتباع سے ہوگی اور اتباع حدیث قولی و فعلی کے علاوہ ممکن نہیں۔

3- اَطِيعُوا اللّٰهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُوْلَ وَاُوْلِيَ الْاَمْرِ مِنْكُمْ (سورۃ النساء 59)

یہ آیت بتا رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی اطاعت جیسی ضروری ہے رسول اللہ ﷺ کی اطاعت بھی ضروری ہے مستقل طور پر۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس آیت کے ذیل میں لکھا ہے کہ یہاں اَطِيعُوا کو مکرر لایا اس سے یہ بتانا مقصد ہے کہ اللہ تعالیٰ اور رسول ﷺ کی اطاعت مستقل مستقل ہے۔ اللہ کی اطاعت قرآن سے ہوگی اور رسول ﷺ کی اطاعت حدیث سے ہوگی۔ اور تیسرے میں اَطِيعُوا مکرر نہیں لایا اس لئے کہ اولوالامر کی اطاعت مستقل نہیں بلکہ پہلے دونوں پر متفرع ہے۔

4- وَاَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ اِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُوْنَ (سورۃ النحل 44)

یہاں نبی کریم ﷺ کا فرض منصبی بیان کیا گیا کہ قرآن کریم لوگوں کے سامنے واضح طور پر بیان کریں۔ تو قرآن کریم مبہین ہے اور حضور ﷺ کا بیان مبہین، اور دونوں میں مغایرت ہوتی ہے۔ اس سے پتہ چلا کہ قرآن اور ہے اور حدیث اور۔ اب ہمیں دیکھنا ہے کہ حضور ﷺ نے کیسے بیان فرمایا؟ تو دیکھئے قرآن نے اَقِيْمُوا الصَّلٰوةَ وَاَتُوا الزَّكٰوةَ فرمایا، مگر اس کی صورت نہیں بتائی کہ نماز کیسے قائم کرنی ہے؟ اور زکوٰۃ کتنے مال سے کتنی دینی ہے۔ تو حضور ﷺ نے اپنے قول و فعل سے تفصیلاً بیان کر دیا۔ یہی حدیث ہے ورنہ قیامت تک کسی کو پتہ نہ چلتا کہ اس امر خداوندی پر کس طرح عمل کرنا ہے۔

السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوْا اَيْدِيَهُمَا (سورۃ المائدہ 38)

اگر حضور ﷺ ہال مسروقہ کی مقدار اور ہاتھ کاٹنے کی مقدار بیان نہ فرماتے تو اس آیت پر عمل کرنا محال تھا تو گویا حدیث کے علاوہ قرآن پر عمل کرنا ممکن نہیں تو پھر (العیاذ باللہ) قرآن کا نزول ہی بیکار ہو جاتا۔

5- رَبَّنَا وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِكَ (سورة البقرة 129)

6- كَمَا أَرْسَلْنَا فِيكُمْ رَسُولًا مِنْكُمْ يَتْلُو عَلَيْكُمْ آيَاتِنَا (سورة البقرة 151)

7- لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ (سورة آل عمران 164)

8- هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ (سورة الجمعة 2)

ان چار آیتوں میں اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ پر چار ذمہ داریاں عائد کیں اور یہی چار نبوت کا فرض منصبی ہے (۱) تلاوت، یعنی الفاظ قرآن کو صحیح طور پر لوگوں کو پڑھا کر ضبط کرانا۔ دوسرا تعلیم یعنی اسکے مغلق معانی کو سمجھانا۔ تیسرا تعلیم حکمت، یعنی وحی خفی کے ذریعہ سے قرآن کے احکام بیان کرنا۔

چنانچہ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حکمت سے مراد سنت نبویہ ہے۔ ابن کثیر رحمہ اللہ، ابن اثیر رحمہ اللہ نے بھی یہی کہا۔ اور یہ بھی درحقیقت اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے:

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۚ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (سورة النجم 3-4)

تو اب اگر حدیث حجت نہ ہو تو آپ کو یہ ذمہ داری دینا بیکار ہو گا۔

9- مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ (سورة النساء 80)

یہاں پر حضور ﷺ کی اطاعت کو اتنی اہمیت دی گئی کہ خدا کی اطاعت مکمل نہیں ہوتی ہے بغیر اس کے اور یہ حدیث ہی سے ہو سکتی ہے

10- فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ

وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا (سورة النساء 65)

یہ آیت بتا رہی ہے کہ حضور ﷺ کی حیثیت اور مقام صرف یہ نہیں کہ امت تک احکام پہنچادیں۔ بلکہ قاضی اور مطاع کی حیثیت ہے اور نمونہ کامل کی حیثیت ہے۔ اور حضور ﷺ کے احکام کو تسلیم کیے بغیر مومن ہی نہیں ہو سکتا۔

11- وَمَا كَانَ لِلْأَعْمَىٰ وَلَا لِلْمُؤْمِنِ إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ (سورة الاحزاب 36)

اس میں یہ تاکید ہے کہ حضور ﷺ جب کوئی فیصلہ و حکم صادر فرمادیں تو اس میں کسی فرد و بشر کو چوں و چراں کرنا اختیار نہیں۔ اور آپ ﷺ کے فیصلہ و احکام کا نام ہی تو حدیث ہے۔

12- يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ (سورة الانفال 24)

یہاں پر اللہ تعالیٰ کی طرح رسول اللہ ﷺ کی استجابت ساری امت پر ضروری قرار دی گئی اور اس میں روحانی زندگی نصیب ہوگی، اور استجابت حدیث کی تسلیم کی صورت میں ہوگی۔

13- لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا (سورة النور 63)

دوسرے کے امر سے حضور ﷺ کا امر مختلف ہے، آپ ﷺ کی تعلیم دوسروں کی تعلیم سے الگ ہے وہ دلیل ہے دوسری دلیل نہیں۔

14- فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ (سورة النور: 63)

یہاں حضور ﷺ کی مخالفت سے ڈرایا گیا۔ عافظ ابن تیمیہ اپنی کتاب القصارہ المسلول فی شاتمہ الرسول میں امام احمد رحمہ اللہ کا قول نقل کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میں نے قرآن کریم میں غور کیا تو مجھے تیس ۲۳ آیات ملی ہیں جن میں رسول اللہ ﷺ کی اطاعت کا حکم دیا گیا۔ اور ان سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور ﷺ کی اتباع پوری امت پر ضروری ہے۔ اس کے بعد امام احمد رحمہ اللہ یہ آیت پڑھنے لگے فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ پھر فرمایا کہ مجھے یقین ہے کہ اگر لوگ حضور ﷺ کی اتباع ترک کر دیں اور آپ ﷺ کے احکام کی مخالفت کریں تو ان کے اندر فتنہ پیدا ہوگا اور میرے نزدیک وہ زلیخ قلبی ہے اور یہ بڑھتا جائے گا۔ یہاں تک کہ کفر تک نوبت پہنچے گا اندیشہ ہے اور یہی عذاب الیم ہے، تو انکار حدیث کا ابتدائی نتیجہ زلیخ و کجی ہے اور انجام کفر ہے۔

15- لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (سورة الأحزاب: 21)

یہاں پر ذات نبی کو نمونہ کامل قرار دیا گیا۔ اور نمونہ صرف چہرہ دیکھنے سے نہیں ہوگا۔ بلکہ نمونہ حدیث کے ذریعہ سے ہوگا۔

16- وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ (سورة النساء: 64)

یہاں پر یہ بیان کیا گیا کہ رسول بھیجنے کا منشاء یہ ہے کہ اسکی اطاعت کی جائے اور اطاعت اس کے قول و فعل کی اتباع سے ہوگی، اور قول و فعل ہی کو حدیث کہا جاتا ہے۔

17- پھر اصل مدارِ وحی پر ہے کتاب کا نزول ضروری نہیں اس لئے بہت سے انبیاء کو کتاب نہیں دی گئی بلکہ وحی خفی کے ذریعہ احکام بتائے گئے۔ اور نبی اسی کے اعتبار سے ہدایت کرتے رہے تو اگر نبی کی بات حجت نہ ہو تو ایسے نبی بھیجنے کا معنی ہوگا اور قرآن کریم سے ثابت ہے کہ حضور ﷺ پر قرآن کے علاوہ بہت سی وحی آتی تھی۔

۱- وَمَا جَعَلْنَا الْقِبْلَةَ الَّتِي كُنْتَ عَلَيْهَا (سورة البقرة: 143)

اس میں یہ توثیق کی گئی کہ وہ قبلہ جس کی طرف آپ ﷺ نماز پڑھتے تھے وہ ہمارے حکم سے ہے حالانکہ قرآن کریم کی کسی آیت میں یہ نہیں ہے، لہذا یہ وحی خفی سے حکم تھا۔

۲- مَا قَطَعْتُمْ مِنْ لَيْتَةٍ أَوْ نَرَتْكُمْ تُهَوِّهَا فَاصْبِرْ عَلَىٰ أَصُولِهَا فَبِإِذْنِ اللَّهِ (سورة المشور: 5)

آپ ﷺ نے خیر کے درخت کاٹنے کے بعد منافقین نے اعتراض کیا تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جو کچھ ہو امیری اجازت و حکم سے ہو۔ حالانکہ قرآن کریم کی کسی جگہ میں اس کا ذکر نہیں۔ تو ضرور وحی خفی سے ہوا۔

18- يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْعُدُوا بُيُوتَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ (سورة الحجرات: 1)

یہاں یہ بیان کیا گیا کہ نبی کریم ﷺ کے قول و فعل کے سامنے کسی قسم کی پیش قدمی نہ کرنی چاہئے بلکہ اس کے سامنے اپنے آپ کو خرم کر دینا چاہئے۔

## 19- اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَاِنَّا لَآلَهُ خَافِظُوْنَ (سورۃ الحجر 9)

یہاں اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کی حفاظت کی ذمہ داری کا ذکر فرمایا، تو ظاہر بات ہے کہ اگر صرف الفاظ کی حفاظت ہو اور اس کے معانی محفوظ نہ ہو بلکہ جو جیسا چاہے معنی بیان کرے تو الفاظ کی حفاظت نہیں ہوگی۔ کیونکہ الفاظ معانی کے تابع ہیں، اور بغیر معانی الفاظ بیکار ہیں۔ تو پھر قرآن کا نزول ہی بیکار ہوگا (العیاذ باللہ) تو معلوم ہوا کہ قرآن کے الفاظ و معانی محفوظ ہیں اور حدیث ہی معانی قرآن ہے۔ تو اگر حدیث حجت نہ ہو تو اس کی حفاظت کا اعلان بیکار ہے۔ ان تمام آیات قرآنیہ سے واضح ہو گیا کہ حدیث کے سوا قرآن کریم کا سمجھنا اور اس پر عمل کرنا محال ہے یہی وجہ ہے کہ ساری امت نے من حیث الامة کے کبھی بھی حدیث سے انکار نہیں کیا اور قرآن کریم کی طرح حدیث کو حجت تسلیم کیا اور دین میں شمار کیا۔ چنانچہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ یوں فرماتے ہیں کہ ”لولا السنة لما فهم احد منا القرآن“۔ (میزان شعرانی ص 25)

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اپنے رسالہ میں فرماتے ہیں:

وَسَنَّةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَبْنِيَّةٌ عَنِ اللَّهِ تَعَالَى مَا ارَادَ لَيْلَا عَلَى خَاصَّةٍ وَعَاقِبَةٍ۔

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ مستصفیٰ میں فرماتے ہیں کہ:

وَقَوْلُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حُجَّةٌ لِدَلَالَةِ الْعَجْزَةِ عَلَى صِدْقِهِ وَاللَّهُ أَمْرًا بِاتِّبَاعِهِ لِأَنَّهُ لَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ۔ لَكِنْ بَعْضُهُ يَتَلَىٰ فَيَسْمَعُ كَمَا بَأَىٰ وَبَعْضُهُ لَا يَتَلَىٰ وَهُوَ السَّنَةُ۔

**منکرین حدیث کے دلائل کا جواب :** پہلی بات یہ ہے کہ یہ کہنا کہ صحابہ کرام لکھنا نہیں جانتے تھے، تاریخی واقعات کے اعتبار سے سراسر بے بنیاد ہے۔ اسی طرح یہ کہنا کہ صحابہ کرام حدیث نہیں لکھتے تھے اور عہد رسالت کتابت حدیث سے بالکل خالی تھا یہ بھی قطعاً غلط ہے۔ لیکن تھوڑی دیر کیلئے اگر تسلیم بھی کر لیں کہ عہد رسالت میں صرف حفظ پر مدار تھا تب بھی ہم یقین کے ساتھ مدلل طور پر کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے پاس بلا کم و کاست وہی حدیثیں پہنچی ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی تھیں۔ اس میں کسی قسم کی خیانت نہیں ہوئی اور اس پر یہ وہم و گمان کرنا کہ اتنی مدت تک اتنی حدیثیں کیسے یاد رکھ سکتی ہیں۔ انتہائی مضحکہ خیز حرکت ہے اور اپنے پر آگندہ ذہن و حافظہ پر جو خواہش نفسانی و تقلید انگریز سے متاثر ہو چکا ہے اس قوم کی ذہانت اور حافظہ کو قیاس کرنا ہے جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی صحبت کے لئے چنا ہے جن کے بارے میں ابڑھم قلوباً و اعمقہم علماً کہا گیا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے جب اس دین کی حفاظت کا وعدہ فرمایا اور خاتم الانبیاء نے اسی وعدہ کے تحت قُلَيْبُ اللّٰہِ الشَّاهِدُ الغَائِبِ کے ذریعہ امت کو ذمہ دار بنایا، تو قدرتی طور پر اللہ تعالیٰ نے ان کو پوری دنیا سے زیادہ قوت حافظہ دی اور ان کو اس ذمہ داری کا احساس بھی تھا۔ اسی لئے انہوں نے نہ صرف دین کی بلکہ اپنے نبی کی ایک ایک نقل و حرکت کی ایسی حفاظت کی کہ عقل خیر ان رہ جاتی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بال مبارک، وضو کا پانی، خون، پسینہ حتیٰ کہ پیشاب تک کو ضائع ہونے نہ دیا۔ تو جب ایسی چیزیں حفاظت سے رکھ سکتے ہیں جن پر دین کا مدار نہیں تو پھر وہ احادیث جن پر دین کی بقا کا مدار ہے اور اپنے دین و دنیا کی بہبودی ہے، کیسے یاد نہ کرتے؟ یا یاد کر کے فراموش کر دیتے۔ اور محفوظ نہ رکھتے؟ یہ عقل سلیم کبھی باور نہیں کر سکتی۔ صحابہ کرام و تابعین عظام کے حافظہ کے واقعات کتب حدیث و طبقات میں بہت ہیں اور جبکہ حضرت علامہ انور شاہ کشمیری



ﷺ کے حافظہ کے بارے میں مشہور ہے کہ ایک بار بغیر ارادہ دیکھ لینے سے پندرہ سال تک یاد رہتا ہے اور بالارادہ دیکھنے سننے سے پوری زندگی یاد رہتا تھا۔ (سبحان اللہ) تو صحابہ و تابعین کا کیا حال ہو گا خود ہی اندازہ کر لو۔ بہر حال اس تفصیل سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ اگر بالفرض عہد رسالت کتابت حدیث سے خالی ہوتا تب بھی ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ احادیث کا ذخیرہ جو ہمارے سامنے موجود ہے اور صحابہ کرام نے اپنی یاد سے اُمت تک پہنچایا ہے۔ یہ وہی انفاں قدسیہ ہیں اور اعمال و اخلاق مقدسہ ہیں جو نبی کریم ﷺ نے بیان فرمایا، یا عمل کر کے دکھائے ہیں، اس میں کسی قسم کی غلط بیانی یا تغیر و تبدل نہیں ہوا۔ گویا حضور ﷺ کے زمانہ میں ہر ایک صحابی حدیث کا زندہ نسخہ تھا۔

**حدیث نہیں کتابت کے جوابات :** اب ہم بتائیں گے کہ حضور ﷺ کے زمانہ بہت سی کتابیں حدیث کی لکھی گئی تھیں اس سے پہلے نبی کتابت کی حدیث کا جواب دینا مناسب خیال کیا جاتا ہے۔ سوائے بہت سے جوابات دیئے گئے۔ **پہلا جواب :** بعض محدثین نے اس کو موقوف بتایا ہے جن میں امام بخاری رحمہ اللہ وغیرہ محدثین کا نام پیش کیا جاتا ہے لہذا اسکے مقابلہ میں دوسری حدیث اجازت کو جو مرفوع ہے ترجیح ہوگی۔ چنانچہ امام نووی متوفی ۶۷۲ھ تقریباً ص 287 میں اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ متوفی ۸۵۲ھ فتح الباری ص 118 ج 1، میں اور علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے تدریب الراوی، ص 287 میں اس جواب کی طرف اشارہ فرمایا۔

**دوسرا جواب :** یہ ہے کہ یہ نبی وقتی اور عارضی طور پر تھی اس لئے کہ وہ ابتداء نزول قرآن کا زمانہ تھا۔ اور اعجاز قرآن اچھی طرح لوگوں کے دلوں میں راسخ نہیں ہوا تھا اور کلام اللہ و کلام رسول میں فرق و امتیاز کی بصیرت پیدا نہیں ہوئی تھی۔ اس لئے اگر حدیث لکھی جاتی تو قوی احتمال تھا کہ قرآن و حدیث میں التباس ہو جائے اور قرآن کا وہی حشر ہو جو کتب سابقہ کا ہوا۔ پھر جب قرآن کریم کا کافی حصہ نازل ہو گیا اور دلوں میں قرآن کریم کا اعجاز بیان راسخ ہو گیا اور دونوں میں فرق کرنے کی بصیرت پیدا ہو گئی تو نبی کتابت کا حکم منسوخ ہو گیا اور کتابت کی اجازت مل گئی چنانچہ فتح الباری، ص ۸۵ ج ۱، و تدریب الراوی، ص ۲۸۶ میں مذکور ہے۔

**تیسرا جواب یہ ہے :**

المراد النهی عن كتابة الحديث مع القرآن في صحيفة واحدة۔ (فتح الباری 185 ج 1 تدریب الراوی 287)

یعنی حدیث لکھنے سے ممانعت کا مقصد ایک صحیفہ میں قرآن و حدیث ایک ساتھ لکھنا منع ہے تاکہ دونوں خلط نہ ہوں۔ **چوتھا جواب :** یہ ہے کہ نبی انہی اشخاص کے لئے تھی جن کا حافظہ قابل اعتماد تھا اس لئے کہ ان کو اگر لکھنے کی اجازت دی جاتی تو مکتوب پر اعتماد ہو جاتا حفظ کی طرف توجہ نہ رہتی اور اجازت کتابت ان حضرات کے لئے تھی جن کا حافظہ کمزور تھا، بھول جانے کا اندیشہ تھا اور اہل عرب کا حافظہ عموماً قوی تھا اس لئے نبی کی حدیث کے الفاظ میں عموم اختیار کیا گیا۔ (فتح المغیث، ص 98 ج 3، شرح الفیہ ص 117 ج 2)

**پانچواں جواب :** یہ ہے کہ نبی کتابت حدیث عام تھی لیکن اس سے ان حضرات کو مستثنیٰ کر دیا گیا تھا جو اچھی طرح لکھنا پڑھنا جانتے تھے اور کتابت میں کسی قسم کی غلطی واقع نہ ہوتی تھی۔ اسی اطمینان کی بناء پر ان کو لکھنے کی اجازت دیدی گئی۔ جیسے

حضرت عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما (تاریخ مختلف الحديث، ص 365)

**جہنا جواب :** جو ناقص کے خیال میں آتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے عمومی اور اجتماعی صورت میں حدیثیں لکھنے سے منع فرمایا تھا اور انفرادی و شخصی طور پر صرف یاد کرنے کے لئے لکھنے کی اجازت دی ہے یا کسی شرعی مصلحت کے تحت لکھنے کی اجازت دی تھی جس کی تفصیل سامنے بیان کی جائے گی۔

حضرت بنوری رحمہ اللہ کی رائے کرامی:

اس مقام پر ہمارے شیخ علامہ سید بنوری رحمہ اللہ نے ایک عجیب بات فرمائی ہے وہ یہ ہے کہ اگر رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں آپ کے سامنے آپ کی اجازت سے احادیث کی کتابت اس شکل پر ہو جاتی جیسے قرآن کریم کی کتابت ہوئی تھی تو ہر ایک حدیث قرآن کریم کی طرح قطعی ہو جاتی، پھر اس صورت میں اس کی کما حقہ، تعمیل امت پر بہت مشکل ہو جاتی۔ اور نہ کرنے کی صورت میں سب کے سب جہنم میں جاتے اس لئے رحمۃ للعلمین نے حدیث کی کتابت قرآن کی طرح ہونے نہ دیا یہ امت پر بہت بڑا احسان ہے۔

**نبی کریم ﷺ کے عہد مبارک میں حدیث کی کتابت :** یہاں تک تو نبی کتابت حدیث کے مختلف پیرائے سے جوابات دیئے گئے ہیں اب وہ روایات پیش کی جاتی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں بھی کتابت حدیث ہوئی تھی۔ گرچہ اسکی تدوین اس شکل میں نہیں ہوئی تھی جیسے قرآن کریم کی کتابت و تدوین ہوئی تھی۔ تاہم کوئی دور ایسا نہیں گذرا جس میں کتابت حدیث نہیں ہوئی تھی بلکہ حساب لگانے سے پتہ چلتا ہے کہ موجودہ کتابوں میں جتنی حدیثیں مدون ہیں ان سے زیادہ حدیثیں انفرادی طور پر لکھی جا چکی تھیں، تمام کا استقصاء یہاں ممکن نہیں فقط بطور نمونہ کچھ پیش کیا جاتا ہے۔

1- حافظ نور الدین ہمشمی رحمہ اللہ مجمع الزوائد میں حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں:

قال كان عند رسول الله صلى الله عليه وسلم ناس من اصحابه وانا معهم وانا اصغرهم فقال النبي صلى الله عليه وسلم من كذب علي متعمداً اُفليتوا مقعده من النار۔ فلما خرج القوم قلت كيف تحذون عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد سمعتم ما قال وانهم تمكنون في الحديث۔ عن رسول الله صلى الله عليه وسلم فضحكوا وقالوا ايا ابن اخينا ان كل ما سمعناه منه عندنا في كتاب (رواه الطبراني)

اس روایت سے یہ باتیں ثابت ہوئیں کہ یہ اس زمانہ کا واقعہ ہے جبکہ حضرت عبداللہ کمن تھے۔ نیز یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ عبداللہ کی کمسنی کے زمانہ میں ایک دور ایسا بھی گذرا ہے جبکہ آنحضرت ﷺ کی حدیثوں کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم برابر لکھا کرتے تھے نیز یہ کہ ان لکھنے والوں میں کوئی خصوصیت پیش نظر نہیں تھی بلکہ جو کچھ سنتے تھے لکھ لیا کرتے۔ کل ما سمعناه منہ اس پر صریح محال ہے۔

2- حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا صحیفہ: مسند احمد، ابوداؤد شریف میں حضرت عبداللہ عمرو کی روایت ہے کہ:

قال كُتِبَ كُلُّ شَيْءٍ أَسْمَعُهُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُبَيِّدُ حِفْظَهُ فَتَهْتَنِي فَرِيْشٌ وَقَالُوا أَتَكْتُبُ كُلَّ شَيْءٍ تَسْمَعُهُ وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتَكَلَّمُ فِي الْقَضَبِ وَالزُّهْمَا فَأَمْسَكَ عَنْ الْكِتَابِ فَذَكَرْتُ ذَلِكَ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَوْمَأَ بِأُصْبُعِهِ إِلَى فِيهِ فَقَالَ أَكْتُبْ فَوَالَّذِي نَفْسِي بَيْنَ يَدَيْهِ مَا يُخْرِجُ مِنْهُ إِلَّا حَقٌّ

اس صریح اجازت کے بعد سے حضور ﷺ سے ہر سنی ہوئی باتیں انہوں نے لکھنا شروع کیا یہاں تک کہ ان کے پاس حدیث کا ایک بڑا مجموعہ تیار ہو گیا تھا جس کا نام انہوں نے الصَّادِقَةُ رکھا تھا (نبی صادق کے کلام کے مجموعہ کا نام صادقہ ہی ہونا چاہئے) اس میں ایسی حدیثیں تھیں جو انہوں نے بلا واسطہ براہ راست حضور ﷺ سے سنی تھیں چنانچہ وہ خود فرماتے ہیں کہ:

هَذِهِ الصَّادِقَةُ، فِيهَا مَا سَمِعْتُهُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، لَيْسَ بَيْنِي وَبَيْنَهُ فِيهَا أَحَدٌ (الحدث الفاضل، ص 2، جلد 4 - طبقات ابن سعد، ص 49، جلد 7)

بنابریں یہ کتاب انکو بہت زیادہ محبوب تھی جس کا اظہار مایرغبی فی الحیوة الا الصادقة کے پرکشش لفظ سے فرماتے ہیں اس لئے اس کی حفاظت کی غرض سے اس متاع عزیز کو صندوق میں رکھا کرتے تھے چنانچہ مسند احمد میں ہے: ہرماکان یحفظہا فی صندوق للخشیۃ علیہا من الضیاء۔

اس صادقہ میں کتنی حدیثیں تھیں کسی کتاب میں صراحہ مذکور نہیں ہے۔ علامہ بدرالدین عینی نے لکھا کہ صرف ضرب المثل ہی ایک ہزار تھیں۔ البتہ دوسرے قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ چھ ہزار سے کم حدیثیں نہیں تھیں کیونکہ صحیح بخاری میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ جماعت صحابہ میں مجھ سے زیادہ آنحضرت ﷺ سے سنی ہوئی حدیثیں روایت کرنا کوئی نہیں ہے، جز عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کے کیونکہ وہ حدیثیں سنکر لکھا کرتے تھے اور میں نہیں لکھتا تھا (بخاری، ص ۲۲، ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا صحیفہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیثوں سے زیادہ حدیثیں تھیں اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیثیں جو صرف مسند بقی بن مخلد کے واسطے سے پہنچی ہیں ان کی تعداد ۴۷۵۳ ہے۔ چنانچہ عینی، ص ۱۴۶، ج ۱، تدریب الراوی ۲۰۱ میں ہے: کان حدیث ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ خمسۃ الاف وثلاث مائۃ واربعة وسبعون۔

لہذا بلا لازمی نتیجہ یہ نکلے گا کہ صحیفہ عبد اللہ رضی اللہ عنہ میں کم سے کم چھ سات ہزار حدیثیں ہونگی۔ اب اگر دوسری کوئی دلیل نہ بھی ہو تب بھی حضور ﷺ کے زمانے میں کتابت حدیث کے ثبوت کے لئے یہی ایک صادقہ ہی بہت کافی ہے۔

3- صحیفہ ابوشاہ یمنی رضی اللہ عنہ: صحیح بخاری اور ترمذی میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔

أَنْ حُرِّدَ قَتْلُوا رَجُلًا مِنْ بَنِي لَيْثٍ فَفُتِحَ مَكَّةَ بِقَتْلِهِ مِنْهُمْ قَتْلُهُ فَأُخْبِرَ بِذَلِكَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فَزَكَبَ رَأْسَهُ فَخَطَبَ الْحَجَّ۔

بہت طویل تقریر فرمائی جس میں قتل وغیرہ کے احکام بیان فرمائے ایک یمنی صحابی جن کا نام ابوشاہ تھا، عرض کیا۔ اکتُب لی یا رسول اللہ، فَقَالَ: اَكْتُبُوا لِي شَاهَا۔

کہ یا رسول اللہ ﷺ! یہ خطبہ مجھے لکھ کر دیں، حضور ﷺ نے صحابہ سے فرمایا: ابوشاہ کیلئے خطبہ کے یہ مسائل لکھ دو۔

4- حضرت علی رضی اللہ عنہ کا صحیفہ: صحیح بخاری، ص ۲۱-۲۵۱-۱، ج ۱، میں ابی جحیفہ سے روایت ہے:

قُلْتُ لِعَلِيٍّ: "هَلْ عِنْدَكَ كُتُبٌ؟" قَالَ: لَا، إِلَّا كِتَابُ اللَّهِ، أَوْ فَهْمٌ أُعْطِيَتهُ رَجُلٌ مُسْلِمٌ أَوْ مَا فِي هَذِهِ الصَّحِيفَةِ، قَالَ: قُلْتُ، فَمَا فِي هَذِهِ الصَّحِيفَةِ؟ قَالَ: الْعَقْلُ وَفِكَافُ الْأَسِيرِ، وَلَا يُقْتَلُ مُسْلِمٌ بِكَافِرٍ۔

اس صحیفہ کا ذکر بخاری شریف میں تقریباً نو جگہ میں آیا ہے۔

5- عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ کا صحیفہ: حضرت عمرو بن حزم کو نبی کریم ﷺ نے ۱۰ھ میں خیران کے عامل بنا کر بھیجا

تھا۔ اور ایک تحریر لکھ دی تھی جس میں صدقات، دیات، فرائض وغیرہ کے احکام تھے۔ (سنن نسائی، ج 2 ص 2650)

6- عام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی کتابت حدیث: عَنْ أَنَسٍ أَنَّهُ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "قِيدُوا الْعِلْمَ بِالْكِتَابِ" (جامع بیان العلم وفضله، ص 29 ج 1)

7- عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: بَيْنَمَا نَحْنُ حَوْلَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَكْتُبُ إِذْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَيُّ الْعِدِيِّتَيْنِ تَفْتَحُ أَوَّلًا؟ (الدارمی، ص 68)

8- ما رواه الحاكم في المستدرک عن الفضل بن الحسن بن عمرو بن أمية الضمري، عن أبيه، قال: حَدَّثْتُ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ حَدِيثًا فَانْكُرَهُ، فَقُلْتُ: إِنْ كُنْتُ سَمِعْتُهُ مِنْكَ، قَالَ: إِنْ كُنْتُ سَمِعْتُهُ مِنِّي، فَإِنَّهُ مَكْتُوبٌ عِنْدِي، فَأَخَذَ يَبْدِي إِلَى بَيْتِهِ، فَأَرَانِي كِتَابًا مِنْ كُتُبِهِ مِنْ حَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ، فَوَجَدْتُ ذَلِكَ الْحَدِيثَ

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ سب صحابہ کرام حدیث لکھا کرتے تھے۔ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اگرچہ حضور ﷺ کے زمانہ میں نہیں لکھتے تھے لیکن حضور ﷺ کے بعد خود سنی ہوئی تمام حدیثوں کو لکھ لیا ایسی صورت میں منکرین حدیث کا یہ کہنا کہ حضور ﷺ کے زمانہ اور صحابہ کے زمانہ میں حدیثیں نہیں لکھی جاتی تھیں یہ بالکل بے بنیاد بات ہے۔

9- حضرت رافع بن خدیج بن بنی کریم رضی اللہ عنہ کی اجازت سے حدیثیں لکھا کرتے تھے چنانچہ المحدث الفاضل تقی الدین علی بن عبد اللہ، ص 73 میں روایت ہے:

عَنْ رَافِعِ بْنِ خَدِيجٍ أَنَّهُ قَالَ: قُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ، إِنَّا نَسْمَعُ مِنْكَ أَشْيَاءَ أَفَنَكْتُبُهَا؟ قَالَ "اكْتُبُوا ذَلِكَ وَلَا تَخْرُجُوا" پھر رافع بن خدیج فرماتے ہیں:

إِنَّ التَّوْبَةَ حَرَّمَ حَرَّمَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ مَكْتُوبٌ عِنْدَنَا فِي أُدِيمٍ (عروا بسند احمد، ص 140 ج 4)

10- عن أبي هريرة: "أن رجلاً من الأنصار كان يشهد حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم فلا يحفظه، فيسأل أبا هريرة فيحدثه، ثم شكاً قلته حفظه إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال له النبي: "استعن على حفظك بيمينك" اوما بيده إلى الخط (توضيح الانكار، ص 253 ج 2)

11- كتب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم كتاباً لوائل بن حجر لقومه في حضر موت فيه الخطوط الكبرى للإسلام، وبعض أنصبة الزكاة وحد الزنا وتحريم الخمر وكل مسكر حرام (الاصابة، ص 212 ج 1)

12- ما اسنده الدلمي من حديث علي مرفوعاً اذا كتبتهم الحديث فاكتبوه بسند

13- نبی کریم ﷺ نے اہل یمن کو ایک مکتوب تحریر فرمایا تھا جس میں فرائض اور اونٹوں کی عمر اور خون بہا کے احکام تھے۔ (نسائی، ص 250 ج 2)

14- حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے صدقات کے متعلق ایک فرمان تحریر فرمایا لیکن ابھی اس کو اپنے عمال کے پاس بھیجنے نہ پایا کہ آپ ﷺ کا انتقال ہو گیا۔ یہ نوشتہ آپ کی تلوار کے ساتھ ہی رکھا ہوا تھا چنانچہ آپ

ﷺ کے بعد حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اس پر عمل کیا پھر عمر رضی اللہ عنہ نے۔ (ابوداؤد، ص 219 جلد 2 ترمذی، ص 99 جلد 1)  
 15- طبقات ابن سعد ص 303 ج 1، میں بہت سے مکتوبات کا ذکر ہے جن کو آپ نے قبائل سے آنے والے وفود کو لکھ کر دیا تھا۔

16- اب آخر میں آپ حضرات کی توجہ ممانعت کتابت حدیث کے راوی حضرت ابو سعید کے بیان کی طرف منعطف کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں: کما لا نکتب الا القرآن والتشہد (تہذیب العلم، ص 23)

یہ وہی ابو سعید ہے جن سے مروی ہے کہ سوائے قرآن کے مجھ سے کچھ نہ لکھا کرو مگر ان کا عمل کیا ہے؟ کیا انہوں نے اپنی روایت کردہ حدیث کے معنی نہیں سمجھے یا سمجھ کر عمل نہیں کیا رسول اللہ ﷺ کا مخاطب تو حدیث کا مطلب نہ سمجھے اور چودہ سو سال کے بعد اس کی تشریح کرنے والا پیدا ہو جائے۔ ان کہ علاوہ جتنے صحابہ کرام کا نام اوپر ذکر کیا کہ انہوں نے حدیثیں لکھیں کیا ان حضرات کو نبی کتابت کی حدیث نہیں پہنچی یا پہنچی مگر عمل نہیں کیا وہ اگر عمل نہ کریں تو کون کرے آسمان کے فرشتے؟ بنی کریم ﷺ کے جانشین صحابہ تو اس حدیث کے معنی نہ سمجھے اور آج کے محققین جن کی تحقیق برائے تخریب دین ہے نہ تعمیر دین اور جن کا علم انسان سازی کے لئے نہیں بلکہ انسان سوزی کے لئے ہے اس حدیث کے معنی سمجھ گئے۔

بہر حال مذکورہ بالا حوالہ جات سے ہم نے یہ ثابت کر دیا کہ حدیث نبوی ﷺ اکثر و بیشتر خود نبی کریم ﷺ اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانے میں ہی لکھی گئی تھی۔ بلکہ ایک حد تک انفرادی طور پر تدوین بھی ہو چکی تھی البتہ چند مصالحوں کے پیش نظر حکومت کی طرف سے اور اجتماعی طور پر باضابطہ تدوین کا کام ملتوی کر دیا گیا۔ ایک اہم مصلحت یہ تھی کہ قرآن کریم کے تحفظ و تدوین کا کام ابھی ہوا تھا ایسی صورت میں اندیشہ تھا کہ لوگ خلط بحث کر بیٹھیں اور نامناسب پیچیدگیاں پیدا ہو جائیں۔ اس لئے خلفاء راشدین نے ارادہ کرنے کے بعد بھی اس کام کو شروع نہیں کیا۔ آخر خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ نے اس فرض کو انجام دیا جس کی تفصیل عنقریب آنے والی ہے لہذا عصر النبی واصحابہ میں کتابت حدیث کا انکار کرنا سراسر غلط اور تاریخ حدیث سے ناواقفیت کی بین دلیل ہے اور اسی بہانے سے موجودہ حدیثوں کو قابل حجت نہ سمجھنا جہالت بالائے جہالت ہے۔

**تدوین الحدیث کی ابتداء:** متکثرین حدیث کے اشکالات اور ان کے جوابات سے قطع نظر کرتے ہوئے اب

اس میراث عظیم کی تدوین کی اصل حقیقت و تاریخ پیش کی جاتی ہے۔ ابتدائے اسلام میں چند مصلحتوں کی بنا پر نبی کریم ﷺ نے کتابت حدیث سے منع فرمایا تھا جس کی تفصیل گزر چکی۔ پھر جب یہ مصلحتیں پوری ہو گئیں تو آپ نے اس حکم کو منسوخ کر دیا اور کتابت حدیث کی اجازت دیدی اور بہت سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اپنی اپنی یادداشت کے لئے انفرادی طور پر بہت سی حدیثیں لکھیں جس کی تفصیل بھی گزر گئی۔ مگر اس لکھنے کے باوجود عہد نبوت و عہد صحابہ میں حدیث کا اصل مدار حفظ پر تھا، ہر شخص کا سینہ حدیث کا مستقل ایک صحیفہ تھا۔ یہ حالت پہلی صدی کے آخر تک رہی۔ پھر جب پہلی صدی ختم ہونے کو آئی تو اسلام کا دائرہ عرب سے نکل کر عجم میں دور دراز تک پھیل گیا اور عجمی لوگ پہلے ہی سے لکھنے پڑھنے کے عادی تھے علاوہ ازیں اہل عرب جیسا خدا داد حافظ وہ کہاں سے لاسکتے تھے۔ پھر مشکل بات یہ تھی کہ حضرات صحابہ کرام جو حدیث کے زندہ نسخے تھے، روز بروز اس دنیا سے رخصت ہوتے جا رہے تھے اور اکثر تابعین، جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے نور حدیث حاصل کر چکے تھے

وہ بھی آہستہ آہستہ دنیا کو خیر باد کہنا شروع کر دیا تھا اور بہت کم تابعین دنیا میں رہے وہ بھی مختلف مقامات و مراکز اسلامیہ میں اشاعت دین کی خاطر منتشر تھے۔ اس پر زلد بات یہ تھی کہ بدعتوں کی کثرت ہو چکی تھی اور فرق باطلہ، شیعہ، خوارج، معتزلہ۔ قدر یہ اور جبر یہ وغیرہ نئے نئے فرقے اسلام میں سر اٹھا رہے تھے جو اپنے عقائد کی ترویج میں پوری قوت کے ساتھ کوشاں تھے تو اس وقت جو کبار تابعین تھے ان کے دلوں میں یہ بات اتری کہ اگر اس وقت احادیث کو جمع نہ کیا جائے تو ان حفاظ حدیث کے اٹھ جانے کے بعد کہیں علوم نبوت سے دنیا بالکل خالی نہ ہو جائے اور حدیث کی جو امانت ان کے سینوں میں محفوظ ہے وہ بھی ان کے ساتھ قبروں میں مدفون نہ ہو جائے اور دنیا پھر گمراہی میں مبتلا ہو جائے چنانچہ ۹۹ ہجری میں جب حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ سریر آرا خلافت ہوئے انہوں نے یہی خطرہ محسوس کیا۔ بناہیں انہوں نے فوراً تمام ممالک اسلامیہ کے علماء کے نام فرمان شاہی ارسال فرمایا کہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو تلاش کر کے کتابی شکل میں جمع کر لیا جائے۔ چنانچہ فتح الباری اور عمدۃ القاری میں ابو نعیم اصبہانی کے واسطے سے یہ نقل کیا کہ

کَتَبَ عُمرُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ إِلَى الْأَقْبَاقِ أَنْظُرُوا حَدِيثَ رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - فَاجْمَعُوهُ.

فتح الباری ج ۱ ص ۵۲۶ عمدۃ القاری ج ۱ ص ۵۲۶ اور خصوصی طور پر ابو بکر بن حزم رحمۃ اللہ علیہ کے پاس لکھا تھا چنانچہ صحیح بخاری، جلد ۱ ص ۲۰ میں روایت ہے:

وَكَتَبَ عُمرُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ إِلَى أَبِي بَكْرِ بْنِ حَزْمٍ أَنْظُرْ مَا كَانَ مِنْ حَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاجْمَعْهُ فَإِنِ خِفْتَ دُخُولَ الْعِلْمِ وَذَهَابَ الْعُلَمَاءُ

اور موطا حم، ص ۳۹۱ میں یہ الفاظ ہیں إِنْ أَنْظُرَ مَا كَانَ مِنْ حَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَحَدِيثِ عُمر - اور حافظ ابن عبدالبر کے بیان کے مطابق امام ابن شہاب زہری کو سب سے پہلے لکھا اور انہوں نے سب سے پہلے حدیثیں لکھ کر دار خلافت میں بھیجا چنانچہ ابن شہاب زہری فرماتے ہیں:

"أمرنا عمر بن عبد العزيز بجمع السنن، فكتبناها دفترًا دفترًا، فبعث إلى كل أرض له عليها سلطان دفترًا."

جامع البیان العلم، جلد ۱، ص ۷۶، امام زہری کے ان دفاتر میں اتنی حدیثیں تھیں کہ ان کی کتب حدیث ولید بن یزید کے قتل کے بعد سرکاری خزانہ سے سوار یوں پر لاد کر لایا گیا اور اس بیان سے یہ بھی معلوم ہوا کہ زہری نے ابو بکر بن حزم رحمۃ اللہ علیہ سے پہلے تدوین حدیث کی کیونکہ ان کی جمع کردہ کتابوں کی نقل حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے عہد خلافت میں تمام ممالک محروسہ میں بھیج دی تھی اور قاضی ابو بکر ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ بھی اپنی کتاب مکمل کرنے نہ پائے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کا انتقال ہو گیا۔ بناء بریں اکثر محدثین کا اتفاق ہے کہ تدوین حدیث میں اولیت کا شرف امام زہری کو حاصل ہے چنانچہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، اول من دون العلم ابن شہاب - (جامع البیان العلم ج ۱ ص ۷۹)، پھر ان حضرات کے بعد مختلف بلاد اسلامیہ میں تدوین حدیث کا کام زور شور سے شروع ہوا۔ چنانچہ امام مالک و ابن ابی ذئب نے مدینہ میں و ابن جریج نے مکہ میں امام اوزاعی رحمۃ اللہ علیہ نے شام میں اور سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے کوفہ میں حماد بن سلمہ نے بصرہ میں، معمر بن راشد نے یمن میں، یثیم نے واسط میں جریر بن عبدالحمید نے ری میں ابن مبارک نے خراسان میں غرض

ایک ہی زمانہ میں عالم اسلام کے سب مرکروں میں علم حدیث پر تصنیف وتالیف شروع ہو گئی تھی اور ان حضرات کا ایک ہی زمانہ میں علم حدیث کیلئے کھڑا ہونا صاف دلیل ہے اس بات پر کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے دلوں میں ایک لطیفہ غیبی ڈال دیا تھا کہ تم نے اگر اس وقت اس کی حفاظت نہیں کی تو یہ میراث عظیم ضائع ہو جائے گی۔ یہ تدوین حدیث کا دور اول ہے اس میں صرف منتشر احادیث کو جمع کرنا مقصود تھا، اس میں کسی قسم کی ترتیب و تمیز کا لحاظ نہیں کیا گیا۔ اس وقت کے لئے یہی زیادہ مناسب تھا کیونکہ ابتدا ہی سے اگر ترتیب و تمیز کا کام شروع ہو جاتا تو تمام حدیثیں جمع نہ ہو سکتی تھیں۔

**تدوین حدیث کا دوسرا دور:** اب جب دوسری صدی کا نصف آخر آیا تو علماء کا ایک گروہ اٹھا جن کا مقصد یہ تھا کہ حدیثوں کو ابواب فقہیہ کی ترتیب کے اعتبار سے جمع کیا جائے چنانچہ اس میں کام شروع ہوا تو سرفہرست نام ہے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا انہوں نے کتاب الآثار لکھی پھر موطا مالک پھر جامع سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ۔

**تدوین حدیث کا تیسرا دور:** اس سے پہلے تدوین کا جتنا کام ہوا وہ ترتیب کا کام تھا مگر اس میں احادیث مرفوعہ کے ساتھ آثار صحابہ و تابعین بھی مخلوط تھے۔ اب دوسری صدی ختم ہو کر تیسری صدی شروع ہو گئی تو اس تدوین حدیث کے باب میں مزید ترقی ہوئی اور ایک طبقہ علماء نے احادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم کو آثار صحابہ و فتاویٰ تابعین سے الگ کر کے احادیث مرفوعہ کے جمع واستقصا کیا اور مسانید کی تصنیف کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ چنانچہ سب سے پہلے عبید اللہ بن موسیٰ عیسیٰ نے مسند لکھی اور مسدد بن مسرہ نے اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے اسحاق رحمۃ اللہ علیہ بن راہویہ، اسد بن موسیٰ وغیرہم نے ایک ایک مسند لکھی۔ غرضیکہ اب تک تبویب پر تصنیف کا رواج تھا۔ اب مسانید مرتب ہوئیں۔

**تدوین حدیث کا چوتھا دور:** ان تمام تصانیف کے بعد صحاح ستہ کا دور شروع ہوتا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ اس سے پہلے جتنی کتابیں تصنیف کی گئیں ان سب کا مقصد یہ تھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جتنی حدیثیں ہیں جہاں تک ہو سکے جمع کر دیا جائے انتقاد انتخاب کی طرف زیادہ توجہ نہ دی جائے۔ بنا بریں تمام پر آگندہ اور منتشر حدیثیں یکجا جمع ہو گئیں۔ اب دوسری صدی ختم ہو کر تیسری صدی کے کئی سال گزر گئے تو علماء کا ایک طبقہ اٹھا اور یہ ارادہ کیا کہ جتنی حدیثیں جمع ہو گئیں ان کی چھان بین کر کے صحیح روایات کو غیر صحیح سے الگ کر لیا جائے تو سب سے پہلے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کام کو شروع کیا۔ پھر امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے اور ہر ایک نے اپنی اپنی خاص شرائط کے ماتحت کتاب بخاری و مسلم تالیف فرمائی۔ پھر کچھ عرصہ بعد ان کی طرح اور کتابیں لکھی گئیں چنانچہ امام ترمذی، نسائی، اور ابوداؤد نے اپنی اپنی کتابیں لکھیں۔ اور یہ تدوین حدیث کا بہترین دور تھا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں: فان ذلك العصر خلاصة العصور في تحصيل هذا العلم۔

اب تدوین حدیث کا ہر قسم کا کام پورا ہو گیا۔ اب بعد والوں کے لئے زائد کوئی کام باقی نہیں رہا۔ بلکہ اس کے بعد علماء نے جتنی کتابیں لکھیں وہ انہی سے ماخوذ ہیں کسی نے انہی پر استدراک کیا اور کسی نے استخراج کیا۔

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَّغُ الْمُبِينُ



## صاحب المصباح اور ان کی کتاب کا تعارف:

نام: الامام محی السنۃ قاضی البدعة ابو محمد حسن بن مسعود الفراء البغوی

فراء یہ فُرُو سے ماخوذ ہے جس کے معنی چڑا کے ہیں تو فراء کے معنی ہوئے چڑا بیچنے والا یا دباغت دینے والا اور درحقیقت یہ ان کے والد مسعود کا پیشہ تھا۔ بنا بریں یہ صفت ہوئی مسعود کی۔ لہذا اس کو مجرور پڑھنا پڑے گا اور یہ فراء بخوی کے غیر ہیں، بخوی کے متعلق بعض کی رائے یہ ہے کہ لغ کی طرف منسوب ہے واؤ کو زیادہ کیا گیا تاکہ نسبت کے وقت بغی نہ ہو جائے جس کے معنی زانی کے ہیں۔ اور بعض کہتے ہیں کہ منسوب ہے بخوی کی طرف محذوف الایجاز کی مانند۔ جیسے اصل میں ہوتا تھا واؤ کو حذف کر دیا گیا۔ پھر نسبت کے وقت لوٹ آیا جیسا کہ نسبت کا قاعدہ ہے اور بعض فرماتے ہیں کہ یہ منسوب ہے بغشور کی طرف یہ معرب ہے باغ کو رکاوٹ کا اور یہ ایک قریہ ہے ہرات و مرو کے درمیان فی خدو خراسان، مرکب امتزاجی میں اکثر جزئیاتی کی طرف منسوب کیا جاتا ہے مگر کبھی جزئیاتی کو حذف کر کے جزء اول کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور یہ اسی قبیل سے ہے یا تو خلاف قیاس واؤ اور شین کو حذف کر کے نسبت کر دی گئی۔

**محی السنۃ لقب کی وجہ:** محی السنۃ لقب سے ملقب ہونے کی وجہ بیان کی جاتی ہے جب انہوں نے شرح السنۃ کتاب تصنیف کی تو نبی کریم ﷺ کی زیارت خواب میں ہوئی کہ آپ ﷺ انہیں خطاب کر کے فرما رہے ہیں کہ اَحْيَاكَ اللهُ كَمَا اَحْيَيْتَ مُنْبِي۔ اسی وقت سے محی السنۃ لقب کے ساتھ مشہور ہو گئے۔ یہ شافعی رحمۃ اللہ علیہ المسک بزگ تھے۔

**تحصیل علم:** ان کے مختصر احوال جو مختلف کتابوں میں ملتے ہیں یہ ہیں کہ وہ اپنے زمانہ میں ہر فن کے مقتدا و پیشوا شمار کئے جاتے تھے اور اس زمانہ کے چوٹی کے مفسرین و محدثین و ارباب فتویٰ میں سے تھے۔ چنانچہ ان کی کتاب تفسیر معالم التنزیل اور شرح السنۃ اور مذہب شافعی رحمۃ اللہ علیہ میں فتاویٰ بخوی اس پر شاہد ہیں۔ حدیث تفسیر اور فقہ کے ساتھ فن تجوید کے ساتھ مہارت و مہارت بہت زیادہ تھی، دنیا سے بالکل بے رغبت تھے، انتہائی فقر و فاقہ کی حالت میں زندگی بسر کرتے تھے۔ ابتدائی حالت میں خشک روٹی پر اکتفا کرتے تھے، قاضی حسین سے فقہ پڑھی جو مشاہیر علماء شافعیہ میں سے ہیں اور اس دور کے مشاہیر محدثین کرام سے حدیث کی سند حاصل کی اور شیخ ابوالنجیب سہروردی و دیگر علماء و مشائخ نے ان کیلئے روایات سے ہیں۔ ان کی پیدائش ۴۳۵ھ میں ہوئی اور وفات ۵۱۶ھ میں ہوئی۔ ان کی قبر انکے استاد قاضی حسین کی قبر کے پاس شہر ممزو میں ہے، رحمۃ اللہ تعالیٰ۔

**خصوصیات مصابیح:** محی السنۃ کی کتاب مصابیح کتب احادیث میں جامع ترین کتاب ہے اس میں اہم اہم حدیثوں کو بترتیب فقہ نہایت حسن اسلوب سے جمع کیا جو کتب حدیث متداولہ میں مذکور ہیں۔ اور اپنی کتاب میں دو قسم کے عنوان قائم کیے۔ ۱۔ کتاب، ۲۔ باب، مگر فصل قائم نہیں کی۔ البتہ تمیز کے لئے پہلے بخاری و مسلم کی حدیثیں لائیں اور ان کو صحاح سے تعبیر کیا بعد میں سنن اربعہ وغیرہ کتابوں کی حدیثیں لائے اور ان کو حسن سے تعبیر کیا مگر عجیب بات یہ کہ ائمہ حدیث کی نقل پر اعتماد کر کے اسانید کا ذکر ترک کر دیا۔ پھر آخر میں مخرج کا پتہ بھی نہیں دیا، اور اس کتاب کی ایک اور خصوصیت یہ ہے کہ اس میں صرف احادیث مرفوعہ کو لائے آثار صحابہ و تابعین سے گریز کیا۔ بہر حال اتنی جامع اور حسن

ترتیب ہونے کے باوجود سند اور حوالہ ذکر نہ کرنے کی بناء پر بعض نقاد نے اس پر اعتراض و طعن کیا جس بناء پر صاحب مشکوٰۃ کو اس نقصان کی تلافی کی غرض سے اپنی کتاب لکھنے کی ضرورت پڑی۔ یہی مشکوٰۃ کی وجہ تالیف ہے۔ مصائب میں مجموعہ احادیث صحیح قول کے مطابق 4434 ہیں۔

**صاحب مشکوٰۃ اور انکی کتاب کا تعارف:** آپ کا نام محمد بن عبد اللہ اور کنیت ابو عبد اللہ تھی اور لقب ولی الدین تھا خطیب تبریزی کے نام سے مشہور تھے۔ یہ آٹھویں صدی کے مشاہیر علماء اعلام میں سے تھے اور اپنے وقت کے محدث اور فصاحت و بلاغت کے امام تھے۔ مگر اس صدی میں تاتاریوں کا بہت بڑا فتنہ تھا بنا بریں انکے پورے حالات کسی کتاب میں ضبط نہیں کئے گئے اس لئے ان کا سن پیدائش معلوم ہے اور نہ سن وفات۔ البتہ تخمیناً کہا جاتا ہے کہ انکی وفات ۷۳۷ھ کے بعد ہوئی۔ کیونکہ مشکوٰۃ کی تالیف سے ۷۳۷ھ میں فارغ ہوئے۔ اس کے علاوہ ان کے بارے میں زیادہ کچھ کہنا مشکل ہے۔

**وجہ تالیف و طرز تالیف:** جب لوگوں نے مصائب پر کچھ اشکالات کئے، تو صاحب مشکوٰۃ کے استاذ علامہ طیبی رحمہ اللہ نے حکم دیا کہ تم ایک کتاب لکھو جس میں مصائب کے نقصان کی تلافی ہو جائے۔ چنانچہ انہوں نے اپنے شیخ کے حکم سے کتاب لکھنا شروع کی اور ہر حدیث کو اسکے راوی کی طرف منسوب کیا اور مخرج بھی ذکر کر دیا اور ہر باب میں تین فضلیں قائم کیں۔ پہلی فصل میں صحیحین کی حدیثیں پیش کیں جسکو مُتَّفَقٌ عَلَیْہِ سے تعبیر کیا اور دوسری فصل میں دوسری کتابوں کی حدیثیں لائیں تیسری فصل میں ایسی حدیثیں لائیں جو باب کے ساتھ مناسبت رکھتی ہیں مگر صاحب مصائب نے انہیں ذکر نہیں کیا تھا، نیز یہ کہ حدیث لانے میں کسی خاص کتاب کی قید نہیں رکھی بلکہ جس کتاب سے باب کی مناسبت سے حدیث ملی لے آئے اسی طرح احادیث مرفوعہ کی قید نہیں لگائی اسی وجہ سے آثار صحابہ و تابعین بھی شامل کرتے گئے۔ باقی اور کچھ تصرفات کئے جن کا ذکر خود مقدمہ میں مذکور ہے۔ اصل کتاب ”مصائب النبی“ میں چار ہزار چار سو چونتیس (4434) نقل کی گئی تھیں بعد میں علامہ خطیب تبریزی رحمہ اللہ نے مصائب کی حدیثوں پر مزید 1511 حدیثوں کا اضافہ کیا تو مجموعہ احادیث، مشکوٰۃ میں 5945 ہیں۔ انہوں نے اپنی کتاب کا نام ”مشکوٰۃ المصابیح“ رکھا۔ وجہ تسمیہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ مشکوٰۃ کے معنی طاق کے ہیں۔ مصائب کتاب کا نام ہے۔ تو جیسے چراغ میں بغیر طاق کے روشنی کم ہوتی ہے اور طاق میں رکھنے سے روشنی زیادہ ہوتی ہے اور فائدہ زیادہ ہوتا ہے۔ اسی طرح مصائب کے لئے ولی الدین کی کتاب بمنزلہ طاق کے ہوئی کہ وہ بغیر سند و مخرج کے تھی روشنی کم تھی، افادیت کم ہوئی جب صاحب مشکوٰۃ نے سند و مخرج کے ساتھ مصائب کو لکھا تو اسکی روشنی و افادیت زیادہ بڑھ گئی۔ بنا بریں مشکوٰۃ المصابیح نام رکھا۔ دوسری وجہ یہ بیان کی گئی کہ مصائب سے مراد حضور ﷺ کی حدیثیں ہیں اور وہ بمنزلہ چراغ کے ہیں جس طرح چراغ سے ظلمت دور ہو کر اجالا ہوتا ہے اسی طرح حدیثوں کے ذریعہ سے باطنی ظلمت دور ہو کر دل ایمان کے نور سے منور ہو جاتا ہے۔ لیکن ان حدیثوں کے منتشر اور بلا سند و مخرج ہونے کی وجہ سے ان کی روشنی کچھ کم تھی ہر ایک کو اس سے روشنی حاصل کرنا ممکن نہ تھا۔ صاحب مشکوٰۃ نے ان کو سند کیساتھ باحوالہ یکجا جمع کیا لہذا اسکی روشنی و افادیت میں اضافہ ہو گیا۔ تو گویا یہ کتاب حدیثوں کے لئے بمنزلہ طاق ہو گئی۔ لہذا مشکوٰۃ المصابیح نام ہونا مناسب ہوا۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ کی بحث: مصنف علامہ رحمہ اللہ نے اپنی کتاب کا بِسْمِ اللّٰهِ سے آغاز کیا اس میں نبی

عَنْ عَمْرِو بْنِ الْخَطَّابِ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ وَإِنَّمَا لِكُلِّ امْرِئٍ مَا نَوَى الْخ»  
 حدیث ہذا کو حدیث المنبر کہا جاتا ہے اس لئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو تمام صحابہ کے سامنے منبر پر بیان کیا تھا۔ کما فی البخاری۔ اور مہلب نے کہا کہ بعض روایات میں آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کے بعد سب سے پہلے منبر پر یہی حدیث بیان کی تھی اس لئے حدیث المنبر کہا جاتا ہے۔ لیکن سند کے لحاظ سے یہ بات زیادہ وزنی نہیں ہے۔ اور اس حدیث میں نیت کا ذکر ہے۔ بنا بریں حدیث النیۃ بھی کہا جاتا ہے۔

**مذکورہ حدیث کی عظمت :** حدیث ہذا کی عظمت و جلالت شان کے بارے میں تمام محدثین کرام متفق ہیں۔ چنانچہ سفیان بن عیینہ، امام شافعی، عبد الرحمن بن مہدی رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث دین کے ستر بابوں کیساتھ تعلق رکھتی ہے اور عبد الرحمن بن مہدی رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ جو کسی کتاب لکھنے کا ارادہ کرے تو سب سے پہلے اس حدیث سے ابتدا کرے۔ اور امام شافعی رحمہم اللہ سے مروی ہے کہ یہ حدیث نصف العلم ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نیت عمل قلب ہے اور اعمال عبادت بدن ہے اور احمد و شافعی رحمہم اللہ سے ایک اور قول ہے کہ ثلث الاسلام یا ثلث دین ہے کیونکہ بندہ کا سب یا بذریعہ قلب ہوگا اور وہ نیت ہے یا بذریعہ زبان ہوگا یا بذریعہ جوارح ہوگا۔ بنا بریں ثلث الاسلام کہا اور امام شافعی رحمہم اللہ سے یہ قول بھی منقول ہے کہ دین کا دار و مدار چار احادیث پر ہے ان میں سے ایک یہ حدیث ہے۔ بناء بریں یہ حدیث ربع دین ہوئی۔ ان چار احادیث کو ایک اندلی عالم نے ایک شعر میں جمع کیا:

عَمْدَةُ الدِّينِ عِنْدَنَا كَلِمَاتُ اَرْبَعٍ فَالْهَنْ خَيْرُ الدَّرِيَّةِ

اتقِ الشَّهَابَاتِ وَازْهَدْ دَعْمَا لَيْسَ بِعَيْنِكَ وَاعْمَلْ بِالنِّيَّةِ

یہی وجہ ہے کہ تمام سلف و خلف اپنی مصنفات کا اسی حدیث سے افتتاح کرتے تھے تاکہ قارئین اپنی نیت ابتداء ہی سے خالص کر لیں۔ اور علامہ خطابی رحمہم اللہ تو صرف تصنیف کے ساتھ خاص نہیں کرتے بلکہ وہ کہتے ہیں کہ متقدمین اپنے ہر کام کی ابتداء اسی حدیث سے کرتے تھے تاکہ برکت ہو جائے۔ بناء بریں قدوة المحمدين امام بخاری رحمہم اللہ نے بھی اپنی کتاب صحیح بخاری کی ابتداء اسی حدیث سے کی۔ اسلئے صاحب مشکوٰۃ نے بھی سلف صالحین کی اقتداء کرتے ہوئے اپنی کتاب کو حدیث النیۃ سے شروع کیا تاکہ طالب علم اپنی نیت کی اصلاح کرے۔ نیز آگے کتاب الایمان و کتاب الطہارت آرہی ہے اور ان کا مدار نیت پر ہے اس لئے بھی اس سے شروع کیا۔

**تشریح:** اِنَّمَا: لفظ انما حصر کے لئے ہے۔ عبد القاہر جر جانی دلائل اعجاز القرآن میں لکھتے ہیں کہ جب متکلم کو اپنی بات پر پورا یقین ہو کہ میری بات سونی صد صحیح ہے اس میں کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں، اس جگہ پر انما استعمال کیا جاتا ہے۔ جیسے اِنَّمَا هُوَ اللّٰهُ وَاحِدٌ۔

**الْاَعْمَالُ:** یہ جمع ہے عمل کی اور عمل فعل اختیاری کو کہا جاتا ہے اس لئے حیوانات کے بارے میں حقیقۃً عمل کا اطلاق نہیں کیا جاتا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہاں لفظ اعمال لائے افعال نہیں لائے اس لئے کہ دونوں میں فرق ہے کہ عمل کہا جاتا ہے کہ جس میں دوام و استمرار ہو اور فعل میں دوام و استمرار نہیں ہوتا بلکہ ایک بار کرنے سے فعل کہا جاتا ہے۔ اس لئے جنت کی بشارت میں اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ اٰیَاہ ہے وفعِلوا الصَّالِحَاتِ نہیں آیتا کہ معلوم ہو جائے کہ ایک دفعہ نیک اعمال کرنے سے نجات نہیں ہوگی بلکہ دوام و استمرار ضروری ہے۔

**النِّيَّاتُ:** نیت کی جمع ہے اس کے لغوی معنی قصد و ارادہ ہے اور شرعاً اس کے معنی توجہ القلب نحو الفعل ابتغاء لوجه اللہ تعالیٰ۔ اور فقہاء کرام نیت سے مراد لیتے ہیں التمییز بین العملین یا التمییز بین العبادۃ و العادۃ۔ حدیث ہذا میں نیت لغوی مراد ہے، شرعی مراد نہیں تاکہ مابعد کے ساتھ تطبیق ہو جائے۔ کیونکہ سامنے نیت کی تقسیم کی جا رہی ہے خیر و شر کی طرف۔ اور نیت

شرعی میں خیر ہی نہ ہے شر نہیں ہے۔

**نیت و ارادہ میں فرق:** پھر نیت و ارادہ میں فرق یہ ہے کہ نیت میں غرض پیش نظر ہوتی ہے۔ جیسے کہا جاتا ہے نویت لکذا۔ بخلاف ارادہ کے اس میں غرض پیش نظر نہیں ہوتی ہے۔ بنا بریں اللہ تعالیٰ کی شان میں آمنا اللہ تو کہا جائے گا لیکن نوئی اللہ کہنا صحیح نہیں ہوگا۔ کیونکہ افعال اللہ کا محل بلا غرض نہ ہونا مسلمہ مسئلہ ہے۔ تو اب حدیث کے ظاہری معنی یہ ہوئے کہ کوئی عمل بغیر نیت وجود میں نہیں آئے گا۔ حالانکہ ذات عمل کی نفی مراد نہیں ہے۔ کیونکہ بہت سے عمل بغیر قصد و ارادہ پایا جاتا ہے۔ بلکہ یہاں مراد نفی احکام ہے یعنی عمل کا حکم شرعی بغیر نیت نہیں ہوگا۔ اور عمل کا خیر و شر ہونا اور اس کا حسن و قبح ہونا نیت پر ہے۔ ثواب و عقاب مرتب ہونا نیت ہی سے ہے۔

**بِالْیَقَاتِ کَا مُتَعَلِّقَ کِیَا ہے؟** اب بِالْیَقَاتِ جار مجرور کا متعلق محذوف ماننے کی ضرورت پڑی جس میں ایک فقہی مسئلہ میں اختلاف ہونے کی بنا پر اختلاف ہو گیا۔ اصل میں یہاں ایک اجتہادی مسئلہ مختلف فیہا چلا آ رہا ہے۔ جب یہ حدیث سامنے آئی تو ہر ایک نے اپنی دلیل بنانے کی کوشش کی اور الگ الگ متعلق نکالا، وہ مسئلہ تھا وضو کی صحت کیلئے نیت شرط ہے یا نہیں؟ تو پہلے سمجھ لینا چاہئے کہ ایک عبادت محض ہے جیسے نماز، روزہ وغیرہ اس میں سب کا اتفاق ہے کہ اسکی صحت اور اس پر ثواب مرتب ہونے کیلئے نیت ضروری ہے۔ دوسری قسم عبادت آلیہ کہ دوسری عبادت محضہ کیلئے آلمہ ہے۔ جیسے طہارت بدن و مکان و ثوب۔ اس میں بھی سب کا اتفاق ہے کہ اسکی صحت کیلئے نیت شرط نہیں اور ثواب کیلئے نیت شرط ہے۔ تیسری قسم جس میں طہارت و عبادت کی شان موجود ہے اس میں بھی ثواب کے لئے نیت شرط ہونے میں سب کا اتفاق ہے البتہ اس کی صحت کے لئے نیت شرط ہے یا نہیں؟ اس میں شوافع اور احناف کے درمیان اختلاف ہے۔ شوافع عبادت کی شان کو راجح قرار دیکر دوسری عبادتوں کی طرح نیت ضروری قرار دیتے ہیں اور احناف جہت طہارت کو راجح قرار دے کر دوسری طہارت بدن، دیکڑے کی طرح نیت کو ضروری نہیں کہتے وہ ہے وضو۔ تو شوافع کے نزدیک بلانیت، وضو درست نہیں ہوگا۔ اور احناف کہتے ہیں کہ بلانیت وضو صحیح ہو جائے گا اور نماز کے لئے آلمہ بن جائے گا، طہارت ثوب و بدن کی مانند ہے، ہاں یہ دوسری بات ہے کہ اس پر ثواب نہیں ملے گا۔ اس میں احناف کا نظریہ زیادہ صحیح و راجح معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ آیت وضو میں یہ بیان کیا گیا مَا یُرِیدُ اللّٰہُ لَیَجْعَلَ عَلَیْکُمْ مِنْ حَرَجٍ وَلَکِنْ یُرِیدُ لَیُطَهِّرَ کُمْ۔

نیز حدیث مفتاح الصلوٰۃ الطہور سے معلوم ہوتا ہے کہ وضو میں شان طہارت و نظافت غالب ہے۔ تو قرآن و حدیث میں وضو اور غسل ثیاب کو ایک باب طہارت میں شمار کیا گیا۔ لہذا دونوں میں فرق نہ ہونا چاہئے کہ ایک میں نیت شرط نہ ہو اور دوسرے میں نیت شرط ہو۔ پھر بانی کی شان بیان کی گئی وَ اَنْزَلْنَا مِنْ السَّمَاءِ مَاءً طَهُوْرًا کہ فی نفسہ پانی مطہر ہے نیت کے ذریعہ مطہر بنانے کی ضرورت نہیں۔

تو اس اختلاف کی بنا پر بِالْیَقَاتِ کے متعلق نکالنے میں اختلاف کیا گیا۔ تو شوافع صحت متعلق مانتے ہیں کیونکہ ظروف کے متعلق افعال عامہ ہی ہوتے ہیں۔ اور صحت افعال عامہ میں سے ہے تو مطلب یہ ہوا کہ تمام اعمال کی صحت نیت پر ہے اور وضو بھی ایک عمل ہے لہذا اس کی صحت بھی نیت پر ہوگی اور احناف نے صحابہ کو متعلق مقدر مانا کیونکہ سامنے فَمَنْ کَانَ ذٰلَکَ فَهَؤُلَاءِ اَنْحٰ

ثواب کا ذکر ہے۔ لیکن حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ دونوں تقدیر درست نہیں کیونکہ شوافع کے متعلق پر دو تخصیصیں لازم آتی ہیں۔ پہلی تخصیص یہ ہے کہ حدیث خاص ہو جاتی ہے احکام دنیا کے ساتھ، کیونکہ صحت احکام دنیا میں سے ہے۔ اور دوسری تخصیص یہ ہے کہ حدیث خاص ہو جاتی ہے ایسے اعمال کے ساتھ جن میں صحت و فساد دونوں کا احتمال ہو اور ایسے اعمال جو قطعاً حرام و فاسد ہیں یا قطعاً حلال و صحیح ہیں، خارج ہو جاتے ہیں۔ حالانکہ حدیث عام ہے دنیا و آخرت کے لئے اور حلال و حرام کے لئے۔

اسی طرح احناف کی صورت میں بھی دو تخصیصیں لازم آتی ہیں۔ ایک تخصیص یہ کہ حدیث خاص ہو جاتی ہے احکام اخروی کے ساتھ کیونکہ ثواب و عقاب احکام اخروی میں سے ہے۔ اور دوسری تخصیص یہ ہے کہ صرف طاعات کے ساتھ خاص ہو جاتی ہے اور معاصیات خارج ہو جاتی ہیں حالانکہ حدیث عام ہے۔ لہذا یہ دونوں رائے صحیح نہیں۔ اصل میں انہوں نے حدیث کے صرف اول جزء کو دیکھا دوسرے جزء کی طرف توجہ نہیں کی دوسرا جزء انکی رائے کیساتھ منطبق نہیں ہوتا اور انہوں نے نیت سے نیت فقہی سمجھی یعنی وجود نیت و عدم نیت۔ حالانکہ حدیث کا اس سے کوئی تعلق نہیں بلکہ آخری جزء سے معلوم ہوتا ہے کہ وجود نیت کے بعد نیت صالحہ و نیت فاسدہ کا بیان کرنا مقصد ہے اور مثال بھی ان دونوں کی دی، پہلی مثال نیت صالحہ کی اور دوسری مثال نیت فاسدہ کی اور ہر ایک کا فائدہ و نقصان بیان کرنا مقصود ہے بہر حال یہ حدیث مسئلہ متنازع فیہا کے تحت نہیں آسکتی وہ مسئلہ اپنی جگہ پر ٹھیک ہے اس کے دلائل اجتہادی بھی الگ ہیں۔ لہذا اب متعلق عام نکالنا چاہئے۔

عبارة الاعمال بالنیات إن كانت النية صالحة فالعمل خیر وإن كان شرّاً فشر

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حدیث کا مقصود نیت صالحہ و نیت فاسدہ کا بیان کرنا ہے۔ وجود نیت و عدم نیت کا بیان مراد نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و اکمل۔

**نیت سے متعلق اعمال :** امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جو اعمال نیت سے متعلق ہوتے ہیں وہ تین قسم کے ہیں۔ طاعات، معاصیات مباحات۔

معاصیات: میں اچھی نیت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ نیت صالحہ کے لئے شرط یہ ہے کہ اعمال کے اندر اس کی صلاحیت بھی ہو حالانکہ معصیت کے اندر یہ نہیں۔ مثلاً کسی کی غیبت کرنا، دوسرے کو راضی کرنے کے لئے یا مال حرام میں سے ثواب کی نیت سے صدقہ کرے۔ اس میں نیک نیت کرنا دوسرا جرم عظیم ہو گا بلکہ بعض اوقات ایمان کے چلے جانے کا خطرہ ہے۔

طاعات: کی صحت کے لئے نیت کرنا ضروری ہے، اسی طرح زیادت ثواب کے لئے بھی نیت کرنا ضروری ہے اور اگر نیت فاسد ہو مثلاً ریاء سے عبادت کرے تو ثواب نہیں ملے گا گو عبادت صحیح ہو جائے گی۔

مباحات: ایسے اعمال ہیں جو نیت سے نہ موجب ثواب ہیں اور نہ موجب گناہ ہیں۔ نیت کے ذریعہ ثواب و گناہ ملے گا۔ اچھی نیت ہو تو ثواب ملے گا بری نیت ہو تو گناہ ہو گا۔ مثلاً عطر استعمال کرنا، اگر اس میں اتباع سنت کی نیت ہو یا لوگوں کے دل خوش کرنا اور اپنی بدبو سے لوگوں کو تکلیف سے بچانے کی نیت ہو تو ثواب ہو گا۔ اگر فخر و مباحات یا عورتوں کے دلوں کو اپنی طرف مائل کرنے کی نیت ہو تو گناہ ہو گا۔

وَالْمَالُ لِكُلِّ امْرِئٍ مَّا نَسَىٰ: اس جملے کے بارے میں بحث ہوئی کہ آیا یہ پہلے جملے کی تاکید ہے یا تاسیس ہے تو علامہ قرطبی رحمہ اللہ کی رائے ہے کہ نیت کا معاملہ نہایت اہم ہے اس لئے دوسرے جملہ سے بطور تاکید اسی مضمون کا اعادہ کیا گیا لہذا یہ جملہ پہلے کی تاکید ہے۔ مگر اکثر علماء کی رائے یہ ہے کہ التاسیس اولیٰ من التأكيد کے پیش نظر تاسیس ماننا زیادہ بہتر ہے کہ اس سے ایک نیا فائدہ بیان کرنا مقصود ہے۔ پھر نیا فائدہ کی تعیین میں مختلف اقوال ذکر کئے گئے (۱) بعض کہتے ہیں کہ پہلا جملہ قاعدہ عرفیہ یا کلیہ ہے اور دوسرا جملہ قاعدہ جزئیہ یا قاعدہ شرعیہ ہے (۲) بعض کہتے ہیں کہ پہلے جملہ میں عمل کے نیت کے تابع ہو کر حکم مرتب ہونے کا بیان ہے اور دوسرے جملے میں عامل اور نیت کے تعلق کا ذکر ہے (۳) علامہ ابن دقیق العید کی رائے یہ ہے کہ پہلے میں عمل اور نیت میں ربط کا بیان ہے اور دوسرے میں عمل کو اس کی شرائط کے ساتھ ادا کرنے کے بعد جو نیت ہوگی وہی حاصل ہوگا۔ (۴) علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ دوسرے جملے میں منوی کی تعیین کا شرط ہونا بیان کیا گیا (۵) بعض کہتے ہیں کہ جو اعمال خارج از عبادت ہیں ان کو داخل کرنے کے لئے دوسرا جملہ لایا گیا (۶) بعض کہتے ہیں دوسرے جملے میں نیت کے اندر عدم نیابت کا بیان ہے۔ (۷) بعض کی رائے یہ ہے کہ دوسرے جملہ میں یہ بیان ہے کہ وحدت وتعدد اجر، وحدت وتعدد نیت کی وجہ سے ہوتا ہے (۸) پہلا جملہ علت فاعلیہ ہے اور دوسرا جملہ علت غائیہ و ثمرہ ہے۔

فَمَنْ كَانَتْ هَجْرَتُهُ: اس جملہ سے پہلے قاعدہ کی مثال بیان فرما رہے ہیں۔ پہلے جملہ میں تین چیزیں تھیں، عمل، نیت، ثمرہ۔ تَوْفَعَنْ كَانَتْ هَجْرَتُهُ سے عمل کی طرف اشارہ ہے اور اِلَى اللّٰهِ اُخْتُ سے نیت کی طرف اشارہ ہے۔ اور فَهَجْرَتُهُ اُخْتُ سے ثمرہ و نتیجہ کی طرف اشارہ ہے۔ اسی طرح بعد کے جملے میں بھی یہی تین چیزیں ہیں۔ یہاں ظاہر اُخْتُ شرط و جزا میں اتحاد ہو گیا۔ حالانکہ دونوں میں تغائر ضروری ہے۔ لیکن معنی تغائر ہے معنی کے اعتبار سے عبارت یوں ہوگی:

فَمَنْ كَانَتْ هَجْرَتُهُ نِيَّةً وَّارَادَةً فَهَجْرَتُهُ اِجْرًا وَاثَابًا

یا مبالغۃً کبھی اتحاد ہو جاتا ہے اور بہت سے اعمال میں سے صرف ہجرت کو مثال میں پیش کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ابتداء اسلام میں ہجرت کی بہت اہمیت تھی یہاں تک کہ ہجرت الی المدینۃ کو ایمان و کفر کے درمیان فرق قرار دیا گیا، اور قرآن وحدیث میں ہجرت کی فضیلت و اہمیت بیان کی گئی۔

**شان ورود حدیث:** نیز یہاں ایک واقعہ پیش آگیا تھا اس کی طرف اشارہ کرنا بھی منشاء تھا۔ وہ واقعہ طبرانی میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں مذکور ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم میں ایک شخص تھا جس کو ہم مہاجرین کہہ کرتے تھے۔ انہوں نے اس عورت سے نکاح کا پیغام بھیجا اس کی طرف سے جواب ملا کہ تم اگر ہجرت کر لو تو میں راضی ہوں گی۔ ورنہ نہیں اس شخص نے اس نیت سے ہجرت کر لی، اس وقت آپ نے یہ حدیث بیان فرمائی، تو اس واقعہ کی طرف اشارہ کرنے کے لئے بھی ہجرت کو مثال میں پیش کیا۔ اور حضرت ابو طلحہ نے جو نکاح کے لئے اسلام قبول کر لیا وہ اس میں نہیں آسکتا۔ کیونکہ ان کے پاس پہلے ہی سے داعیہ اسلام موجود تھا نکاح صرف ظاہر ایک وسیلہ تھا پھر پہلی مثال میں اللہ و رسول کا ذکر مکرر لایا گیا اور دوسری مثال میں دنیا اور عورت کے ذکر کا اعادہ نہیں کیا گیا۔ کیونکہ اللہ اور رسول کے نام میں لطف والتواضع ہے۔ بنا بریں مکرر لایا گیا۔ بخلاف دنیا و امر آقا کے کہ اس میں قباحت و عدم مبالغت کی طرف اشارہ کرنے کے لئے مکرر نہیں لایا گیا۔ پھر امر آقا کو خصوصی طور پر ذکر کرنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ سب سے بڑا فتنہ ہے۔ نیز شیطان کا جال ہے۔ جیسا کہ حدیث میں



ہے: "مَا تَرَكْتُ بَعْدِي فِتْنَةٌ أَضَرَّ عَلَى الرِّجَالِ مِنَ النِّسَاءِ"، "وَالنِّسَاءُ جِبَالَةُ الشَّيْطَانِ"۔

اسلئے اس میں خطرہ زیادہ ہے اس سے پرہیز کرنے کیلئے خصوصی طور پر اسکا ذکر کیا گیا۔ نیز اس واقعہ کی طرف بھی اشارہ کرنا ہے۔

**ہجرت کی تعریف و اقسام :** ہجرت کے لغوی معنی چھوڑنا اور شرعاً ترک مانہی اللہ کو بھی ہجرت کہا جاتا ہے اور قرآن و حدیث میں اکثر ہجرت کا اطلاق ترک الوطن الذی بذرا الکفر الی دار الاسلام پر ہوتا ہے۔ پھر ہجرت کی بہت سی اقسام ہیں:

(1) ہجرت من دار الحول الی دار الامن کما فی ہجرة الحبشه،

(2) ہجرت من مکہ الی مدینہ۔ یہ دونوں ہجرتیں منسوخ ہو گئیں جیسا کہ حدیث میں ہے لَا هِجْرَةَ بَعْدَ الْفَتْحِ،

(3) ہجرت من دار الکفر الی دار الایمان،

(4) ہجرت من دار البدعة الی دار السنّة،

(5) الهجرة لطلب العلم وغیرہ، یہ ہمیشہ باقی رہیں گی۔

**خلاصہ حدیث :** حدیث ہذا کا خلاصہ یہ نکلا کہ جملہ اولی قاعدہ کلیہ ہے اور دوسرا جملہ جزئیہ یا ثمرہ۔ اور تیسرا

جملہ اس کی مثال ہے۔ دراصل یہ حدیث متفرع ہے اس آیت کریمہ سے:

رُزِقَ لِلنَّاسِ حُبُّ الشَّهَوَاتِ مِنَ النِّسَاءِ وَالْبَنِينَ وَالْقَنَاطِيرِ الْمُقَنْطَرَةِ مِنَ الذَّهَبِ وَالْفِصَّةِ وَالْخَيْلِ الْمُسَوَّمَةِ وَالْأَنْعَامِ وَالْخَرْبُ ذَلِكَ مَتَاعُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَاللَّهُ عِنْدَهُ حُسْنُ الْمَبَإِ ○

مِنَ النِّسَاءِ الخ سے ہجرت الی المرأة کی طرف اشارہ ہے۔

وَالْقَنَاطِيرِ الْمُقَنْطَرَةِ الخ، ہجرت الی دنیا کی طرف اشارہ ہے۔

وَاللَّهُ عِنْدَهُ حُسْنُ الْمَبَإِ میں ہجرت الی اللہ و تہم ولیہ کی طرف اشارہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و اکمل

## کتاب الایمان

چونکہ تمام اعمال خواہ من قبیل عبادات ہوں یا معاملات و معاشرت و اخلاق ہوں سب کی مقبولیت ایمان پر موقوف ہے۔ بناء بریں سب سے پہلے ایمان کی بحث کو مقدم کیا۔

**ایمان کی تعریف :** توفیق ایمان لغت کے اعتبار سے باب افعال کا مصدر ہے اور ماخوذ ہے آئین سے جس کے معنی

ما مون ہونا ہے جیسے أَقَامُوا مَكْرَهُ اللَّهِ - أَقَامُوا أَهْلَ الْقُرَى -

جب باب افعال میں چلا گیا تو اب متعدی ہو گیا، تو معنی ہوں گے "ما مون کر دینا" امن میں داخل ہونا، اور شرعاً اس کی تعریف

مختلف الفاظ سے کی گئی مگر سب کا خلاصہ اور مرجع تقریباً ایک ہے وہ یہ کہ

الإيمان هو التصديق بما جاء به النبي صلى الله عليه وسلم اعتماداً على النبي صلى الله عليه وسلم

تو معنی لغوی و شرعی میں مناسبت یہ ہے کہ جو شخص حضور ﷺ پر ایمان لے آیا تو اس نے حضور ﷺ کو تکذیب سے ما مون

کر دیا اور اپنے کو جہنم سے مامون کر دیا امن میں داخل ہو گیا۔ لیکن یہ جاننا ضروری ہے کہ یہاں تصدیق سے تصدیق منطقی جو اذعان جازم ہے وہ مراد نہیں کیونکہ وہ امراض طراری اور غیر اختیاری ہے اور ایمان مامور بہ ہے وہ امر اختیاری ہوا کرتا ہے تاکہ کرنے پر ثواب اور نہ کرنے پر عقاب ہو، نیز اگر ایمان میں منطقی تصدیق معتبر ہو تو بہت سارے لوگوں کو مومن کہنا پڑے گا جن کو قرآن و حدیث نے کافر قرار دیا جیسے یہود کے بارے میں آتا ہے: **يَغْرِفُونَ كَمَا يَغْرِفُونَ أَتَبْنَاءَهُمْ** (سورۃ البقرہ 146)

کہ حضور ﷺ کی رسالت پر اتنا یقین تھا جتنا اپنے بیٹوں کے بیٹے ہونے پر، اس کے باوجود ان کو کافر کہا گیا۔ اسی طرح آپ ﷺ کے چچا ابوطالب کو آپ ﷺ کی نبوت پر پورا یقین تھا جیسے ان کے اشعار سے معلوم ہوتا ہے۔

ودعوتنی وزعمت انک صادق وصدقت فیهو کتثم امینا

وعرفت دینک لامحالة الله من غیر اذیان البریۃ دینا

ولولا اللامۃ اوحدا مرسیۃ لوجدتني سمحاً بنذاک عبیحا

اس کے باوجود ان کو مومن قرار نہیں دیا گیا۔ تو معلوم ہوا کہ یہاں تصدیق منطقی مراد نہیں بلکہ یقین و تصدیق کے بعد تسلیم کرنا ضروری ہے جو امر اختیاری ہے اسی کو قرآن نے **فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيْ اَنْفُسِهِمْ حَزَاجًا مِّمَّا قُضِيَتْ وَ يُسَلِّمُوْا اَتَسْلِمُا** (سورۃ النساء 65) سے تعبیر کیا۔

اور مذکورہ لوگوں کو اگرچہ یقین تھا مگر تسلیم نہ تھا بناء بریں کافر قرار دیا گیا۔ پھر ایمان کا اطلاق احادیث میں چار معانی پر ہوتا ہے جن کے جان لینے سے متعارض احادیث میں تطبیق دینے اور علماء کے اقوال مختلفہ کو جمع کرنے میں سہولت ہوگی۔

1- انقیاد ظاہری کہ صرف زبان سے کلمہ پڑھ لیا خواہ دل میں یقین ہو یا نہ ہو۔ اسی کو اس حدیث میں کہا گیا: **مَنْ قَالَ لَا اِلَهَ اِلَّا اللهُ عَصَمَ مِنِّيْ مَالَهُ وَرَمَتْهُ**

2- انقیاد ظاہری و باطنی کہ زبان سے اقرار کرنا اور دل سے یقین کرنا اور جوارح سے عمل کرنا اور اسی پر تمام دنیوی و اخروی وعدے مرتب ہونگے۔

3- صرف انقیاد باطنی اس پر نجات عن الخلو و من النار مرتب ہے۔

4- اطمینان و بشارت و خلاوت جو مقررین کو حاصل ہوتی ہے اسی کو اس آیت میں بیان کیا گیا: **اَتَّوَلَّ السَّكِيْنَةَ فِيْ قُلُوْبِ الْمُؤْمِنِيْنَ لِيَزِدَّ اَدْوَانُ اِيْمَانِكُمْ اِيْمَانُكُمْ**، اے اطمینانگا، یاؤ لکہ تُوْمِنْ قَال بَلٰی وَلٰكِنْ لِّيُظْمِرْنَ قُلُوْبِيْ ۝

**کفر کی حقیقت اور اس کی اقسام:** ایمان کی مناسبت سے کفر کی حقیقت کو بھی سمجھنا ضروری ہے کیونکہ تعین الاشیاء بأضدادھا تو کفر کے لغوی معنی چھپانا۔ اسلئے زمین، زراعت اور نہر کو بھی کافر کہا جاتا ہے کیونکہ یہ سچ و غیرہ کو چھپا لیتے ہیں۔ اور شرعاً کفر کی تعریف یہ ہے کہ دین کے کسی بدیہی حکم کا انکار کرنا۔ تو کفر میں جمع احکام کی تکذیب کی ضرورت نہیں بلکہ ایک حکم کی تکذیب ہی کافی ہے بخلاف ایمان کے کہ اس میں جمع احکام کی تسلیم ضروری ہے کما سبق۔ پھر کفر کی چار قسمیں ہیں:

1- کفر انکار: کہ دل و زبان سے حق کا انکار کرے جیسے عام کفار کا کفر

- 2- کفر جود: کہ حق کو دل سے پہچانتا تو ہے مگر زبان سے اقرار نہیں کرتا جیسے کفر ابلیس و یہود
- 3- کفر معاند: کہ حق کو دل سے یقین کرتا ہو اور زبان سے اقرار بھی ہو لیکن قبول نہ کرے جیسے کفر ابی طالب
- 4- کفر نفاق: کہ زبان سے اقرار کرے مگر دل سے انکار کرے۔

### ایمان کی حقیقت میں مشہور مذاہب:

(ایمان شرعی کی دو جہتیں ہیں) جاننا چاہئے کہ ایمان کی دو جہتیں ہیں۔ ایک جہت احکام دنیویہ کے اعتبار سے۔ دوسری جہت مقبول عند اللہ کے اعتبار سے۔ تو احکام دنیویہ کے اعتبار سے کفر کا اتفاق ہے کہ صرف اقرار باللسان کرے تو اس کو ظاہراً مؤمن قرار دیا جائیگا۔ نماز جنازہ، دفن فی قبور المسلمین میں مسلمان جیسا حکم جاری ہوگا، پھر جو ایمان اللہ تعالیٰ کے نزدیک معتبر ہے اس کی حقیقت میں اختلاف ہے۔ تو اس میں کل سات مذاہب ہیں۔ دو اہل حق کے اور پانچ اہل اہواء و باطل کے۔ اہل حق کے دو یہ ہیں کہ:

- 1- جمہور فقہاء و جمہور محدثین امام شافعی، مالک، احمد، سفیان ثوری، حمیدی اور امام بخاری رحمہم اللہ کے نزدیک ایمان مرکب ہے اشیاء ثلاثہ تصدیق بالہیئان، اقرار باللسان، اور عمل بالارکان سے۔ اور
- 2- جمہور متکلمین اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ کے نزدیک ایمان بسیط ہے صرف تصدیق قلبی کا نام ہے۔ اقرار و عمل حقیقت ایمان میں داخل نہیں۔ البتہ اقرار احکام دنیا کے اجزاء کے لئے شرط ہے اور عمل کمال ایمان کے لئے شرط ہے۔

حقیقت ایمان اور مذاہب اہل اہواء:

- 1- پہلا مذہب معتزلہ کا ہے، وہ کہتے ہیں کہ ایمان مرکب ہے اشیاء ثلاثہ سے تصدیق بالہیئان، اقرار باللسان اور عمل بالارکان یہ تینوں حقیقت ایمان کے اندر داخل ہیں۔ ان میں سے کسی ایک کو ترک کرنے سے خارج از ایمان ہو جائے گا مگر کفر میں داخل نہیں ہوگا بلکہ منزلة بین المنزلتین ہوگا۔
- 2- دوسرا مذہب خوارج کا وہ بھی یہی کہتے ہیں مگر اتنا فرق ہے کہ کیا ایک جزء کو ترک کر دینے سے خارج از ایمان ہو کر کفر میں داخل ہو جائے گا۔ لیکن نتیجہ کے اعتبار سے دونوں فریق متفق ہیں کہ ایسا شخص دوزخ میں داخل ہوگا۔
- 3- تیسرا فریق مرجیہ کا وہ کہتے ہیں کہ ایمان بسیط ہے کہ صرف تصدیق قلبی کا نام ہے عمل و اقرار نہ حقیقت ایمان میں داخل اور نہ کمال ایمان کیلئے ضروری ہے۔ یہاں تک کہ انکا قول مشہور ہے: لا تنضم مع الإیمان معصیة، کما لا تنفع مع الکفر طاعة
- 4- چوتھا مذہب جہمیہ کا ہے وہ کہتے ہیں کہ ایمان صرف علم و معرفت کا نام ہے اور کسی شئی کی ضرورت نہیں۔
- 5- پانچواں مذہب کرامیہ کا اور وہ یہ کہتے ہیں کہ ایمان صرف اقرار کا نام ہے۔ تصدیق و عمل کی کوئی ضرورت نہیں۔ حتیٰ کہ وہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ عہد الست کا اقرار ہی کافی ہے بشرطیکہ خلاف اقرار کوئی امر ظہور پذیر نہ ہو۔
- 6- چھٹا مذہب خوارج کا ہے، وہ کہتے ہیں ایمان اشیاء ثلاثہ تصدیق قلبی اقرار لسانی اور عمل سے مرکب ہے لہذا امر تکبیرہ اسلام سے خارج ہوگا۔

- 7- ساتواں مذہب معتزلہ کا ہے، وہ کہتے ہیں ایمان تصدیق قلبی، اقرار لسانی اور ارکان اسلام پر عمل کا نام ہے، انکے نزدیک مرکب تکبیرہ اسلام سے خارج ہے مگر کفر میں داخل نہیں۔

از یہ ہوئی تنقیح مذاہب۔ خلاصہ یہ ہوا کہ جمہور فقہاء و محدثین معتزلہ و خوارج کے نزدیک ایمان مرکب ہے۔ اور جمہور متکلمین، ابوالحسن اشعری اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و مرجیہ کے نزدیک ایمان بسیط ہے۔ صرف تصدیق قلبی کا نام ایمان ہے مگر ایک بات یاد رکھنا چاہئے کہ اصل اختلاف اہل آہواء کے ساتھ ہے اور اہل حق کے آپس میں اختلاف حقیقی نہیں بلکہ لفظی و اعتباری ہے جیسے آئندہ بیان کیا جائے گا۔

**ایمان میں کمی و زیادتی کی بحث:** ایمان کی بساطت و ترکیب پر دوسرا ایک مسئلہ مقرر ہوتا ہے کہ ایمان زیادت و نقصان کو قبول کرتا ہے یا نہیں۔ تو جن حضرات کے نزدیک ایمان بسیط ہے ان کے نزدیک لایزید و لا ینقص ہوگا۔ کیونکہ بسیط میں زیادت و نقصان کا سوال ہی نہیں ہوتا۔ اور جن حضرات کے نزدیک مرکب ہے ان کے نزدیک یزید و ینقص ہوگا۔ کیونکہ مرکب میں زیادت و نقصان ہونا لازم ہے۔ تو جمہور محدثین و فقہاء کے نزدیک یزید و ینقص، اور متکلمین و احناف کے نزدیک لایزید و لا ینقص ہے۔ البتہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے ایک قول ہے، ایمان یزید و لا ینقص۔ قائلین بالزیادۃ و النقصان استدلال پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی ان آیات سے جن میں زیادت کا ذکر آیا ہے۔ جیسے

وَإِذَا ثَلَمَتْ عَلَيْهِمْ أَنْشُورُهُمْ أَزَادُوا لَهُمْ إِيْمَانًا، وَيَزَادُ الَّذِينَ آمَنُوا إِيمَانًا، فَوَازَهُمْ إِيْمَانًا، وَغَيْرِهَا مِنَ الْآيَاتِ۔

اور جس میں زیادت ہو سکتی ہے نقصان ہونا لازمی ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور متکلمین استدلال پیش کرتے ہیں:

۱۔ قرآن کریم میں جہاں بھی ایمان کے ساتھ عمل کا ذکر آیا ہے وہ عطف کے ساتھ آیا اور عطف مغایرت کا تقاضا کرتا ہے جیسے إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ، تو معلوم ہوا کہ عمل ایمان کی حقیقت سے خارج ہے لہذا ایمان بسیط ہے والبسیط لایزید و لا ینقص۔

۲۔ قرآن کریم کی تقریباً بائیس جگہ میں قلب محل ایمان قرار دیا گیا فرمایا۔ وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي قُلُوبِكُمْ۔ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ۔ قَلْبُهُمْ مُّظْمِنٌ بِالْإِيمَانِ وغیرہ

اور قلب بسیط ہے لہذا اس میں جو چیز حلول کرے گی وہ بھی بسیط ہوگی:

۳۔ ایمان کو عمل صالح کی ضد یعنی معصیت کے ساتھ مقارنت کی گئی۔ کما فی قوله تعالیٰ وَإِنْ طَائِفَتَيْنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا۔

(۴) قرآن کریم میں قبول اعمال کیلئے ایمان کو شرط قرار دیا گیا۔ وشرط الشیء غیر الشیء، تو ایمان سے اعمال خارج ہوئے۔ فیكون بسیطاً، والبسیط لایزید و لا ینقص، اور بہت سے دلائل ہیں۔

قائلین بالزیادۃ و النقصان نے جن آیتوں سے استدلال پیش کیا، ان کا جواب یہ ہے کہ وہاں زیادت فی کیف مراد ہے کم نہیں یعنی ایمان کا نور بڑھتا ہے جس ایمان پر اصلی نجات کا مدار ہے وہ مراد نہیں بلکہ اس میں سب برابر ہے۔ البتہ فضائل و کمالات کے اعتبار سے زیادہ ہوتا ہے اور اسی اعتبار سے درجات و مراتب میں زیادت و نقصان ہوتا ہے جیسے تمام انبیاء نفس نبوت میں برابر ہیں مگر فضائل و کمالات کے اعتبار سے فرق مراتب ہوتا ہے اسی کو تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ مِّنْ كِبَارِهَا يَمْثُلُ آتِلُ أَنْسَانِ کہ نفس انسانیت کے اعتبار سے سب برابر ہیں البتہ خارجی کمالات کے اعتبار سے بہت تفاوت ہوتا ہے یا ان آیات میں نفس

ایمان کی زیادت مراد نہیں بلکہ کمال ایمان کی زیادت مراد ہے لیکن جو بھی ہو بتلا چکا ہوں کہ اہل سنت والجماعت کے درمیان جو اختلاف ہے وہ حقیقی نہیں بلکہ لفظی ہے کیونکہ محدثین و فقہاء کے نزدیک اعمال اس طور پر داخل ایمان نہیں ہیں جیسے معتزلہ و خوارج کہتے ہیں کہ ایک عمل ترک کر دینے سے خارج از ایمان ہو جائے گا۔ اسی طرح امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و متکلمین اعمال کو حقیقت ایمان سے اس طرح خارج نہیں کرتے جیسے مرجیہ کہتے ہیں کہ ایمان کے لئے اعمال کی بالکل ضرورت نہیں بلکہ عمل کی بہت ضرورت ہے تو محدثین کرام عمل کو حقیقی جزء قرار نہیں دیتے بلکہ ضروری قرار دیتے ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی یہی کہتے ہیں تو پھر اختلاف کہاں بلکہ تعبیر کرنے میں ایک فریق نے شدت اختیار کی اور دوسرے نے سہولت اختیار کی یا ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایمان سے مراد اسکا تیسرا اطلاق ہے جس میں زیادت ہوتی ہے اور محدثین کے نزدیک دوسرا جو تھا اطلاق مراد ہے جس میں زیادت ہوتی ہے درحقیقت اس اختلاف کا منشا یہ تھا کہ جمہور کے مقابلہ میں مرجیہ تھے جو اعمال کو ایمان سے بالکل خارج قرار دیتے ہیں تو ان کے جواب دینے کے لئے اپنے مذہب بیان کرنے میں شدت اختیار کی کہ اعمال کا ایمان میں بہت دخل ہے گویا جزء ہے اور ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مقابلہ معتزلہ خوارج کے ساتھ تھا لہذا ان کے جواب دینے کے لئے انہوں نے اپنا مذہب بیان کرنے میں بہت سہولت اختیار کی کہ گویا اعمال کی ضرورت ہی نہیں تو امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے اصل ایمان کا مسئلہ اجالا ہو گیا اور محدثین کے قول سے روح ایمان روشن ہو گئی۔

**ایمان میں استثناء کا حکم:** یہاں چھوٹی سی ایک بات میں ظاہر آپکچھ اختلاف بیان کیا جاتا ہے کہ کوئی مؤمن اپنے بارے میں انا مؤمن متعلق کہہ سکتا ہے یا اس کے ساتھ انشاء اللہ کی قید لگانا ضروری ہے اس میں کئی اقوال ہیں:

1- حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور ان کے تلامذہ اور سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ اور اکثر علماء کوفہ اور امام احمد، حمہم اللہ سے منقول ہے کہ انا مؤمن انشاء اللہ کہنا چاہئے۔

2- مگر متحققین احناف کے نزدیک بغیر انشاء اللہ کہنا چاہئے اور یہی مختار ہے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے صحیح روایت یہی ہے۔

3- امام اوزاعی وغیرہ بعض علمائے دونوں قول میں بطور فیصلہ یہ فرمایا کہ دونوں باتیں مختلف حالات کے اعتبار سے صحیح ہیں کہ جنہوں نے قید نہیں لگائی وہ زمانہ حال کے اعتبار سے ہے اور جنہوں نے انشاء اللہ کی قید لگائی انہوں نے مال کا اعتبار کیا کیونکہ انجام کا حال سوائے خدا کے کسی کو معلوم نہیں بنا بریں انشاء اللہ کی قید لگانا چاہئے جیسے ہر آنے والے کام کے لئے یہ قید لگانی ضروری ہے جیسے وَلَا تَقُولُوا لِنَا إِنَّا بِنِعْمَةِ رَبِّنَا عَالَمُونَ إِلَّا أَنْ يَنْهَأَ اللَّهُ (سورۃ الکہف 24)

4- اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جمع مامورات کے اتثال اور جمیع منہیات سے اجتناب کا نام ایمان ہے تو اگر متعلق انا مؤمن کہا جائے تو اپنے متعلق تزکیہ نفس ہے جو قَلَّا تَزَكُّوا أَنْفُسُكُمْ کے خلاف ہے تو بعض حضرات نے یہ قید لگائی تاکہ تزکی نفس لازم نہ آئے اور بعض حضرات نفس ایمان کے لحاظ سے بلا قید بھی انا مؤمن کہنے کے قائل ہیں۔

**ایمان و اسلام میں نسبت:** اسلام کے لغوی معنی گردن نہادوں بطاعت یعنی اپنے آپ کو پورا پورا کسی کے حوالے کر دینا جس میں اپنا کچھ اختیار نہ ہو اور شرعاً انقیاد و ظاہری کو اسلام کہا جاتا ہے جیسے سامنے حدیث جبریل میں بیان کیا گیا تو اب ایمان و اسلام کے درمیان نسبت کے بارے میں قرآن و حدیث سے تین طرح کی نسبتیں نکلتی ہیں:

1- بعض آیات میں ترادف و تساوی کا ذکر ہے جیسے فَأَخْرَجْنَا مَنْ كَانَ فِيهَا مِنَ الْمُؤْمِنِينَ ﴿٦٦﴾ قَمَاحًا وَجَدْنَا فِيهَا غَيْرَ بَيْنٍ مِنَ الْمُتَسْلِمِينَ ﴿٦٧﴾ (سورۃ الذاریات)

تو بالائتفاق یہاں ایک ہی گھر تھا جن کے اہل پر مومنین و مسلمین دونوں کا اطلاق کیا گیا: يَقُولُوا إِن كُنتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ ﴿١٠٦﴾ (سورۃ بقرہ)

یہاں بھی ایک ہی گروہ کو مومنین و مسلمین کہا گیا تو معلوم ہوا کہ دونوں میں ترادف و تساوی ہے۔

2- بعض آیات سے تباہن معلوم ہوتا ہے جیسا کہ فرمان خداوندی ہے: قَالَتِ الْأَعْرَابُ آمَنَّا قُلْ لَّمْ تُؤْمِنُوا وَلَكِنْ قُولُوا أَسْلَمْنَا (سورۃ الحجرات 14)

تو یہاں ایمان کی نفی کر کے اسلام کو ثابت کیا گیا۔ لہذا دونوں میں نسبت تباہن ثابت ہوئی۔

3- اور بعض احادیث میں دونوں کے درمیان تداخل و عموم و خصوص معلوم ہوتا ہے جیسے حدیث میں ہے: سئل عليه الصلوة والسلام أي الأعمال أفضل؟ فقال صلى الله عليه وسلم: الإسلام، فقال: أي الإسلام أفضل، فقال صلى الله عليه وسلم: الإيمان

تو یہاں ایمان کو اسلام میں داخل کر لیا گیا۔ اسلام عام ہوا اور ایمان خاص۔ تو اگر ایمان سے انقیاد ظاہری و باطنی مراد لیا جائے اور اسلام سے بھی یہی مراد ہو تو نسبت تساوی ہوگی۔ اور اگر ایمان سے صرف تصدیق قلبی اور اسلام سے صرف انقیاد ظاہری مراد ہو تو نسبت تباہن ہوگی اور اگر ایمان سے تصدیق قلبی اور اسلام سے انقیاد ظاہری و باطنی مراد ہو تو دونوں میں نسبت عموم و خصوص مطلق ہوگی عموم و خصوص من وجہ کی نسبت نہیں ہو سکتی اگرچہ بعض نے ثابت کرنے کی کوشش کی۔

### حدیث جبرائیل

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: بَيَّنَّا لِنَحْنُ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَاتَ يَوْمٍ مِمَّا

**تشریح:** عام طور پر حدیث ہذا کو حدیث جبرائیل کہا جاتا ہے۔ کیونکہ اس میں حضرت جبرائیل اور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے درمیان سوال و جواب کا واقعہ پیش آیا۔ اور یہ واقعہ حافظ فضل اللہ تورپشتی کے بیان کے مطابق ۱۰ھ میں حجۃ الوداع سے کچھ پہلے انقطاع وحی اور استقراء شرع کے قریبی زمانے میں پیش آیا مقصد یہ تھا کہ آپ ﷺ کی پوری زندگی میں تفصیلی طور پر احکام جان لینے کے بعد اجمالی خاکہ معلوم ہو جائے تاکہ ضبط کرنے میں سہولت ہو۔ (فتح الباری، مرقاۃ) اور محدثین کی زبان پر یہ حدیث ام السنۃ وام الحدیث کے لقب سے ملقب ہے۔ کیونکہ تمام احادیث میں جو احکام و عقائد تفصیلی طور پر مذکور ہیں حدیث جبرائیل میں وہ سب اجمالی طور پر مذکور ہیں جس طرح جمع علوم و احکام القرآن اجمالی طور پر سورہ فاتحہ میں مذکور ہونے کی وجہ سے اس کو ام القرآن، اور ام الکتاب کہا جاتا ہے علامہ طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہی وجہ ہے کہ صاحب مصابح نے قرآن کریم کی اتباع کرتے ہوئے سورہ فاتحہ کی طرح اس حدیث کو ابتداء کتاب میں لائے اور حدیث النبیہ کو بمنزلہ بِسْمِ اللَّهِ قَرَأَ دِیَا۔

طَلَعَ عَلَيْنَا رَجُلٌ: چونکہ فرشتے نور سے پیدا کئے گئے اس لئے حضرت جبرائیل کے ظہور و اتیان کو طلع سے تعبیر کیا گیا کیونکہ نورانی اجسام کے ظہور کو طلوع سے تعبیر کیا جاتا ہے جیسے طلعت الشمس اور طلع البدر پھر جبرائیل انسان کی شکل میں آئے

تاکہ افادہ واستفادہ میں سہولت ہو کیونکہ غیر جنس سے افادہ واستفادہ مشکل ہوتا ہے۔

شَدِيدُ بَيَاضِ الثِّيَابِ: یہاں اضافت کے ساتھ بھی پڑھنا جائز ہے اور ثنویں کے ساتھ بیاض کو اس کا فاعل بنا کر پڑھنا بھی جائز ہے۔ دوسرے جملے میں بھی یہی صورتیں ہیں اور پہلے جملے سے اس شخص کی صفائی بدن و نظافت ثياب کی طرف اشارہ ہے اور دوسرے جملے سے کمال قوت و شباب کی طرف اشارہ ہے اور دونوں سے اشارہ اس بات کی طرف ہے کہ طلب علم کے زمانے میں صفائی بدن و نظافت کپڑے کا خیال رکھنا چاہئے گند ابدن میلے کپڑوں سے پرہیز کرے تاکہ علم کا نور اندر سمو سکے نیز اس بات کی طرف بھی اشارہ ہے کہ بزرگوں کی مجلس میں جاتے وقت ہر قسم کی صفائی بدن و کپڑے اور دل کی صفائی لے کر جائے تاکہ ان سے برکات و فیض حاصل ہو سکے اور اس بات کی طرف بھی اشارہ ہے کہ عین شباب کے وقت طلب علم کرنا چاہئے تاکہ علم کا بوجھ اٹھانے اور محنت و مشقت کی تکلیف برداشت کر سکے۔

لَا تَعْرِفُهُ مِمَّا أَحَدٌ: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے ظن سے عدم معرفت کو سب کی طرف منسوب کر دیا یا صراحتہ ایک دوسرے سے پوچھ لیا اور سب نے انکار کیا جیسا کہ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے۔

وَضَعُ كَفَّيْهِ عَلَى فَخْذَيْهِ: فخذیہ کی ضمیر میں دو احتمال ہیں یا تو رجل کے طرف راجع ہے اور ہیئت متعلم کے اعتبار سے یہی مناسب معلوم ہوتا ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ حضور ﷺ کی طرف راجع ہے اور نسائی شریف میں صراحتہ مذکور ہے کہ: وضع یدیه علی ركبتي النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

اور ایک اعتبار سے یہ بھی مناسب ہے کہ سائل زیادہ محتاج ہے کہ اپنی طرف مجیب کو متوجہ کرے اور دونوں احتمال کو جمع بھی کیا جاسکتا ہے کہ پہلے اپنی ران پر ہاتھ رکھا پھر متوجہ کرنے کیلئے حضور ﷺ کی ران پر ہاتھ رکھا۔

سوال: اس نے حضور ﷺ کو نام لے کر پکارا، حالانکہ آیت قرآنی لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنْتُكَ كَدُعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسا خطاب منع ہے؟

جواب: تو یہ حکم صرف بنی آدم کے لئے ہے فرشتے اس میں داخل نہیں ہیں یا اس سے معنی وصفی مراد ہیں معنی علمی مراد نہیں یا زیادہ حیرت و اشتباہ کی غرض سے پہلے نام سے خطاب کیا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خطاب کیا۔ اور اس روایت میں اگرچہ سلام کا ذکر نہیں ہے مگر قرطبی کی روایت میں سلام کا بھی ذکر ہے۔

أَخْبَرَنِي عَنِ الْإِسْلَامِ: اس روایت میں سوال عَنِ الْإِسْلَامِ مقدم ہے اس لئے کہ اسلام ظاہری انقیاد کا نام ہے۔ والظاہر عنوان الباطن۔ مگر بخاری میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جس میں سوال عَنِ الْإِيمَانِ مقدم ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اعمال ظاہری وغیرہ تمام طاعات کی قبولیت ایمان پر موقوف ہے بنا بریں اس کو مقدم کرنا مناسب ہے۔ پھر اسلام کی تعریف میں چار قسم کی عبادت کو بیان کیا گیا۔ صلوٰۃ، زکوٰۃ، صوم، حج۔ اس کی حکمت یہ بیان کی گئی کہ اللہ تعالیٰ کی دو قسم کی صفیتیں ہوتی ہیں جمالی، جلالی۔ جمالی کا تقاضا انس و محبت ہے۔ اور جلالی کا تقاضا غضب و انتقام ہے۔ اور ان صفات کا ظہور مختلف اشیاء کے توسط سے ہوتا ہے ان میں عبادات بھی ہیں تو صلوٰۃ و زکوٰۃ مظہر ہیں صفات جلالی کا کیونکہ نماز میں ایک مجرم کی طرح کھڑا ہونا پڑتا ہے کہ کسی طرف نظر نہ ہو ہاتھ باندھ کر بغیر حرکت نیچے کی طرف نظر کر کے کھڑا ہونا ہے، گویا کہ ایک مجرم آدمی کسی حاکم کے

اجلاس میں کھڑا ہے۔ اسی طرح زکوٰۃ کہ گویا ایک مجرم کی طرح اپنا مال کا جرمانہ حاکم کو دے رہا ہے اور صوم و حج صفات جمالی کے مظہر ہیں کہ روزہ دار خدا کی محبت کا دعویدار ہے۔ اس کی محبت سے ہر قسم کی نفسانی خواہش کو چھوڑ دیا اور حج میں توسارے افعال عاشقوں کے ہیں کہ دیار محبوب کے دیدار کے لئے پراگندہ بال ہو کر کوچہ محبوب میں پریشان حال ہو کر گھومتا رہتا ہے اور محبوب کی دیواروں کو بوس و کنار کرتا ہے۔ پھر آخر میں محبت کے مارے اور محبوب کے قریب اپنی جان کو قربانی کر کے آجاتا ہے۔ یہ سارے امور صفات جمالی کا مظہر ہیں۔

فَعَجِبْنَا لَهُ: یہاں حضرت جبرائیل علیہ السلام سے بہت سے احوال متعارضہ ظہور پذیر ہوئے۔ جس بنا پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بہت تعجب ہوا۔ ایک تو اس پر سفر کا کوئی اثر نہیں، کپڑے اور بدن نہایت صاف ستھرے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ قریب آس پاس کا کوئی آدمی ہوگا، نیز بلا تکلف حضور ﷺ کے پاس زانو ملا کر بیٹھ گیا، اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے مگر ادھر ہم میں سے کوئی نہیں پہچانتا..... نیز آداب نبوت کا بھی خیال نہیں کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بہت دور کا کوئی اعرابی آدمی ہوگا، پھر جب سوال کیا تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک انجان اور دور کا آدمی ہے۔ پھر حضور ﷺ کے بیان کی تصدیق کی جس سے ظاہر ہو رہا ہے کہ اس سے پہلے حضور ﷺ سے اس نے یہ باتیں سنی ہیں کیونکہ حضور ﷺ کے توسط کے علاوہ ان باتوں کا جاننا ممکن نہیں۔ یہی وجوہات ہیں صحابہ کرام کے تعجب۔

أَنْ تُؤْمِنَ: یہاں ظاہر آئیے اشکال ہوتا ہے کہ یہاں معوّف اور معوّف متحد ہو گئے کیونکہ ان مصدر یہ کی بنا پر مضارع مصدر ہو گیا تو اب عبارت یوں ہوئی۔ الایمان الایمان باللہ حالانکہ معرف اور معرف میں تغایر ضروری ہے۔  
جواب: تو اس کا جواب یہ ہے کہ معرف میں الایمان سے ایمان شرعی مراد ہے۔ اور معرف میں ایمان سے ایمان لغوی مراد ہے اور وہ اپنے متعلقات سے مل کر ایمان شرعی کی تعریف ہو گئی، غلا اشکال۔

پھر جبرائیل علیہ السلام نے سوال کیا ایمان کے بارے میں اور حضور ﷺ نے جواب دیا مومن بہ سے تو سوال جواب کے مطابق نہ ہوا۔ تو بات یہ ہے کہ قرآن سے معلوم ہوا کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کا مقصد مومن بہ کی تعین تھا بنا بریں حضور ﷺ نے بھی اس کی تعین فرمادی۔ ایمان باللہ کی شرح یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے وجود اور ذات و توحید ذات و صفات کمالیہ پر ایمان لائے اور ہر قسم کے عیوب و نقائص سے منزہ سمجھیں۔

وَمَلَايِكَةٍ: یہ جمع ہے ملک کی اور ملک اصل میں ملک تھا۔ اور یہ مقلوب ہے مالک سے ماخوذ ہے اکوکتہ سے بمعنی رسالت اور فرشتے اللہ اور رسولوں کے درمیان قاصد ہوتے ہیں اس لئے ملک کہا جاتا ہے اور خلاف قیاس لام کو ہمزہ پر مقدم کر لیا پھر ہمزہ کی حرکت کو ماقبل میں دے کر ہمزہ کو تخفیفاً حذف کر دیا گیا، ملکہ ہو گیا۔ ملائکہ پر ایمان لانے کا مطلب یہ ہے کہ ان کے وجود پر ایمان لایا جائے اور ان کی جو صفات قرآن کریم میں مذکور ان پر ایمان لایا جائے۔

بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ ۝ يُسَبِّحُونَ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ لَا يَفْتُرُونَ ۝ لَا يَغْضُوبُ اللَّهُ مَا أَمَرَهُمْ وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ ۝

ان پر ایمان لائے اور یہ وصف ذکر و نشت سے پاک ہیں، ان کا وجود بھی ہے عدم بھی، البتہ وجود بہ نسبت عدم طویل ہے۔  
وَمَلَايِكَةٍ: ان کے وجود پر یقین کیا جائے کہ انبیاء علیہم السلام پر اللہ کی طرف سے بہت سی کتابیں نازل ہوئیں، اور یہ سب حق ہیں ان میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں اور جن کا ذکر قرآن و حدیث متواتر میں آیا ہے، ان کو معین کر کے ماننا ہے جیسے قرآن،



تورات، انجیل اور زبور اور جن کا ذکر قرآن میں مذکور نہیں ان پر اجمالاً ایمان رکھے اور یہ بھی یقین رکھے کہ سوائے قرآن کریم کے تمام کتابیں منسوخ ہو گئیں اور قرآن کریم میں کسی قسم کی نسخ و تحریف قیامت تک واقع نہیں ہو سکتی۔

وہی علیہ: یہ جمع ہے رسول کی معنی میں اسم مفعول مرسل کے ہیں ان پر ایمان لانے کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسانوں کی اصلاح کے لئے بہت سے منتخب شدہ آدمیوں کو مقرر کیا، وہ فرشتہ نہیں بلکہ انسان ہیں، وہ سب کے سب حق ہیں اب جن کی تفصیل معلوم ہے ان کی تفصیل پر ایمان لائے اور یہ بھی یقین کرے کہ انہوں نے ادائے رسالت میں کسی قسم کی کوتاہی نہیں کی۔ اور وہ معصوم ہیں۔ رسول بھیجنے کی حکمت یہ ہے کہ اللہ جل شانہ کی ذات ہر قسم عیوب و گندگی سے پاک ہے اور انسان ہر قسم پلیدی و عیوب سے ملوث ہے اس لئے بلا واسطہ ہر انسان سے کلام کرنا نشان خداوندی کے لئے مناسب نہیں۔ بنا بریں ایسی ہستیوں کو منتخب کیا جو ظاہراً تو انسانی صفات کے ساتھ متصف ہیں لیکن باطناً ہر قسم کی گندگی و پلیدی سے منزہ و پاک ہیں لہذا ان کا تعلق براہ راست اللہ تعالیٰ سے بھی ہے اور انسان سے بھی تاکہ اللہ تعالیٰ سے احکام لے کر انسانوں میں تقسیم کریں اور اس سے انسان کا تعلق اپنے خالق سے پیدا ہو جائے، اور خلقت بنی آدم کا مقصد حاصل ہو جائے۔

وَالْيَوْمِ الْآخِرِ: کہ اس دار کے بعد دوسرا ایک دار آنے والا ہے اس پر اور اس میں جو کچھ ہو نیوالا ہے بعث جسمانی، حساب اور جنت و دوزخ وغیرہ ان سب پر یقین کرے کیونکہ دنیا میں بہت لوگ اچھے کام کرتے ہیں ان کو کوئی جزا نہیں ملتی، اور بہت سے لوگ برے کام کرتے ہیں مگر ان کو کوئی سزا نہیں ملتی، لہذا اس عالم کے بعد اور ایک عالم ہونا چاہئے جہاں پوری طرح جزا و سزا ملے ورنہ اللہ تعالیٰ پر ظلم و نا انصافی کا الزام ہو گا (العیاذ باللہ)

وَتُؤْمِنُونَ بِالْقَدَرِ: اس سے پہلے تمام مومن یہ کو لفظ اللہ پر عطف کر دیا گیا مگر یہاں عطف نہ کر کے لفظ ایمان کو صراحۃً مکرر لایا، اس کی وجہ یہ ہے کہ تقدیر کا مسئلہ مزملہ الاقدام مسئلہ ہے بہت سے علماء اس میں افراط و تفریط کر کے گمراہ ہو گئے ہیں تو بطور تاکید ہوش کے ساتھ قدم رکھنے کی غرض سے مکرر لایا اور قدر کے بارے میں مستقل باب آ رہا ہے بنا بریں یہاں کہنے کی ضرورت نہیں۔

الْإِحْسَانِ: چونکہ احسان کا ذکر قرآن کریم میں بار بار آیا ہے جس سے اسکی عظمت معلوم ہو رہی ہے بنا بریں جبرائیل امین نے اسکی حقیقت کے بارے میں سوال کیا احسان کے لغوی معنی اچھا کرنا اور شرعا احسان وہ ہے جس کو حدیث ہذا میں حضور ﷺ نے بیان فرمایا اور اسکے دو درجے بیان کئے گئے ایک درجہ مشاہدہ ہے کہ ایسا تصور کر کے عبادت کرے کہ اللہ کو دیکھ رہا ہے دوسرا درجہ مراقبہ ہے کہ اگر پہلا درجہ حاصل نہ ہو سکے تو کم سے کم یقین ہو کہ اللہ تعالیٰ مجھ کو دیکھ رہا ہے اور بعض نے کہا کہ اصل مقصد درجہ مشاہدہ ہے اور اسکے حصول کیلئے درجہ مراقبہ کو رکھا گیا پھر جو کچھ بھی ہو یہ درجات نفس صحت عبادت کے لئے شرط نہیں بلکہ حسن قبولیت کیلئے شرط ہے نفس صحت کے لئے توفیق میں جو شرائط ہیں ان کی رعایت ہی کافی ہے۔

تَنْبِيْهُنَّ: فَإِنَّ لَمْ تَكُنْ تَرَاهُنَّ فَإِنَّهُنَّ يَرَاكِ: یہ فاجزا کا نہیں بلکہ یہ فاعلت کے لئے ہے اور یہاں فان کی جزا محذوف ہے وہ فاحسن فی عبادۃ اللہ غانہ ہر اک کیونکہ وہ دیکھ رہا ہے۔

فَأَعْبُدْنِيْ عَنِ الشَّاعَةِ: پہلے تینوں سوالوں میں مناسبت تھی لیکن قیامت کی مناسبت پہلے تینوں کے ساتھ ظاہراً

اگرچہ معلوم نہیں ہو رہی ہے لیکن ذرا غور کرنے کے بعد اس میں عجیب و غریب مناسبت معلوم ہوتی ہے وہ یہ کہ دنیا کو جس مقصد کے لئے بنایا گیا وہ ایمان و اسلام و اخلاص ہیں جب یہ تینوں حاصل ہو جاتے ہیں تو مقصد پورا ہو گیا اور جب کسی چیز کے بنانے کا مقصد پورا ہو جاتا ہے تو اس کو توڑ دیا جاتا ہے لہذا پہلے تینوں کے بعد قیامت کا ذکر مناسب ہے۔

مَا الْمَسْئُولُ عَنْهَا بِأَعْلَمَ مِنَ السَّائِلِ: حضور ﷺ نے مانا انا علمہ بھاؤنک کے بجائے عمومی طور پر سائل و مسؤل کے لئے عدم علم کو ثابت کیا تاکہ قیامت تک ہر سائل و مسؤل اس عدم علم میں شامل ہو جائے ورنہ کسی کو اس شبہ کا احتمال تھا کہ حضور ﷺ اور جبرائیل علیہ السلام کہ علاوہ کسی دوسرے کو معلوم ہو سکتا ہے۔

أَنْ تَلِدَ الْأُمَمَةُ رَبِّهَا: اکثر روایات میں رب مذکر صیغے کے ساتھ آیا ہے اور اس سے روایت میں جمعیت کے ساتھ آیا نسبیہ کے اعتبار سے تاکہ مذکر و مونث دونوں کو شامل ہو جائے یا لفظ رب چونکہ اللہ پر اطلاق ہوتا ہے تو اس اشتراک سے بچنے کے لئے مونث لایا یا اس سے بنت مراد ہے اور لڑکا کا حکم بطریق اولی معلوم ہو جائے گا اس کا ترجمہ ہے باندی اپنے آقا کو جنے گی اس سے کیا مراد؟ ہے اس میں مختلف اقوال ذکر کئے گئے:

1- سب سے اولیٰ واضح قول یہ ہے کہ دنیا کا انتظام بگڑ جائے گا اصول بمنزلہ فروغ ہو جائیں گے اور فروغ بمنزلہ اصول کے یعنی معاملہ غیر اہل کے سپرد ہو جائے گا جیسے دوسری حدیث میں ہے کہ إِذَا وَثِدَ الْأُمُّ إِلَى غَيْرِ أَهْلِهِ فَانْتَظِرِ السَّاعَةَ۔  
2- حقوق والدین کی طرف اشارہ ہے کہ اولاد اپنے والدین سے ایسی خدمت لینا شروع کرے گی جیسے باندیوں سے لی جاتی ہے اور سب و شتم اور اہانت سے پیش آئیگی۔

3- باندی زوائے حکومت کے مالک ہو جائیں گے تو ان کی والدہ بھی ان کی رعیت میں ہوگی اور وہ مولیٰ ہوگا۔  
4- قرب قیامت میں باندیوں کی کثرت سے اولاد ہوگی حتیٰ کہ ماں اپنے بیٹے کی باندی کی طرح ہوگی۔ کیونکہ باپ کے مرنے کے بعد وہ ورثہ مالک ہوگا۔

5- اس سے فساد حال کی طرف اشارہ ہے کہ امہات اولاد کی بیع و فروخت شروع ہو جائے گی حتیٰ کہ ہاتھ در ہاتھ جاتے جاتے لڑکائی ماں کو خریدے گا اور وہ مملوکہ کے طرح برتاؤ کریگا۔

وَأَنْ تَكْرِي الْخِفَاءَةَ الْخِرَافَةَ: خِفَاءَةُ حَانِی کی جمع ہے بمعنی ننگے پیر کہ جو تاپسنے کی بھی توفیق نہ تھی۔ عراۃ عاری کی جمع ہے بمعنی ننگا بدن کہ کپڑے بھی میسر نہیں ہوتے تھے۔ عالیہ عائل کی جمع ہے معنی فقیر رعاء راہی کی جمع ہے بمعنی رکھوالا اشیاء شاة کی جمع ہے بمعنی بکری مطلب یہ ہے کہ اتنا غریب و نالائق کہ اپنا تونہ اونٹ ہے اور نہ بکری۔ اور دوسروں کے اونٹ کی رکھوالی کی بھی صلاحیت نہیں بکریوں کی رکھوالی کرتا ہے۔

يَبْطَأُونَ فِي الْبُيُوتِ: اونچی اونچی عمارتیں بنائیں گے اور ان کے حسن و زینت سے ایک دوسرے پر فخر و بڑائی کریں گے خلاصہ یہ ہے کہ ذلیل اور ان پڑھ جاہل نالائق لوگوں کیلئے ہر اعتبار سے دنیاوی ترقی ہوگی۔ ملک و بادشاہت ان کو مل جائے گی اور شریف لوگ ان کے زیر دست ہو جائیں گے۔ الغرض معاملہ بالکل پلٹ جائے گا۔

فَلْيَكْفُتْ مَلِكًا: ملیا کے معنی زمانہ دراز، ابو داؤد اور نسائی کی روایت میں اسکی تعین موجود ہے کہ تین دن کے بعد حضور

ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو فرمایا اور یہ روایت مخالف ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے کہ آپ نے اسی مجلس میں فرمایا تھا۔ تو دونوں روایتوں میں تطبیق یہ ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام کے سوال و جواب کے بعد حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنے کسی ضروری امر کیلئے مجلس سے چلے گئے تھے اور حضور ﷺ نے دوسرے حاضرین مجلس کے سامنے بتلادیا۔ پھر تین دن کے بعد جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ تشریف لائے تو ان سے پھر مستقل طور پر فرمایا، فلا اختلاف ولا تعارض۔

### اسلام کی بنیاد پانچ چیزوں پر ہے

المحدث الشریف: عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: بُنِيَ الْإِسْلَامُ عَلَى خَمْسٍ الْخ۔

**تشریح:** خمیس عدد ممیز کی تمیز محذوف ہے خواہ دعائم ہو چنانچہ بعض روایتوں میں صراحۃً یہ لفظ ہے یا خصال یا قواعد مانا جائے سب صحیح ہیں اور مسلم شریف میں خمسۃ بالتامیث ہے تو اس وقت اشیاء ارکان یا اصول ماننا بہتر ہے لیکن محققین کی رائے ہے کہ معدود غیر مذکور کی صورت میں عدد کی تذکیر و تانیث میں اختیار ہے۔ پھر یہاں نبی کریم ﷺ نے اسلام کو ایک خیمہ کے ساتھ تشبیہ دی کہ جس طرح خیمہ ایک درمیان میں کھڑا ہونے والا ستون اور چاروں طرف چار طنابوں پر قائم ہوتا ہے کہ جب تک وہ درمیان ستون نہ ہو تو خیمہ قائم ہی نہیں ہو سکتا اور بقیہ طنابیں اس کیلئے معاون ہوتے ہیں اگر وہ نہ ہوں تو خیمہ تو ہو گا مگر ناقص ہو گا اور کسی وقت بھی خیمہ گر جانے کا اندیشہ ہوتا ہے اور اس سے پوری طرح حفاظت نہیں ہو سکتی۔ اسی طرح اسلام کا گھران پانچ چیزوں سے کامل و مکمل ہوتا ہے۔ ان میں کلمہ توحید بمنزلہ مرکز کے ہے، اگر وہ نہ ہو تو اسلام کا وجود ہی نہیں ہو سکتا ہے اور بقیہ ارکان بمنزلہ طنابے کے ہیں کہ اگر ان میں سے ایک نہ ہو تو اسلام میں نقصان ہو گا۔ دو تین کے نہ ہونے کی صورت میں نقصان میں اضافہ ہو گا اور اگر چاروں نہ ہو تو نقصان کی حد نہ رہے گی، بالاخر اسلام ختم ہو جانے کا اندیشہ ہے۔

پھر اسلام کو خیمہ کیساتھ اسلئے تشبیہ دی کہ جس طرح انسان خیمہ کے اندر داخل ہو جانے سے ہر قسم داخلی و خارجی دشمنوں کے حملے سے محفوظ ہو جاتا ہے۔ نیز گرمی و سردی سے بھی محفوظ ہو جاتا ہے۔ اسی طرح انسان جب کامل اسلام کے اندر داخل ہو جاتا ہے تو داخلی دشمن (نفس امارہ) اور خارجی دشمن (شیطان) کے حملے سے محفوظ ہو جاتا ہے۔ نیز دوزخ کے طبقہ ناریہ اور طبقہ زمہیریہ سے محفوظ ہو جائے گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ کسی چیز کے اجزاء دو قسم کے ہوتے ہیں ایک جو وہ اجزاء تقویم کی حیثیت رکھتے ہیں کہ اگر نہ ہو تو وہ چیز وجود میں نہیں آسکتی۔ اور دوسرے وہ اجزاء جو تکمیل کی حیثیت رکھتے ہیں کہ اگر وہ نہ ہو تو چیز وجود میں تو آجائے گی مگر ناقص ہوگی تو یہاں کلمہ توحید اسلام کا جزء مقوم ہے اور بقیہ ارکان اجزاء مکملہ ہیں۔

**ارکان خمسہ میں ترتیب:** تیسری بات یہ ہے کہ اسلام کو ان پانچ ارکان پر منحصر کرنے کی وجہ یہ بیان کی جاتی

ہے کہ امور اسلام کا تعلق یا قول کیساتھ ہے یا عدم قول کے ساتھ۔ اگر قول کے ساتھ ہو تو یہ کلمہ توحید میں آگیا اور اگر عدم قول ہو تو اس میں یا فعل ہو گا یا ترک فعل ہو گا۔ ترک فعل میں صوم آگیا۔ کیونکہ صوم میں کچھ کرنا نہیں پڑتا ہے بلکہ صرف ترک خواہشات ثلاثہ ہے۔ اگر فعلی ہو تو تین صورتیں ہوں گی یا بدنی ہوگی تو صلوٰۃ ہے یا صرف مالی تو زکوٰۃ ہے یا دونوں سے مرکب ہو توجہ آگیا۔ جہاد کو اس لئے ذکر نہیں کیا کہ وہ ہر وقت فرض نہیں ہے وہ ایک وقتی فرض ہے۔

## ایمان کی شاخیں

**المَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ :** عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "الْإِيمَانُ بِضْعٌ وَسَبْعُونَ شُعْبَةً فَأَفْضَلُهَا" الْخ  
**تشریح:** بِضْعٌ بکسر الباء وفتحها: اسکے اصل معنی کسی چیز کا ٹکڑا۔ پھر اسکو عدد میں تین سے لے کر نو تک کیلئے استعمال کیا جاتا ہے اور بعض دس تک بھی استعمال کرتے ہیں اور بعض ایک سے چار تک یا چار سے نو تک بھی استعمال کرتے ہیں۔ شُعْبَةٌ کے اصل معنی درخت کی شاخ اور ہر چیز کی فرع۔ اور یہاں مراد خصائل حمیدہ ہے یعنی ایمان متعدد خصال حمیدہ والا ہے۔ فَأَفْضَلُهَا: میں جو فاضل اسکو تو فافصلیہ کہا جائے گا یا فائے جزائیہ گویا عبارت یوں ہے: اذا کان الایمان ذالشعب فافضلها۔

**أَدْنَاهَا:** ادنیٰ کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ ایک معنی مرتبہ کے لحاظ سے کمتر ہے۔ دوسرے معنی حصول کے اعتبار سے نہایت آسان ہے۔ تو أَفْضَلُهَا سے حقوق اللہ کی طرف اشارہ ہے۔ اس سے اس بات کی طرف تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ مسلمان ہونے کیلئے جس طرح حقوق اللہ کی رعایت ضروری ہے اسی طرح حقوق العباد کی رعایت ضروری ہے۔ پھر حقوق اللہ میں سے سب سے اعلیٰ کو لیا اور حقوق العباد میں سے سب سے ادنیٰ کو لیا۔ اب اعلیٰ اور ادنیٰ کے درمیان جتنے حقوق اللہ اور حقوق العباد ہیں سب آگئے تو خلاصہ یہ نکلا کہ کامل مسلمان ہونے کے لئے تمام حقوق اللہ و حقوق العباد کی پابندی ضروری ہے۔

**سوال:** یہاں یہ اشکال ہوتا ہے کہ اس روایت میں بضع و سبعون کا ذکر ہے۔ اور بخاری شریف کی روایت میں ستون کا ذکر ہے اور بعض روایتوں میں اربع و ستون کا ذکر ہے اور بعض میں سبع و سبعون ہے اور مختلف روایات ہیں تو ظاہراً اعتراض ہو گیا؟  
**جواب:** تو جواباً یہ کہا جاتا ہے کہ حدیث کا اصل مقصد تحدید نہیں بلکہ تکثیر ہے اور یہ سب الفاظ تکثیر کیلئے مستعمل ہوتے ہیں۔ یا حضور ﷺ پہلے عدد قلیل کی وحی آئی، پھر آہستہ آہستہ اضافہ ہوتا رہا۔ یا صاف بات یہ ہے کہ عدد میں کسی کے نزدیک بھی مفہوم مخالف معتبر نہیں کہ ایک عدد کے ذکر سے دوسرے عدد کی نفی ہو جائے۔ فلا اشکال فیہ۔

**الْحَيَاءُ شُعْبَةٌ مِنَ الْإِيمَانِ:** حیا کے معنی انقباض النفس عن ارتکاب فعل مکروہ شرعاً او عرفاً او عادات اور حیاء کورہ شعبہ میں داخل ہونے کے باوجود پھر اس لئے ذکر کیا کہ یہ دوسرے شعبہ کی طرف داعی ہوتی ہے۔ چونکہ حیا ایک امر طبعی کی بنا پر اسکے شعبہ ایمان ہونے میں اشکال ہو سکتا تھا بنا بریں مستقل طور پر بیان کیا گیا۔ پھر بعض حضرات نے یہاں یہ شبہ پیش کیا کہ حیا ایک امر طبعی غیر اختیاری ہے اس کو ایمان جو مامور بہ اور امر اختیاری ہے اس کا جزء کیسے قرار دیا گیا، تو اس کا یہ جواب دیا گیا کہ یہاں حیا کو اس کی غایت و نتیجہ کے اعتبار سے جزء قرار دیا گیا وہ ترک فعل مکروہ ہے اور وہ امر اختیاری ہے یا اس کو اپنے محل میں استعمال کرنے کے اعتبار سے جزء قرار دیا گیا۔ بعض نے یہ بھی اشکال پیش کیا کہ حیا تو بعض کفار میں بھی پائی جاتی ہے۔ تو یہ ایمان کا شعبہ عظیمہ کیسے کہا گیا۔ تو اس کا حل یہ ہے کہ جو کافر مالک حقیقی سے حیا نہیں کرتا ہے اس کے اندر جو حیا ہوگی وہ حقیقی حیا نہیں ہے بلکہ وہ کئی حیا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ ایمان کا جزء ہونے سے مومن ہونا لازم نہیں ہوتا۔ جیسے کفر کی خصلت ہونے سے کافر ہونا لازم نہیں ہوتا ہے۔ ایمان و کفر کا تعلق تودل کے ساتھ ہے پھر کسی کے اندر احکام خداوندی کی بجا آوری سے حیا مانع ہو جائے وہ درحقیقت حیا نہیں بلکہ وہ مجرد مہانت ہے۔ پھر حضور ﷺ نے ایمان کو شاخ والے درخت کے ساتھ تشبیہ

دی کہ جس طرح درخت کی رونق شاخوں اور پتوں سے ہوتی ہے اور وہ نہ ہو تو درخت تو باقی رہے گا لیکن آئندہ درخت کے مرجانے کا خطرہ ہوتا ہے۔ اسی طرح ایمان کی رونق و حسن و زینت اعمال کے ذریعہ ہوتی ہے اور اگر اعمال نہ ہو تو ایمان پر مہرہ ہو جائے گا اور اس کی زینت و رونق ختم ہو جائے گی اور آئندہ بالکل ایمان ختم ہو جائے گا بھی خطرہ ہے۔ (اعاذنا اللہ عنہ)

### مؤمن و مسلم کا مفہوم

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو «الْمُسْلِمُ مَنْ سَلِمَ الْمُسْلِمُونَ مِنْ لِسَانِهِ وَيَدِهِ» الخ

**تشریح:** یہاں علم بلاغت کے قاعدہ کے اعتبار سے اسم جنس کا اطلاق فرد کامل پر کر دیا گیا۔ جیسے تزیل الناقص منزلاً لعدم قرار دیا جاتا ہے کہ اس فرد کامل کے مقابلہ میں دوسرے افراد گویا اسکے افراد میں سے نہیں ہیں جیسے کسی بڑے عالم کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ عالم تو وہ ہے اسکا مطلب ہر گز یہ نہیں کہ دوسرا کوئی عالم نہیں بلکہ مطلب یہ ہوتا ہے کہ ناقص عالم کامل کے مقابلہ میں گویا عالم ہی نہیں تو حدیث کا مطلب یہ ہو گا کہ مسلمان تو وہ ہے یعنی کامل مسلمان وہ ہے جسکے اندر یہ صفت ہوگی۔ لیکن ترجمہ کرتے وقت یہ لفظ نہ کہا جائے ورنہ حدیث کا مقصد تہدید و عید ختم ہو جائے گا۔ پھر حدیث کا اصل مقصد یہ ہے کہ حقوق اللہ کی پابندی کے ساتھ حقوق العباد کی بھی پورع پابندی ضروری ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ جسکے اندر یہ صفیت ہوں وہ کامل مسلمان ہے خواہ دوسرے اوصاف نہ بھی ہو (حاشا وکلا) پھر حدیث میں ماخذ اشتقاق سے حکم لگایا گیا کہ جسکے اندر ماخذ اشتقاق ہوتا ہے اس پر مشتق کا اطلاق ہوتا ہے اور جسکے اندر ماخذ نہ ہو اس پر مشتق کا اطلاق نہ ہو گا جیسے عالم اسکو کہا جائے گا کہ جسکے اندر علم موجود ہو۔ اسی طرح مسلم وہی ہو گا جس کے اندر اس کا ماخذ سلم یعنی دوسروں کی اس سے سلامتی ہو پھر یہاں مسلموں کی تخصیص اکثریت و اعلیٰ کی بنا پر کی گئی کیونکہ مسلمان کا اکثر معاشرہ و معاملہ دوسرے مسلمان ہی سے ہوا کرتا ہے ورنہ ناسخ کو کفار کو بھی تکلیف دینا جائز نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ مسلم کی ایک روایت میں المسلمون کی جگہ الناس کا لفظ آیا ہے انسان تو انسان ہے ناسخ جانوروں کو تکلیف دینے میں و عید آئی ہے جیسے بخاری شریف کی حدیث ہے غُذِيَ ثَوْبُ امْرِئٍ فِي هِرَّةٍ۔ باقی اقامت حدود اور تادیب اطفال اس حدیث کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس سے مقصد ایذا نہیں بلکہ اصلاح ہے۔

مِنْ لِسَانِهِ وَيَدِهِ: لسان سے مراد قول اور ید سے مراد فعل ہے چونکہ اکثر افعال ہاتھ ہی سے ہوا کرتے ہیں اسلئے ید کو ذکر کیا۔ نیز اس میں ید معنوی بھی شامل ہو جائے کہ اپنی حکومت کے تحت کسی کو ایذا پہنچے اور قول نہ کہہ کر لسان اس لئے کہا تاکہ وہ صورت بھی داخل ہو جائے جس میں کسی سے زبان نکال کر مذاق کیا جائے اور ید پر لسان کو اس لئے مقدم کیا گیا کہ اس کی تکلیف زیادہ موثر ہے اور دیر پا ہے۔ اسی لئے شاعر نے خوب کہا:

جَزَاحَاتِ السَّانِ لَهَا التِّيَامُ وَلَا يَلْتَمِمْ مَا جَرَحَ اللِّسَانُ

نیز زبان سے موجود و غیر موجود، حاضر و غائب، دور و قریب، زندہ و مردہ ہر ایک کو تکلیف دی جاسکتی ہے۔

**والفہاجز:** یہاں بھی وہی قاعدہ ہے جو پہلے جملہ میں کہا گیا۔ چونکہ اکثر مہاجر کا اطلاق ہجرت ظاہری کرنے والوں پر ہوتا ہے اور قرآن و حدیث میں مہاجرین کی جو تفصیلات مذکور ہیں انہی کے لئے معلوم ہوتی ہیں تو آپ بیان فرماتے ہیں کہ اصل مہاجر تو وہ ہے کہ مَنْ هَجَرَ مَا هُوَ اللَّهُ عَنْهُ، کیونکہ اس ہجرت کا اصل مقصد تو یہی دوسری ہجرت ہے کہ گناہ سے اپنے کو دور

رکھے تو گویا آپ یہاں ایک فریق کو تسلی فرما رہے ہیں کہ جن کو ہجرت من المکة الی المدینة کی دولت نصیب نہ ہوئی تو اب بھی قیامت تک ہجرت کا ثواب حاصل کرنے کا موقع میسر ہے کہ مانہی اللہ کو ترک کرتے رہو اور دوسرا فریق جن کو یہ دولت نصیب ہوئی تھی ان کے دلوں میں تقاضا آنے کا احتمال ہے تو ان کے تزکیہ کے لئے فرما رہے ہیں کہ تم ہجرت ظاہری پر اکتفا و غور نہ کرو کہ بس ہمیں یہی کافی ہے اور کچھ کرنے کی حاجت نہیں بلکہ ہمیشہ ترک مانہی اللہ کرنا چاہئے تاکہ ہجرت کا اصل مقصد حاصل ہو۔

إِنَّ رَجُلًا سَأَلَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَيُّ الْمُسْلِمِينَ خَيْرٌ؟ الخ:

**سوال:** یہاں ظاہر ایہ اشکال ہوتا ہے کہ حضور ﷺ نے ایک ہی قسم کے سوال میں مختلف جوابات دیئے جیسے یہاں **أَيُّ الْمُسْلِمِينَ خَيْرٌ؟** کے جواب میں **الْمُسْلِمُ مَنْ سَلِمَ الخ** سے دیا اور بعض روایت میں **أَيُّ الْإِسْلَامِ خَيْرٌ؟** کے جواب میں **تُطْعَمُ الطَّعَامَ** سے فرمایا اور کبھی ایمان باللہ اور کبھی الحب فی اللہ اور کبھی الصلوٰۃ لم یقاتھا فرمایا۔ تو یہ جوابات دینا کس طرح درست ہوا؟

**جوابات:** تو اس کے مختلف جوابات دیئے گئے:

- 1- سائلین کے حالات مختلف ہونے کی بنا پر مختلف جواب دیا مثلاً کسی کے اندر بخل کا مادہ غالب تھا بقیہ اوصاف موجود تھے۔ اس کیلئے اجماع بعام افضل کہا گیا اور کسی کے اندر ایذا کا مادہ تھا اس کو سلم مسلم افضل کہا گیا اور کسی کے اندر نماز کی غفلت تھی اس کے لئے الصلوٰۃ لم یقاتھا فرمایا علیٰ ہذا القیاس۔
- 2- کبھی اختلاف زمان و مکان کے اعتبار سے جواب میں اختلاف ہوا۔
- 3- یا افضلیت کے جہات مختلف ہیں کوئی ایک جہت سے افضل ہے اور کوئی دوسری جہت سے افضل ہے اس اختلاف جہات کے اعتبار سے جواب میں اختلاف ہوا اور نہ حقیقت میں کوئی اختلاف ہی نہیں لہذا اشکال بھی نہیں۔

### نبی کریم ﷺ سے محبت کے درجات

الْبَدِیَّةُ الشَّرِیْفَةُ: عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا يُؤْمِنُ أَحَدٌ عُمْدَ الخ۔

**تشریح:** حدیث ہذا میں بھی کمال ایمان کی نفی مراد ہے یعنی نبی کریم ﷺ کی محبت جب تک تمام خویش و اقارب کی محبت سے زائد نہ ہو تو کامل مسلمان نہیں ہو سکتا مگر ترجمہ کے وقت یہ قید نہ لگانا بہتر ہے تاکہ وعید باقی رہے۔

**اقسام محبت:** اب اس میں بحث ہوئی کہ اس سے کونسی محبت مراد ہے آیا محبت طبعی مراد ہے یا محبت عقلی تو عام محدثین کرام فرماتے ہیں کہ اس سے محبت عقلی مراد ہے جو اختیاری ہے کہ کسی ناجائز امر کی طرف اگرچہ دل مائل ہو لیکن عقلیاً یہ سمجھ کر کہ حضور ﷺ کی اتباع میں دنیوی و اخروی فائدہ حقیقی ہے لہذا اتباع سنت کرے اور جب حب عقلی ہوگی تو زوال کا اندیشہ نہیں رہے گا۔ لیکن محبت طبعی وہ ہے کہ جسکی طرف نفس مائل ہوتا ہے اور یہ ایک کیفیت نفسانی ہے اور غیر اختیاری ہے لہذا وہ ایمان کا جزء نہیں ہو سکتا نیز وہ قابل اعتماد بھی نہیں کبھی زائل ہو جاتی ہے کہ باپ کی محبت فرزند سے طبعی ہوتی ہے مگر نافرمانی کرنے سے کبھی زائل ہو جاتی ہے۔ لیکن محبت عقلی کبھی زوال پذیر نہیں ہو سکتی لہذا یہی مراد ہوگی چنانچہ حضرت شاہ اسماعیل رحمہ اللہ نے اسی کو دلائل و شواہد سے ثابت کیا۔ اور علامہ خطابی رحمہ اللہ کی بھی یہی رائے ہے۔ دوسری طرف

صوفیائے کرام و محققین محدثین سے منقول ہے کہ یہاں محبت سے محبت طبعی مراد ہے کہ آپ کے تصور سے طبیعت خوش ہو اور آپ کا ذکر روح کی غذا ہو زبان آپ کے ذکر سے لذت حاصل کرے اور آپ کے نام مبارک سے دل مطمئن ہو یہی محبت طبعی کا تقاضا ہے اور کمال اسی میں ہے کیونکہ محبت عقلی ایک فرضی و فلسفی چیز ہے ظاہر میں اس کی کوئی حقیقت نہیں غرض یہ اختلاف فلسفی مزاج اور صوفی مزاج حضرات کے درمیان چلتا ہے۔ شیخنا علامہ سید بنوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حدیث میں نہ فقط حب عقلی مراد ہے اور نہ فقط حب طبعی بلکہ اس سے ایسی محبت طبعی مراد ہے جس کا مدار و بنیاد حب عقلی ہو یعنی ابتداء محبت عقلی سے ہو اور یہ ترقی کرتے کرتے طبعی بن جائے اور حضرات صحابہ کے حالات مطالعہ کرنے سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ انکو محبت طبعی تھی کہ اپنے والدین خویش و اقارب کی محبت سے زیادہ محبت آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے تھی۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اسی طبعی محبت کا حقیقی و عملی ثبوت پیش کیا ہے دیکھئے جنگ احد میں حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اپنے آپ کو پیش کر دیا اور اپنا سارا جسم زخمی ہو گیا۔ مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک تیر بھی کرنے نہ دیا ایک عورت نے اپنے شوہر بیٹا اور بھائی کے قتل کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عدم قتل پر ایثار کر دیا۔ ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے خون پی لیا کسی نے پیشاب پی لیا۔ فقط محبت عقلی سے اس قسم کا ایثار نہیں ہو سکتا، طبعی سے ہو سکتا ہے۔ مثلاً گناہ عقل کے اعتبار سے قابل نفرت ہے لیکن جب شہوت غالب آجاتی ہے تو وہ غالب ہو کر رہے گی تو دیکھو عقل پر غالب ہو گیا مگر جب طبعاً نفرت ہو جائے تو ہر گز گناہ نہیں کر سکتا۔ لہذا یہاں محبت طبعی مراد ہوگی، جسکی بنیاد محبت عقلی ہے تاکہ عدم کمال بھی نہیں ہوگا۔ اور نہ زوال کا اندیشہ ہوگا۔

**اسباب محبت:** اب جاننا چاہئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبت کون ہونی چاہئے تو اسباب محبت چار چیزیں ہو ا کرتی ہیں۔ جمال، کمال، نوال، قرابت۔ کسی کے اندر جمال ہو اس سے محبت پیدا ہو جاتی ہے۔ جمال پر بعض حیوان بھی عاشق ہو جاتے ہیں جیسے بعض پرندے چاند کے حسن پر عاشق ہیں اور پروانے چراغ کی روشنی پر عاشق ہیں کہ جان دیدیتے ہیں اور کسی پر کسی کا احسان ہو تو اس سے محبت ہو جاتی ہے۔ انسان تو انسان ہے موذی جانور بھی احسان کی وجہ سے محبت کرنے لگتے ہیں اور محسن کے تابع ہو جاتے ہیں۔ کتے، شیر، بلی، وغیرہ کو دیکھا گیا۔ اگر کسی کے اندر حسن بھی نہیں احسان بھی نہیں مگر صاحب کمال ہے، بڑا عالم بزرگ ہے اس سے محبت ہو جاتی ہے چاہے کتنا ہی بد صورت و شکل کیوں نہ ہو۔ اور قرابت کی وجہ سے محبت ہونا تو بدیہی بات ہے۔ ان میں سے کوئی ایک سبب موجود ہونے سے محبت ہو جاتی ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اندر یہ چیزیں علی وجہ الاتم والا کمل موجود تھیں۔ لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبت نہ ہو تو کس سے ہو۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے اجمل الخلاق پیدا کیا اور کیونکر نہ ہو جبکہ اپنا سب سے زیادہ محبوب بنایا تو سب سے زیادہ حسین ضرور بنایا اگرچہ حضرت یوسف علیہ السلام کے بارے میں حدیث آتی ہے کہ آپ کو دنیا کا نصف جمال دیا گیا۔ مگر متکلم حکم سے خارج ہوتا ہے لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس سے مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ جس ہستی کو اللہ تعالیٰ نے ہر قسم کے مکارم سے مزین کیا تو صورت کے اعتبار سے بھی اعلیٰ ہونا چاہئے۔ اس کے لئے حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے دو شعر ہی کافی ہیں، فرمایا:

واحسن منك لم ترقط عيني واجمل منك لم تلد النساء

خلقت مبرا من كل غيب كانك قد خلقت كما تشاء

اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ:

لَتَأْمَسَنَّ لِلْآفَاقِ شَمْسٌ وَشَمْسٌ خَيْرٌ مِنْ شَمْسِ السَّمَاءِ

فَشَمْسُ النَّاسِ تَطْلُعُ بَعْدَ فَجْرِ وَشَمْسٌ تَطْلُعُ بَعْدَ الْعِشَاءِ

اس کے علاوہ شمس کی کتابوں میں آپ ﷺ کے جمال کے بارے میں بہت سی حدیثیں آتی ہیں اور کمال کا تو ٹھکانہ ہی نہیں خواہ علمی ہو یا عملی اخلاقی ہو یا تعلق مع اللہ کے اعتبار سے ہو یا تعلق مع الناس کے اعتبار سے ہو، خود اللہ جل شانہ کلام پاک میں ارشاد فرماتے ہیں: **وَإِنَّكَ لَعَلَى خُلُقٍ عَظِيمٍ** (سورۃ العلم 4)

تمام انبیاء علیہم السلام میں جو کمالات تقسیم کر دیئے گئے وہ سب تنہا حضور ﷺ کو دیئے گئے تھے۔

خلاصہ یہ ہے: بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

اور آپ ﷺ کا احسان و رحمت و رافت اس درجہ میں ہے کہ قرآن کریم فرماتا ہے:

**وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ** (سورۃ الانبیاء 107)

تمام بنی آدم کو دوزخ ابدی سے بچانے کی کوشش فرمائی اور بہتوں کو بچایا بھی، اور بھی ارشاد ہے:

**وَكُنْتُمْ عَلَىٰ شَفَا حُفْرَةٍ مِّنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُم مِّنْهَا** (سورۃ آل عمران 103)

بہر حال یہ تینوں اسباب تو ظاہر ہیں البتہ قربت میں کچھ پوشیدگی ہے۔ لیکن اگر ذرا گہری نظر سے دیکھا جائے تو آپ ﷺ کی قربت دوسروں کی قربت سے اتنی ہے کیونکہ دوسروں کی قربت جسمانی ہے اور آپ ﷺ سے قربت روحانی ہے اسی کو قرآن کریم میں بیان کیا گیا: **الَّتِي أُولَىٰ بِأَلْمُؤْمِنِينَ مِن نَّفْسِهِ** (سورۃ الاحزاب 6)

کہ نبی سے تعلق ایمانداروں کا اپنی ذات سے بھی زیادہ ہے اور بمنزلہ باپ کے ہے۔ چنانچہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی قرأت میں **وَهُوَ آبُ لَهُمْ** ہے۔ اور ابو داؤد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: **قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّمَا أَنَا لَكُمْ بِرَبِّكَ الْوَالِدِ**

تو جب یہ اسباب محبت نبی کریم ﷺ کے اندر علی وجہ الاقام والاكمل ہوئے تو آپ ﷺ سے محبت بھی سب سے زیادہ ہونا عقل کا تقاضا ہے۔

**محبت کن افراد سے ہوتی ہے:** پھر یاد رکھنا ضروری ہے کہ محبت تین قسم کے لوگوں سے ہوا کرتی ہے،

بڑوں سے تعظیم کی بنا پر اس کی طرف اشارہ کیا والد سے اور چھوٹوں سے شفقت کی بنا پر اس کی طرف اشارہ کیا والد سے اور عام لوگوں سے محبت ہوتی ہے جنسیت اور ہم عصری کی بنا پر، اس کی طرف اشارہ کیا الناس کے لفظ سے۔ مقصد یہ ہے کہ ہر قسم کے لوگوں، بڑے، چھوٹے اور برابر کی محبت سے آپ کی محبت زیادہ ہونا ایمان کامل کا تقاضا ہے۔ اب حدیث ہذا میں والد کو والد پر مقدم کیا۔ کیونکہ والد جو گا مقدم ہے۔ نیز کثرت کی بنا پر کیونکہ ہر ایک کا والد ہے مگر ولد نہیں۔ اور مسلم شریف کی روایت میں ولد کو مقدم کیا والد پر۔ اس لئے کہ اس سے زیادہ محبت ہوتی ہے اور والد سے من لہ الولد مراد ہو نیکی بنا پر ماں بھی داخل ہو گئی۔ لیکن ایک اشکال باقی رہ جاتا ہے کہ حدیث میں اپنے نفس کا ذکر نہیں کیا۔ جس سے ظاہر ایہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی محبت اپنے نفس سے زیادہ ہونا ضروری نہیں۔ اس کا حل یہ ہے کہ بعض وقت انسان اپنے فرزند و والد سے اپنی جان سے زیادہ محبت کرتا ہے۔ تو ان سے زیادہ حضور ﷺ کی محبت ہونے کو ذکر کیا گیا تو اپنے نفس سے زیادہ محبت بطریق اولیٰ ہونا چاہئے۔ علاوہ



ازیں بخاری شریف کی روایت میں ہے کہ ایک دفعہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ:  
 لَکُنْتُ أَحَبَّ إِلَىَّ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ إِلَّا نَفْسِي. قَالَ: يَهْمُوكَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "لَا، وَاللَّهِ نَفْسِي بِدَعْوَتِي أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ نَفْسِيكَ". قَالَ: عُمَرُ: فَأَنْتَ الْآنَ وَاللَّهُ أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ نَفْسِي، قَالَ: يَهْمُوكَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "الآنَ يَا عُمَرُ".  
 تو اس سے معلوم ہوا کہ حضور ﷺ سے نفس سے بھی زیادہ محبت ہونا ضروری ہے۔

**محبت کے درجات:** پھر جانا چاہئے کہ محبت کے دو درجے ہیں۔ ایک درجہ کمال۔ دوم درجہ ناقص۔ درجہ کمال حاصل ہو گا کمال اتباع سے۔ اسی کو دوسری حدیث میں فرمایا گیا۔

لَا يُؤْمِنُ مَنْ أَخَذَ عُمَرُ حَقِّي يَكُونُ هَؤُلَاءِ تَبَعًا لِمَا جِئْتُ بِهِ: اگر کمال اتباع نہ ہو تو محبت ہو سکتی ہے لیکن ناقص ہوگی لہذا معصیت کے ساتھ محبت جمع ہو سکتی ہے جیسا کہ حدیث میں آتا ہے کہ ایک آدمی شراب پی کر حضور ﷺ کی مجلس میں آیا تو صحابہ کرامؓ نے لعنت دینا شروع کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا لَا تَلْعَنُوهُ فَإِنَّهُ يُحِبُّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ۔ اس سے معلوم ہوا کہ گنہگاروں کے بارے میں یہ نہیں کہا جائے گا کہ ان کے دل میں اللہ و رسول کی محبت نہیں بلکہ محبت ہے مگر ناقص نفسانی خواہش کی بنا پر مغلوب ہے۔

### لذت ایمان کا حصول

لِلْمُحِبِّينَ النَّيِّفَيْنِ: عَنْ أَنَسٍ قَالَ: قَالَ يَهْمُوكَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ "ثَلَاثٌ مَنْ كُنَّ فِيهِ وَجَدَ بِهِنَّ حَلَاوَةَ الْإِيمَانِ الْخ

**تشریح:** یہاں مریض اور تندرست کی حالت کی طرف اشارہ کیا گیا جیسے ایک صفر اوی یا بخار والا شہد کو کڑوا محسوس کرے گا۔ مرض جتنا زیادہ ہوگا کڑوا بھی اتنا زیادہ ہوگا اور مرض جتنا کم ہوگا کڑوا اتنا ہی کم ہوگا۔ یہاں تک کہ جب پوری صحت ہو جائے گی پوری لذت محسوس کرے گا۔ اسی طرح جسکے اندر خصائل ایمان کامل طور پر ہوں گے حلاوت ایمان پوری طرح حاصل ہوگی اور جس قدر کم ہوں گے اسی قدر حلاوت بھی کم ہوگی۔ اب یہاں بحث ہوئی کہ حلاوت ایمان سے کیا مراد ہے تو شیخ محی الدین ابن عربیؒ اور صوفیائے کرام کہتے ہیں کہ اس سے مراد طبعاً طاعات میں لذت حاصل کرنا اور اللہ تعالیٰ کی رضامندی میں مشقت برداشت کرنا اور اسی میں لذت محسوس کرنا اور معاصی سے طبعاً نفرت کرنا ہے اور بعض متکلمین اور قاضی بیضاوی فرماتے ہیں کہ یہاں لذت سے طبعی لذت مراد نہیں بلکہ عقلی لذت مراد ہے کہ جس طرح ایک مریض کڑوی دوا کو طبعاً گمروہ سمجھتا ہے مگر جب عقل سے غور و فکر کرتا ہے کہ اس میں میری تندرستی ہے تو طبیعت کو مغلوب کر کے خوشی کے ساتھ دوا استعمال کرے گا اسی طرح جس کا قلب گناہ کے مرض میں مبتلا ہے وہ طاعت کی مشقت برداشت کرنے کو طبعاً برا سمجھے گا مگر جب عقل سے تدبر و تفکر کرے گا کہ اوامر و نواہی میں دنیوی صلاح و اخروی فلاح ہے تو عقل طبیعت کو مغلوب کر کے اعتدال و استقامت کو ترجیح دیکر شریعت کی اتباع کرتا ہو ایک عقلی لذت کی حالت حاصل کرے گا وہی حالت حلاوت ایمان ہے۔ پھر بعض نے اس حلاوت سے محسوس حلاوت مراد لی ہے اور بعض نے حلاوت معنوی مراد لی ہے پہلی صورت میں حدیث اپنی ظاہری حالت پر رہے گی اور صحابہ کرامؓ کے حالات کے ساتھ منطبق ہوگی۔

**سوال:** اس میں اشکال ہے کہ ایک ہی ضمیر میں اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ کو آپ ﷺ نے جمع

کردیا۔ حالانکہ ایک خطیب نے تشبیہ کی ضمیر میں اللہ تعالیٰ اور رسول کو جمع کر کے ومن یخصمها کہا تھا اس پر آپ ﷺ نے نکیر فرماتے ہوئے فرمایا، ہنس الخطیب أنت: فصاعدا۔ **جوابات:** تو مختلف طریقے سے جواب دیا گیا۔

1- آپ کے لئے جائز تھا کیونکہ لفظ آپ کے جمع کرنے میں اشتراک کا وہم نہیں ہو سکتا تھا اور دوسروں کے جمع کرنے میں اشتراک کا وہم ہوتا ہے بنا بریں دوسروں کے لئے جائز نہیں۔

2- خطبات میں ایضاح و تفصیل مقصود ہوتی ہے اس لئے اجمال غیر مناسب ہونے کی بنا پر رد فرمایا اور آپ تعلیم دے رہے تھے اور اس میں اجمال پسندیدہ ہے تاکہ اختصار آیا کرے۔

3- نکیر خلاف اولویت پر مبنی ہے اور آپ کا جمع کرنا بیان جواز کے لئے ہے۔

4- اطاعت میں اللہ و رسول کی مجموعی اطاعت معتبر ہے تنہا ایک کی اطاعت معتبر نہیں بنا بریں اطاعت میں دونوں کو جمع کیا جائے گا۔ بخلاف معصیت کے کہ اس میں ہر ایک کی معصیت الگ الگ ہی گمراہی کا سبب ہے لہذا وہاں جمع کرنا مناسب نہیں ہے اور بہت سی توجیہات ہیں جو شروحات حدیث میں پڑھو گے۔

### ایمان کا لطف

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ الْعَبَّاسِ بْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَاتَ طَلْعَةِ الْإِيمَانِ، مَنْ رَضِيَ الْإِخْلَاقَ تَشْرِيحًا: قَاضِي عِيَاضٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فرماتے ہیں کہ جو کسی چیز پر راضی ہو جاتا ہے وہ چیز اس کے لئے آسان ہو جاتی ہے اسی طرح جو مومن اشیاءِ ثلاثہ پر راضی ہو جاتا ہے اس کے لئے ان کے احکام نہایت آسان و سہل ہو جاتے ہیں حتیٰ کہ ان سے لذت محسوس کرنے لگتا ہے اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فرماتے ہیں کہ حدیث مذکور میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جس طرح طبیعتِ سلیمہ لذیذ اشیاء کی طرف مائل ہوتی ہے، اسی طرح جو قلوب و نفوس امراضِ باطنہ سے پاک ہوتے ہیں وہ احکامِ خداوندی کی طرف مائل ہوتے ہیں اور ان میں لذت محسوس کرتے ہیں مگر یہ کیفیت حاصل ہوگی نہ کہ وہ اشیاءِ ثلاثہ سے۔ رضا کے معنی اس طرح قناعت و اکتفا کرنا کہ اس کے بعد دوسری چیزوں کی طرف بالکل التفات نہ ہو اور اسکی طلب ہوئے اللہ کی ربوبیت و ملکیت کے سوا کسی کی طلب نہ ہو اسی طرح دین و مذہب کے بارے میں اسلام کے علاوہ اور کسی مذہب کی طرف مطلق التفات نہ ہو اور حضور ﷺ کی رسالت کے سوا اور کسی کی رسالت کے کرنے کی طرف متوجہ نہ ہو۔ ملا علی قاری رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فرماتے ہیں کہ رضا سے مراد انقیاد ظاہری و باطنی ہے اور اس میں کمال یہ ہے کہ بلاء پر صابر نعمت پر شاکر قضاء و قدر پر راضی اور اوامر کا امتثال اور نواہی سے اجتناب کر کے تمام شرائع کی پابندی اور حضور ﷺ کی پوری اتباع کرے۔

### نجات کا دار و مدار اسلام پر ہے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَالَّذِي نَفْسُ مُحَمَّدٍ بِيَدِهِ، لَا يَسْمَعُ فِي أَحَدٍ الْإِخْلَاقَ تَشْرِيحًا: یہاں لَا بمعنی لیس کے ہے اور أَحَدُ اس کا اسم اور يَسْمَعُ الخ سب أَحَدُ کے صفات ہیں اور خبر محذوف ہے تقدیر عبارت یوں ہے لیس احدا الخ کا ثنا من اصحاب ہی الاکان من اصحاب النار۔ تو تین قسم کے لوگ ہوں گے ایک وہ ہے جنہوں نے سنا اور ایمان نہیں لایا یا اس کا حکم وہی ہے جو مذکور ہو۔ اور دوسرا وہ ہے جس نے سنا اور ایمان لایا یا اس کا حکم اس کا برعکس

ہو گا۔ تیسرا وہ ہے کہ جس نے سنا بھی نہیں اور ایمان بھی نہیں لایا وہ مسکوت عنہ کے حکم میں ہے اور اس وعید سے خارج ہیں۔  
 مِنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ: پھر جانا چاہئے کہ امت کی دو قسمیں ہیں ایک امت دعوت، دوسری امت اجابت امت دعوت ان کو  
 کہا جاتا ہے کہ دعوت ایمان پہنچی اور ایمان نہیں لائے اور امت اجابت وہ لوگ ہیں کہ جن کے پاس حضور ﷺ کی دعوت ایمان  
 پہنچی اور ایمان بھی لائے۔ یہاں امت سے امت دعوت مراد ہے جس قسم کے بھی لوگ کیوں نہ ہوں باقی یہودی اور نصرانی کو  
 خاص کر کے اس لئے بیان کیا کہ ان کے پاس آسمانی کتاب ہونے کے باوجود جب وہ حضور ﷺ پر ایمان نہ لانے کی وجہ سے  
 دوزخی ہوئے۔ تو جسکے پاس کوئی آسمانی کتاب نہیں ہے وہ اگر حضور ﷺ پر ایمان نہ لائیں تو بطریق اولیٰ دوزخی ہوں گے۔

### دوہرا اجر پانے والے

الْمُحَدِّثِينَ الشَّرِيفِينَ: عَنْ أَبِي مُوسَى الْأَشْعَرِيِّ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: فَلَا تَقْضُوهُمُ أَجْرًا اِلَّا  
 تَشْرِيحًا: یہاں اہل کتاب لغت کے اعتبار سے اگرچہ عام ہے کہ اس سے اہل القرآن والتوراة والا انجیل والزیور مراد ہو سکتے  
 ہیں مگر قرآن و حدیث کی عام اصطلاح ہے کہ جہاں بھی اہل کتاب کا لفظ آتا ہے اس سے یہود و نصاریٰ مراد لیا جاتا ہے۔  
 دوہرا اجر پانے والے اہل کتاب کون ہیں؟ اب حدیث ہذا میں بحث ہوئی کہ یہاں دونوں فریق مراد  
 ہیں یا صرف نصاریٰ مراد ہیں، تو بعض حضرات کی رائے ہے کہ اس سے صرف نصاریٰ مراد ہیں اس لئے کہ بخاری شریف کی  
 روایت ہے: رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ آمَنَ بِبَيْتِهِ وَآمَنَ بِمُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

دوسری بات یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں یہود کے نبی تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام تھے جب وہ ان پر ایمان نہیں لائے تو  
 دو اجر پانے کے لئے جو شرط تھی آمَنَ بِبَيْتِهِ (اپنے نبی پر ایمان لانا) وہ نہیں پائی گئی۔ لہذا اس میں یہود شامل نہیں ہوں گے بلکہ  
 صرف نصاریٰ ہوں گے۔ لیکن عام جمہور کے نزدیک عام اصطلاح کے موافق یہاں بھی دونوں فریق مراد ہوں گے۔ نیز  
 دوسرے نصوص سے بھی یہی مراد ہیں جیسے طبرانی کی روایت ہے کہ: أُولَئِكَ يُؤْتَوْنَ أَجْرَهُمْ مَرَّتَيْنِ یہ آیت حضرت  
 سلمان فارسی رضی اللہ عنہ اور عبد اللہ بن سلام کے بارے میں نازل ہوئی، پہلے شخص نصرانی تھے اور دوسرا یہودی تھا۔ اسی طرح نسائی  
 کی روایت ہے: ثَلَاثِينَ كَفَلْتَن مِنْ تَحْتِهِ يَرْجُوهُمُ بِالْأَوْثَانِ وَالْأَجْمَلِ وَيَرْجُوهُمُ بِمُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔

اور مسند احمد میں رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ کا لفظ ہے لہذا دونوں فریق داخل ہونگے باقی فریق اول نے جو دلیل پیش کی اس کا  
 جواب یہ ہے کہ یہود نے جب حضور ﷺ پر ایمان لایا تو اس کے ضمن میں عیسیٰ علیہ السلام پر بھی ایمان لانا شامل ہو گیا۔ لہذا آمَنَ  
 بِبَيْتِهِ پایا گیا۔ اور بخاری شریف کی روایت کا جواب یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے ذکر کرنے سے دوسرے کی نفی مراد نہیں ہو سکتی۔  
 وَرَجُلٌ كَانَتْ عِنْدَهُ أَمَةٌ بَطَلًا هَا فَادَّبَهَا فَأَحْسَنَ تَأْدِيبَهَا وَعَلَّمَهَا فَأَحْسَنَ تَعْلِيمَهَا ثُمَّ أَعْتَقَهَا فَتَزَوَّجَهَا فَلَهُ أَجْرَانِ:  
 یہاں طول کلام کی بنا پر تکرار لایا یا باندی کے معاملہ میں لوگوں کے تساہل کرنے کی بنا پر بطور تاکید تکرار کیا گیا۔ یا لہ کی ضمیر  
 ماقبل کے ہر ایک کی طرف راجع ہے۔ محض تاکید کی غرض سے اعادہ کیا گیا۔

پھر پہلے دو آدمی میں دو عمل متعین ہونے کی بنا پر دو اجر ہیں لیکن باندی کے بارے میں تو متعدد امور ہیں تو دو اجر کس میں ہیں، تو  
 اس میں شارحین سے مختلف اقوال منقول ہیں۔ بعض نے کہا کہ تعلیم و تادیب پر ایک اجر اور دوسرا اجزا امتیاق پر۔ اور بعض نے

**جواب:** یہ ہے کہ شہادت بالرسالت کے ضمن میں تمام احکام کی تصدیق آگئی لہذا انکار کی گنجائش نہیں۔ یا الّا بحق الاسلام کے

ضمن میں سب داخل ہو گئے، پھر اقامت الصلوٰۃ وایتامہ الزکوٰۃ کو تخصیص بعد العام کے طور پر اس لئے بیان کیا گیا کہ یہ دونوں عبادت بدنیہ و مالیہ کے اصول ہیں۔

**اشکال:** پھر حدیث ہذا میں قتال کی غایت مذکورہ اشیاء مثلثہ قرار دیا گیا۔ حالانکہ صلح اور جزیہ سے بھی جان و مال محفوظ ہو جانے کا وعدہ ہے۔

**جواب:** تو جواب یہ ہے کہ اناس سے صرف اہل عرب مراد ہیں عام لوگ مراد نہیں۔ اور اہل عرب کے حق میں یا اسلام یا قتل صلح و جزیہ ان سے قبول نہیں کیا جاتا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ حدیث ہذا میں صرف ایمان کا ذکر کیا دوسرے نصوص سے صلح و جزیہ کی صورت کو مشتی کر لیا گیا۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ حدیث کا اصل مقصد یہ ہے کہ ہمارے تابع ہو جائے ہمارے ساتھ مقابلہ نہ کرے خواہ اسلام قبول کرے یا صلح و جزیہ کی صورت اختیار کرے۔

پھر حدیث ہذا سے بعض حضرات نے حد تک صلوٰۃ کے قتل پر استدلال کیا مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ یہاں قتال کا ذکر ہے قتل کا نہیں اور دونوں میں بڑا فرق ہے۔ قتل مار ڈالنے کو کہتے ہیں اور قتال جنگ و لڑائی کا نام ہے اس سے قتل لازم نہیں ہوتا۔

### مسلمان کون ہے؟

الْمُسْلِمُ الَّذِي تَقَبَّلَ عَنْ أَنَسٍ أَنَّهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ صَلَّى صَلَاتَنَا أَلِخَ

**تفسیر:** یعنی مسلمانوں کی نماز کی مانند نماز پڑھو اور یہ ایسا شخص کر سکتا ہے جو توحید اور رسالت محمد ﷺ کا معترف ہو گا۔ یہی وجہ ہے کہ صلوٰۃ کو اسلام کی علامت قرار دیا گیا اور اسی کے اندر شہادتیں تحقق ہیں اور جمع ما جاء بہ النبی ﷺ کی تصدیق بھی آگئی بنا بریں شہادتین کو مستقل طور پر ذکر کرنے کی ضرورت نہیں رہی۔ باقی استقبال قبلہ اسکے اندر داخل ہونے کے باوجود مستقل طور پر اس بنا پر ذکر فرمایا کہ قبلہ عرفاً مشہور کا المحسوس ہے ہر ایک کو معلوم ہے اگرچہ نماز نہ بھی جانتا ہو۔ نیز یہ قبلہ مسلمانوں کی نماز کے ساتھ خاص ہے دوسرے ارکان دوسرے مذاہب کی نماز میں بھی موجود ہیں بنا بریں مستقل طور پر بیان کیا۔

وَأَكَلَ ذَبِيحَتَنَا: پھر یہاں مسلمان کو غیر مسلمان سے ممتاز کرنے کے لئے خصوصی عبادت کا ذکر فرمایا۔ تو اس کے ساتھ ایسی چیز بیان کی جو مسلمانوں کی خاص عادت ہے وہ اکل ذبیحۃ المسلمین۔ کیونکہ غیر مسلمین ہمارا ذبیحہ نہیں کھاتے ہیں تاکہ عبادت اور عادت میں مسلمانوں کے ساتھ شامل ہو جائے۔

پھر اس حدیث سے فقہاء اور محدثین کرام نے یہ مسئلہ مستنبط کیا کہ جو اہل قبلہ احکام اسلام کا اعتقاد رکھتے ہوں اور انکی بعض غلط تاویلات کی وجہ سے کچھ عقائد قرآن و سنت کے خلاف ہوں جیسے معتزلہ و خوارج وغیرہ ان کی تکفیر نہیں کی جائے گی کیونکہ ان کی تاویلات انکار کی وجہ سے نہیں ہیں، بلکہ سمجھ کی غلطی کی بنا پر ہیں۔ اگرچہ بعض فقہاء ان کی تکفیر کرتے ہیں مگر یہ درست نہیں۔

فَلَا تُخْفِرُوا اللَّهَ فِي ذُنُوبِهِ: یعنی جو شخص شعائر اسلام کی بجا آوری کرتا ہے اور تدین بدین اسلام ظاہر کرے تو وہ شخص اللہ تعالیٰ کے عہد و امان میں داخل ہو گیا۔ خواہ دل میں کچھ بھی ہو اب تم اس کی جان و مال سے تعرض کر کے اللہ کے اس عہد کو نہ توڑو۔

## جنت میں لے جانے والے اعمال

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: أَمَّا أَبُو النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: ذَلَّنِي عَلَى عَمَلٍ إِذَا عَمِلْتُهُ الْخ-

**تشریح:** یہ اعرابی قبیلہ قیس کا ایک شخص تھا جس کا نام بعض نے ابن المتفق بتایا اور بعض نے لقیط بن صدیرہ بتایا۔ یہاں آپ ﷺ نے شہادتین کا ذکر نہیں فرمایا، کیونکہ یہ مشہور تھا یا اس لئے کہ وہ شخص مسلمان تھا اور بعض کہتے ہیں کہ تَعْبُدُ اللہ کے معنی وحدو اللہ ہے کیونکہ آئندہ عبادت کا ذکر آ رہا ہے اور توحید بغیر اقرار نبوت کے معتبر نہیں لہذا وہ اس کے ضمن میں آگیا بنا بریں ذکر کی حاجت نہیں یا تَعْبُدُ اللہ سے عبادت مراد ہے اور صلوٰۃ و زکوٰۃ کی اہمیت کی بنا پر تخصیص بعد العام کے طور پر ذکر کیا گیا اور حج کا ذکر اس میں نہیں کیا گیا، کیونکہ وہ حج کے ارادہ ہی سے نکلا تھا اس لئے ذکر کی ضرورت نہیں تھی یا تو آپ ﷺ نے ذکر فرمایا جیسا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت میں ہے یہاں راوی سے نسیان چھوٹ گیا۔

اس شخص نے زیادت خیر کے ترک پر قسم کھائی اور آپ ﷺ نے اسے برقرار رکھا مگر دوسری روایت میں ایسی قسم پر نکیر فرمائی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ حالات و اشخاص مختلف ہونے کی بناء پر احکام مختلف ہو جاتے ہیں۔ **اشکال:** پھر اہم اشکال یہ پیش کیا جاتا ہے کہ لا انقص پر جنتی ہونے کی بشارت دینا تو مناسب ہے لیکن لا ازید پر یہ بشارت کیسے منطبق ہوئی یہ سمجھ سے بالاتر ہے۔ **جوابات:** تو اس کے بہت جواب دیئے گئے:

1- آسان جواب یہ ہے کہ یہاں اشکال ہوتا ہی نہیں کیونکہ یہ فرائض کی ادائیگی سے زیادہ نوافل سے عذر کر رہا ہے اگر صرف ایمان ہی لاتا اور کچھ عبادت نہ کرتا تب بھی تو وہ جنتی ہوتا۔ اگرچہ اول مرتبہ نہ ہو۔ اور آپ ﷺ کی بشارت میں مطلق و خول جنت کا ذکر ہے اول و ثانی مرتبہ کی کوئی قید نہیں تو پھر اشکال کیا۔

2- لا ازید علی السوال ولا انقص فی العمل ما قلت..... (یعنی میں مزید سوال نہ کروں گا اور آپ نے جو اعمال بتلائے ان میں کوئی کمی نہ کروں گا)۔

3- جو کچھ فرمایا اپنی قوم میں جا کر ہو بہو وہی بتاؤں گا کی بیشی نہیں کروں گا۔

4- اپنی طرف سے نفس احکام اور صفات احکام میں کمی بیشی نہیں کروں گا۔

5- اصل مقصود لا انقص ہے اور اس کی تاکید کے لئے لا ازید بڑھایا۔ جیسے ہم کسی چیز کے دام کے بارے میں بائع سے کہتے ہیں کہ کیا کم و بیش نہیں ہو گا۔ حالانکہ یہاں بیش (زیادتی) مقصود نہیں بلکہ کم مقصود ہے۔

6- حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے اس کو نوافل و سنن کے ترک کی خصوصی اجازت دیدی تھی۔ لہذا بشارت بھی اسی کے لئے خاص ہے۔ اور حضور ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے بعض تخصیصات کا اختیار دیا تھا۔ کم از کم فی الاحادیث۔ جنتی و دوزخی ہونے کا اعتبار اگرچہ خاتمہ پر ہے مگر حضور ﷺ کو وحی کے ذریعہ سے معلوم ہو گیا تھا کہ اس کا خاتمہ ایمان پر ہو گا۔ بنا بریں بشارت دی یا ظن غالب پر دی یا شرط محذوف ہے یعنی ان و اوم علیہ۔

## ایمان پر استقامت

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ: عَنْ عُثْمَانَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ التَّقْفِي قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ قُلْ لِي فِي الْإِسْلَامِ الْخ-

**تشریح:** صحابی کے سوال کا منشاء یہ تھا کہ ایسی جامع بات فرمادیجئے جو مکمل اسلام ہو اور جس سے اسلام کے پورے حقوق کی رعایت ہو سکے۔ یہاں جو بَعْدُ لَک کا لفظ ہے اس کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ ایک تو یہ ہے کہ آپ کے سوا کسی دوسرے سے سوال کرنے کی ضرورت نہ رہے۔ دوسرے معنی یہ ہیں کہ آپ کی وفات کے بعد کسی سے سوال کرنے کی ضرورت پیش نہ آئے۔ پہلے معنی راجح ہیں کیونکہ دوسری روایت میں صراحۃً غَیْرُ لَک کا لفظ موجود ہے۔ پھر لفظ اَنتُک کے اندر جمع مامورات و منہیات آگئی، اور اَشْتَقُّکَ سے اسید ہدایت کی تاکید کی گئی یا اَنتُک میں صرف ایمان کی تلقین ہے اور اَشْتَقُّکَ سے جمع اوامر و نواہی کی طرف اشارہ ہے کیونکہ استقامت کے معنی ہیں الإِمْتِثَالُ بِجَمِیعِ الْمَامُورَاتِ وَالْاجْتِنَابُ عَنْ جَمِیعِ الْمَنْہِیَاتِ۔ اسی لئے صوفیائے کرام منقول ہے کہ الاستقامۃ خیر من الف کرامۃ۔ اسی لئے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ فَاَسْتَقِمَّ کَمَا أُمِرْتَ سے بڑھ کر مشکل کوئی آیت نازل نہیں ہوئی، پھر استقامت کے بارے میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے کچھ اقوال منقول ہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ استقامت کہا جاتا ہے کہ امر و نہی پر اس طرح مضبوط رہنا کہ لومڑی کی طرح ادھر ادھر بالکل میلان نہ ہو، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اَلِاسْتِقَامَةُ اَنْ لَا تُشْرِکَ بِاللّٰهِ شَيْئًا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ استقامت ہو اخلاص العمل للہ تعالیٰ، حضرت ابن عباس اور حضرت علی رضی اللہ عنہما سے منقول ہے کہ لاء الفرض کا نام استقامت ہے۔ علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ سے منقول ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت و محبت میں اس طرح مشغول ہو کہ دایمیں بائیں بالکل التفات نہ ہو۔ بہر حال یہ مختلف عبارات ہیں اصل مفہوم ایک ہی ہے کہ دین پر مضبوط رہنا۔ اگر کوہ ٹلٹل نہ ٹلٹ فقیر۔

## فرائض اسلام

[illegible]

**تشریح:** یہاں جو شخص آیاتِ ہادہ بقول ابنِ بطلال و قاضی عیاض بنو سعد کا نمائندہ ضام بن ثعلبہ تھے اور یہ شخص چونکہ مسلمان تھا اس لئے اسلام سے نفسِ اسلام کا سوال مراد نہیں بلکہ فرائضِ اسلام مراد ہیں۔ چنانچہ بخاری کی روایت میں أَخْبَرَنِي مَاذَا قَرَضَ اللَّهُ عَلَيَّ کے الفاظ اس کے مؤید ہیں اس لئے حضور ﷺ نے بھی جواب میں احکام کا ذکر فرمایا۔

اب حدیث ہذا میں حج کا ذکر اس لئے نہیں فرمایا کہ اس شخص پر فرض نہ تھا۔ یا اس لئے کہ اس وقت حج فرض نہیں ہوا تھا سب سے بہتر توجیہ یہ ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت میں حج کا بھی ذکر ہے یہاں راوی سے نسا نہ چھوٹ گیا ہوگا۔

اس حدیث سے شوافع وغیرہ نے وتر کے عدم وجوب پر استدلال کر لیا حضور ﷺ نے صلوٰۃ خمسہ کے علاوہ بقیہ نمازوں کے وجوب کی نفی فرمائی احناف کے نزدیک صلوٰۃ وتر واجب ہے، اصل مسئلہ کی تفصیل کتاب الصلوٰۃ کے باب الوتر میں آئے گی یہاں صرف ان کے استدلال حدیث ہذا کا جواب دیا جاتا ہے۔ (۱) اس وقت وتر واجب نہیں ہوا تھا (۲) یہاں فرائض اعتقادیہ کی نفی ہے اور وتر ہمارے نزدیک بھی فرائض اعتقادیہ میں سے نہیں ہے۔ (۳) عدم ذکر سے عدم وجوب لازم نہیں آتا کیونکہ ایک حدیث میں تمام احکام کا ذکر ضروری نہیں ہے تو وتر کا ذکر اس میں اگرچہ نہیں مگر دوسری حدیث میں مذکور ہے جسکی

تفصیل آئندہ آئے گی۔

إِلَّا أَنْ تَطْلُوعَ: شروع نوافل کا حکم اس استثناء میں دو احتمال ہیں۔ متصل کا بھی اور منفصل کا بھی تو شوافع منفصل قرار دیتے ہیں اور ترجمہ یوں کرتے ہیں کہ اوقات خمسہ کے علاوہ اور کوئی فرض نہیں ہے ہاں البتہ نفل پڑھ سکتے ہو اور اس سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ نفل شروع کرنے سے اتمام واجب نہیں ہوتا۔ اور توڑ دینے سے اس کی قضا بھی لازم نہیں ہوتی اور احناف اس کو استثناء متصل قرار دیتے ہیں اور ترجمہ ہوں کرتے ہیں کہ اوقات کے علاوہ دوسرا واجب نہیں مگر یہ کہ اگر نفل شروع کر دے تو واجب ہو جائیگا۔ احناف کہتے ہیں کہ استثناء متصل اصل ہے اور بلا وجہ مجبوری اصل سے انحراف کرنا درست نہیں ہے چنانچہ خود حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں فرماتے ہیں فَمَنْ قَالَ إِنَّهُ مُتَّصِلٌ بِمَسْئَلِكِ بِالْأَصْلِ، اور استثناء من النفي مفید اثبات ہے لہذا شروع کرنے سے نفل واجب ہو جائیں گے اور توڑ دینے سے قضا واجب ہوگی اور اس کی بہت سی دلائل ہیں چنانچہ قرآن کریم میں ہے وَلْيُؤْذُوا نُذُورَهُمْ۔ اس میں سب کا اتفاق ہے کہ اگر تو لا نذر کرے تو ایفا لازم ہے حالانکہ اب تک شروع ہی نہیں کیا تو جب فعلی نذر سے شروع کر دے تو بطریق اولیٰ لازم ہونا چاہئے۔ نیز وَلَا تَبْطُلُوا أَغْمَالَكُمْ سے معلوم ہوتا ہے کہ اعمال کو باطل نہ کرو اور شروع کر کے توڑ دینا ابطال عمل ہے اور اس سے منع کیا گیا تو اتمام واجب ہوگا (۳) تمام ائمہ کا اتفاق ہے کہ حج شروع کر کے توڑ دینے سے اس کی قضا واجب ہے حالانکہ اس میں دقت زیادہ ہے تو نماز روزہ شروع کر کے توڑ دینے سے بطریق اولیٰ قضا لازم ہوگی کیونکہ یہ اس سے اسہل ہے اس مقام پر شوافع نے اپنے استدلال میں کتاب الصوم کی کچھ حدیثیں بیان کیں ہیں جس کا جواب اپنی جگہ پر دیا جائے گا۔

أَفْلَحَ الرَّجُلُ إِنْ صَدَقَ: قرطبی وغیرہ بعض شارحین نے کہا کہ گذشتہ حدیث اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کا واقعہ ایک آدمی کا نہیں لہذا پہلے آدمی کے بارے میں بغیر شک جنت کی بشارت دیدی کیونکہ اسکے بارے میں یقینی طور پر معلوم ہو گیا تھا اور دوسرے آدمی کے بارے میں یقینی طور پر معلوم نہ ہوا۔ بنا بریں اسکو شک کے ساتھ بشارت دی فلا تعارض۔ لیکن بعض حضرات فرماتے ہیں کہ دونوں حدیثوں کا واقعہ ایک ہی شخص کا ہے تو اس وقت دفع تعارض یوں ہے کہ ابتداء آپ کو یقینی طور پر اطلاع نہیں دی گئی۔ لہذا ان شرطیہ کے ساتھ فرمایا بعد میں فوراً وحی آگئی۔ تو بغیر شک فرمادیا یا یوں کہا جائے کہ اس آدمی کے سامنے شک کے ساتھ بشارت دی تاکہ دل میں غرور پیدا نہ ہو، اور جب مجلس سے چلا گیا تو بغیر شک کے یقینی طور پر فرمادیا فلا تعارض۔

اشکال: پھر اس حدیث کے بعض طرق میں یہ الفاظ ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ أَفْلَحَ، وَأَبْيَهُ یعنی وہ شخص کامیاب ہو گیا اس کے باپ کی قسم (کما فی البخاری ومسلم) تو یہاں غیر اللہ کی قسم موجود ہے حالانکہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مَنْ حَلَفَ بِغَيْرِ اللَّهِ فَقَدْ أَشْرَكَ تُوَسَّوْا تُوَسَّوْا اس کے مختلف جوابات دیئے گئے:

جواب: 1- علامہ خطابی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اہل عرب کی عام عادت تھی کہ کسی بات کی تاکید کیلئے الفاظ قسم لے آتے ہیں اور اس سے حقیقہ حلف مراد نہیں لیتے تھے تو آپ نے اس عادت کی بنا پر فرمایا۔

2- یہاں مضاف محذوف ہے اصل میں وَرَبِّ أَبِيهِ ہے۔



- 3- غیر اللہ کے ساتھ حلف کی نہی سے پہلے کا واقعہ ہے۔
- 4- اصل میں واللہ تھا اور اس میں تصحیف ہو کر واپیہ ہو گیا کیونکہ رسم خط دونوں کا یکساں ہے کیونکہ پہلے نقطہ وغیرہ نہیں ہوتا تھا۔
- 5- یہ حضور ﷺ کیلئے خاص ہے کیونکہ حَلَفَ بِغَيْرِ اللَّهِ کی ممانعت تعظیم غیر اللہ کے خوف کی وجہ سے ہے اور حضور ﷺ سے اس کا وہم نہیں ہو سکتا لہذا آپ کیلئے جائز ہے۔
- 6- حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہاں اصل میں غویوں سے غلطی ہو گئی واؤ کو صرف قسم کے لئے خاص کر لیا حالانکہ اس کو وہاں کہنا چاہئے ایسی صورت میں کسی قسم کا اشتباہ ہی نہیں ہوتا۔

### وفد عبد القیس

الْمَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ : عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ : إِنْ وَفَدَ عَبْدُ الْقَيْسِ مَا أَتَا النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْخ  
**تشریح:** وفد جمع ہے وفد کی جسکے معنی نمائندہ ہیں۔ یہ کتنے آدمی تھے تو بعض روایات میں آتا ہے چودہ آدمی تھے اور بعض روایات میں ہے کہ چالیس تھے تو وجہ تطبیق یوں ہے کہ یہ دو مرتبہ آئے تھے ایک مرتبہ ۶ھ میں اس وقت چودہ تھے اور ایک مرتبہ ۸ھ میں آئے تھے اس وقت چالیس ۴۰ تھے یا یوں کہا جائے کہ چودہ آدمی سردار تھے اور بقیہ تابع تھے۔

غَيْرَ خَوْفٍ وَلَا نَدَايٍ : غیر مجبور بھی ہو سکتا ہے کہ ماقبل کی صفت ہے اور حال مان کر منصوب بھی ہو سکتا ہے یہی راجح ہے اور بعض روایات سے اس کی تائید ہوتی ہے خزایا جمع ہے خزیاں کی معنی وہ شخص جس کو رسوائی ہو ندای جمع ہے ندای کی جو معنی میں ندام کے ہے یا غلاف قیاس ندام ہی کی جمع ہے کیونکہ قیاس ندامین ہونا چاہئے تھا مگر خزایا کی مشاکلت کی بنا پر نَدَايٍ ہو گیا۔ اور مطلب یہ ہے کہ بغیر قتل و قتال از خود اختیار سے مسلمان ہو کر آگئے کسی قسم کی شرمندی اور رسوائی پیش نہ آئی۔

الشَّهْرُ الْحَرَامُ : الف لام جنس کے لئے ہے اور اس سے مراد چار اشہر حرم ہیں۔ چنانچہ بعض روایات میں اشہر جمع کے ساتھ اور بعض روایات میں قولہ الشَّهْرُ الْحَرَامُ سے اس کی تائید ہوتی ہے اور بعض کہتے ہیں کہ الف لام عہد خارج کے لئے ہے اور مراد صرف ماہِ رجب ہے اور بیہقی کی روایت اس کی موید ہے کیونکہ قبیلہ مضر اس کی زیادہ تعظیم کرتے تھے۔ بنا بریں انہی کی طرف منسوب کیا جاتا ہے کہ رجب مضر کہا جاتا ہے۔

بِأَمْرِ قُضَلٍ : کے دو معنی ہیں ایک معنی الفاصل بین الحق والباطل دوسرے معنی بین واضح کے ہیں پھر یہاں جو اثر یہ سے سوال کیا اس سے نفسِ اشربہ مراد نہیں کیونکہ ان کی حرمت کا علم ان کو پہلے ہی سے تھا بلکہ اس سے شراب کے برتنوں کو دوسرے کاموں میں استعمال کرنے کے بارے میں سوال تھا اس لئے آپ نے بھی برتنوں کے بارے میں حکم بیان فرمایا۔

فَأَمَرَهُمْ بِأَنْ يَتَيْجَ : یہاں اجمال قبل تفصیل بیان کیا تاکہ تفصیل کا شوق پیدا ہو یا د کرنے میں سہولت ہو پھر یہاں دو اشکال ہیں۔

**پہلا اشکال:** یہ ہے کہ یہاں درحقیقت مامور بہ ایک چیز ہے وہ ایمان باللہ ہے جسکی تفصیل بقیہ ارکان ہے تو پھر اسکو اربع سے کیسے تعبیر کیا۔

**جواب:** یہ ہے کہ اگرچہ ایک ہی چیز ہے مگر اجزاء تفصیلیہ کے اعتبار سے اربع سے تعبیر کی۔  
**دوسرا اشکال:** جواہم ہے کہ اربع سے تعبیر کر کے تفصیل میں پانچ ذکر کیا تو اجمال اور تفصیل میں مناسبت نہیں ہوئی تو اسکی مختلف توجیہات بیان کی گئی ہیں۔

- جواب: 1-** چونکہ یہ لوگ مسلمان تھے اس لئے ایمان باللہ شہار میں داخل نہیں ہے صرف تاکید کے لئے بیان کیا۔  
**2-** چونکہ یہ لوگ کفار مضر کے جوار میں رہتے تھے ان سے قتل و قتال کی نوبت آسکتی ہے اور غنیمت بھی مل سکتی ہے بنا بریں اصل چار چیزوں کو بیان کرنے کے بعد ان کی ضرورت کی بنا پر زائد ایک اور امر بیان فرما دیا۔  
**3-** وَأَنْ تُعْطُوا مِنَ الْمُغْنَى زَكَاةً کی جنس میں ہونے کی بنا پر اسی میں شامل کر لیا۔  
**4-** قاضی بیضاوی نے فرمایا کہ آپ نے چار چیزوں کو بیان کیا۔ راوی نے یہاں ان کو بیان نہیں کیا یہاں جن چیزوں کا بیان ہے وہ سب ایمان کی تفصیل ہے۔  
**5-** بعض حضرات فرماتے ہیں کہ وَأَنْ تُعْطُوا مِنَ الْمُغْنَى، اربع پر عطف ہے اور مطلب یہ ہے کہ چار چیزوں کا حکم فرمایا جن کا ذکر یہ ہے اور اعطاء خمس کا بھی حکم فرمایا، فلا اشکال فیہ۔

پھر یہاں حج کا ذکر نہیں کیا اس کی وجہ یہ ہے کہ یہاں ایسے امور کو بیان کیا جو فی الفور واجب ہیں اور حج واجب علی اللہ اثنی ہے یا حج کا معاملہ ان کے پاس مشہور تھا یا کفار مضر حائل ہونے کی بنا پر حج پر قادر نہ تھے یا یہ کہا جائے کہ اس روایت میں اگرچہ حج کا ذکر نہیں لیکن مسند احمد میں حج کا بھی ذکر ہے۔

وَمَنْهَا هُمْ عَنْ أَرْبَعٍ: حَتَّى مَثَى كَاسِزِ تَهْلِيَا كُكْهَا جَاتَا هـ۔ الذَّبَاءُ كَدُوكَا مَغْزِ نَكَالٍ كَرَجُو تَوْنِ بَرِي بَنَائِي جَاتِي هـ۔ التَّقْدِيرُ، درخت کھجور کی جڑ لیکر اس کے اندر کا گودا نکال کر جو برتن بنایا جاتا ہے۔ الْمَرْقُوتُ، مٹی سے ٹھلیا بنا کر اس کے چاروں طرف تار کو لپیپ دیا جاتا ہے۔

ان چار قسم کے برتنوں میں شراب بنائی جاتی تھی اسلئے کہ ان میں بہت جلد سکر آ جاتا تھا۔ تو جب شراب حرام کر دی گئی تو ابتداء میں ان برتنوں میں نبید وغیرہ بنانے کی بھی ممانعت کر دی گئی۔ کیونکہ ان کے دلوں میں اب تک شراب کی نفرت پیدا نہیں ہوئی تھی۔ اس لئے عدم علم کی بنا پر کبھی نبید سمجھ کر شراب پی جانے کا قوی اندیشہ تھا۔ نیز اس کو دیکھ کر نفس شراب میں مبتلا ہونے کا بھی احتمال تھا۔ بنا بریں سرے سے ان کو قریب لانے سے بھی منع کر دیا گیا۔ تاکہ پوری طرح نفرت پیدا ہو جائے۔ پھر چند دنوں کے بعد جب شراب کی پوری نفرت پیدا ہو گئی کہ غلطی سے بھی شراب پینے کا اندیشہ نہ رہا۔ تو اس ممانعت کا حکم منسوخ ہو گیا چنانچہ ترمذی میں روایت ہے: هَتَيْتُكُمْ عَنْ التَّبِيدِ إِلَّا بِي سِقَاءٍ فَاشْرَبُوا فِي الْأَسْقِيَةِ كُلِّهَا وَلَا تَشْرَبُوا مَسْكُورًا۔

### احکامات اسلام

الْحَدِيثُ الْبَيِّنُ: عَنْ عِبَادَةَ بْنِ الصَّامِتِ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَحَوْلَهُ عَصَابَةٌ مِنْ أَصْحَابِهِ اِلَخ  
**تشریح:** عَصَابَةٌ: یہ اسم جمع ہے عصبہ کی طرح۔ یہ ماخوذ ہے عصب سے جس کے معنی ہیں۔ باندھنا اور باندھنے سے مضبوطی پیدا ہوتی ہے تو ایک جماعت سے مضبوطی پیدا ہوتی ہے اس لئے جماعت کو عَصَابَةٌ کہا جاتا ہے اور اس کا اطلاق دس سے چالیس

تک پر ہوتا ہے۔ اور طاعت کے مقابلہ میں اجر و ثواب کے وعدہ کو عقد بیع سے تشبیہ دی اور اس کو مبايعت کہنے لگے۔ گویا یہ مستطیع ہے اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰی مِنَ الْمُؤْمِنِیْنَ اَنْفُسَهُمْ وَاَمْوَالَهُمْ بِاَنْ لَّهُمْ الْجَنَّةُ سے۔

وَلَا تَأْتُوا بَیْعَتَیْ: بہتان: مشتق ہے بہت سے، ایسی تہمت کو کہا جاتا ہے جو کہ شخص کو مہبوت و حیران و پریشان کر دیتی ہے۔ اُیْدِیْ وَاَنْجُلِ سے ذات مراد ہے کیونکہ اکثر افعال ہاتھ پیر سے صادر ہوتے ہیں بنا بریں ذات کی تعبیر ہاتھ پیر سے کرتے ہیں (۲) اس سے مراد دل ہے کیونکہ وہ ہاتھ و پیر کے درمیان ہوتا ہے (۳) اُیْدِیْکُمْ سے زمانہ حال مراد ہے اور اَنْجُلِ سے زمانہ مستقبل مراد ہے اور مطلب یہ ہے کہ نہ زمانہ حال میں کسی پر تہمت لگاؤ اور نہ زمانہ مستقبل میں (۴) یہ الفاظ دراصل بیعت نساء میں تھے اور مطلب یہ تھا کہ تم اپنے ہاتھ و پیر کے درمیان (فرج) سے زنا کر کے جو اولاد جناتی ہو اس کو جھوٹ موٹ اپنے شوہر کی طرف منسوب نہ کرو۔ اب مردوں کی بیعت میں مطلق تہمت مراد ہے کیونکہ وہ صورت یہاں نہیں آسکتی۔ مگر تبرکاً وہی الفاظ یہاں رکھ دیئے گئے۔ پھر یہاں صرف منہیات کو ذکر کیا جلب منفعت سے دفع مضرت اولیٰ ہونے کی بنا پر۔

فَهُوَ كَفَّارٌ ؕ لَہ: **حدود کفارات ہیں یا زاجرات؟** یہاں اختلاف ہوا کہ حدود و قصاص سوا تر ہیں یا زواجر یعنی دنیا میں سزا دینے سے آیا اس کا مواخذہ آخرت میں بھی معاف ہو جاتے ہے کہ ثانیاً اس کو عذاب نہیں دیا جائے گا۔ یا یہ صرف زجر کے لئے ہیں اور دنیا کا انتظام باقی رکھنے کے لئے ہیں اور آخرت کے معاملہ کے ساتھ اس کا کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ آخرت میں مواخذہ ہوگا۔ تو جمہور ائمہ امام مالک و شافعی و احمد رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ حدود و قصاص گناہ کے لئے کفارہ ہیں۔ سب گناہ معاف ہو جائینگے آخرت میں مواخذہ نہیں ہوگا خواہ توبہ کرے یا نہ کرے۔ احناف کے نزدیک حدود و قصاص زواجر ہیں سوا تر و کفارہ نہیں ہیں، بغیر توبہ صرف حدود و قصاص سے معافی نہیں ہوگی آخرت میں مواخذہ ہوگا۔ شوافع و غیر اہم حدیث ہذا سے استدلال کرتے ہیں کہ آپ نے مطلقاً کفارہ فرمایا، توبہ کی قید نہیں ہے۔ احناف کا استدلال قرآن کریم کی بہت سی آیتیں ہیں:

1- اِنَّمَا جَزَاُ الدِّیْنِ یُحَارِبُونَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ وَیَسْعَوْنَ فِی الْاَرْضِ فَسَادًا اَنْ یُقْتَلُوْا اَوْ یُصَلَّبُوْا اَوْ تُقَطَّعَ اَیْدِیْہُمْ وَاَنْجُلُھُمْ مِنْ جَلَدٍ اَوْ یُنْفَخُوْا مِنَ الْاَرْضِ ذٰلِکَ لَھُمْ جِزَیٌّ فِی الدُّنْیَا وَلَھُمْ فِی الْاٰخِرَةِ عَذَابٌ عَظِیْمٌ۔ اِلَّا الدِّیْنِ تَابُوْا۔

یہاں ان سزاؤں کو دنیوی رسوائی قرار دیا اور مغفرت کو توبہ کی طرف منسوب کیا۔

2- وَالدِّیْنِ یَزْمُوْنَ الْمُخَصَّنِیْتُ ثُمَّ یَأْتُوْا بِاَرْبَعَةِ شَھَدَآءَ فَاَجْلِدُوْھُمْ مِّمْدِیْنِ جَلْدًا وَلَا تَقْبَلُوْا لَھُمْ شَھَادَۃً اٰیًا۔

وَاُولٰٓئِکَ ھُمُ الْفٰسِقُوْنَ۔ اِلَّا الدِّیْنِ تَابُوْا۔

یہاں سزا دینے کے بعد بھی فاسق کہا گیا۔ اگر حدود سے گناہ معاف ہو جاتا تو فاسق نہ کہتے۔ پھر توبہ کے بعد مغفرت کا وعدہ کیا گیا

3- السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوْا اَیْدِیْہِمَا جَزَآءَ مَا کَسَبَا کُلًّا مِّنْ اللّٰہِ۔ فَمَنْ تَابَ۔ اِلَیْہ۔

یہاں بھی سزا کو دنیوی عبرت بیان کیا گیا، اور معافی کو توبہ کے ساتھ معلق کیا گیا۔

4- طحاوی شریف میں ہے کہ ایک چور حضور ﷺ کی خدمت میں لایا گیا۔ ہاتھ کاٹنے کے بعد آپ ﷺ نے اس کو فرمایا:

اسْتَغْفِرِ اللّٰهَ وَکُتِبَ اِلَیْہ۔

اگر حدود کفارہ ہوتے تو استغفار و توبہ کی تلقین کا کیا مطلب ہو گا اور بہت سے دلائل ہیں۔ شوائع نے جو حدیث ہذا سے استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ نصوص مذکورہ کے پیش نظر یہاں فہو کفارۃ لہ این تاب، کی قید ملحوظ ہے ورنہ نصوص میں تعارض ہو جائے گا۔ یا یہ کہا جائے کہ ہمارے دلائل نصوص قطعیہ سے ہیں۔ ان کے مقابلہ میں حدیث غبارۃ خبر واحد ظنی ہے، مرجوح ہوگی۔ یا یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ حضور ﷺ نے جو کفارۃ فرمایا، یہ اللہ تعالیٰ کی رحمت پر امید کرتے ہوئے حتمی طور پر نہیں فرمایا جیسا کہ دوسری روایت میں ہے: **قَالَ اللَّهُ أَغْدِلُ مِنْ أَنْ يَنْقُصَ عَلَى عَبْدِي الْعُقُوبَةُ فِي الْآخِرَةِ**۔

میرے شیخ حضرت علامہ سید یوسف بنوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حدود نہ مطلقاً سواتر ہیں اور نہ مطلقاً زواجر۔ بلکہ حدود دو طرح قائم کی جاتی ہیں۔ ایک تو مجرم بھگتا ہے اور اقرار نہیں کرتا ہے، پکڑ کر لا کر دلیل سے اس کا جرم ثابت کیا جاتا ہے۔ ایسی حد سواتر نہیں ہوگی۔ اور دوسرا یہ کہ اگر مجرم خود اعتراف کر لے اور اپنے آپکو حد کے لئے پیش کر دے، جیسے حضرت ماعز اسلمی رضی اللہ عنہ نے پیش کیا تھا تو اس کی حد سواتر ہوگی۔ کیونکہ اس کے ضمن میں توبہ موجود ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ اس مقام پر حافظین کا دلچسپ علمی مناظرہ ہے جو اپنے مقام پر آئے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

### عورتوں کیلئے آپ ﷺ کا فرمان

**الْحَدِيثُ الشَّيْخُ:** عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي أَضْعَى أَوْ فِطْرٍ إِلَى الْمُصَلَّى الْح **تشریح:** اُپر یٹکن: اس روایت میں چند احتمالات ہیں 1- حالت کشف میں دیکھا گیا 2- وحی کے ذریعہ دیکھا گیا، لیلۃ المعراج میں جبکہ جنت و دوزخ کی سیر کرائی گئی 3- سب سے رائج یہ ہے کہ صلوٰۃ کسوف میں جب مسجد کی قبلہ جانب دیوار میں جنت و دوزخ پیش کی گئی اس وقت دیکھا گیا۔ کما فی حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ۔ پھر حدیث ہذا میں دوسرے معاصی کو نہ ذکر کر کے صرف لعن اور کفرانِ عیش کو خصوصی طور پر اسلئے ذکر کیا گیا کہ یہ حقوق العباد میں سے ہیں اور زبان سے لوگ زیادہ دوزخ میں جاتے ہیں۔ جیسا کہ حدیث میں آتا ہے: **وَهَلْ يَكُفُّ النَّاسُ عَلَى وَجْهِهِمْ أَوْ قَالَ: مَتَاخِرِهِمْ فِي النَّارِ إِلَّا خَصَائِدُ أَلْسِنَتِهِمْ؟** اور لعن طعن زبان کا کام ہے۔ اور زوج کی ناشکری کو خصوصی طور پر اسلئے ذکر کیا کہ حدیث میں آتا ہے: **لَوْ كُنْتُ أَمِيرًا أَخَذْتُ الْآنَ يَسْجُدَ لِأَخِي، لَأَمَرْتُ الْمَرْأَةَ أَنْ تَسْجُدَ لَزَوْجِهَا**۔

لہذا اس کا کفران بہت سخت ہو گا اور اس سے اس بات کی طرف بھی اشارہ ہے کہ جب یہ حقوق الزوج کی ادائیگی میں سستی کرتی ہے تو حقوق اللہ میں بھی کوتاہی کرے گا۔

**مَا بَرَأَتْ مِنْ نَاقِصَاتِ عَقْلِ:** العقل هو قوة غزيرة يدرك بها المعاني ويمنع عن القبائح وهو نور الله في قلب مؤمن۔ **واللب:** العقل الخالص عن شوب الهوى۔

پھر نبی کریم ﷺ نے عقل کو مقدم کیا اسلئے کہ دین کی کامل سمجھ عقل ہی سے ہوتی ہے، نیز نقصان عقل انکی جبلت میں ہے جو وجوداً مقدم ہے اور نقصان دین امر حادث ہے اور عورتوں نے دین کی اہمیت کے پیش نظر اسکو عقل پر مقدم کیا۔ پھر یہاں آپ ﷺ نے عورتوں کو جنس کے اعتبار سے ناقصات عقل فرمایا۔ لہذا بعض افراد کے کامل ہونے سے کوئی اشکال وارد نہ ہو گا۔ جیسے حضرت مریم، آسیہ، خدیجہ رضی اللہ عنہا اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں آتا ہے کہ یہ کامل عقل والی ہیں۔

**اشکال:** پھر یہاں ایک اشکال ہوتا ہے کہ ہم بہت سی عورتوں کو دیکھتے ہیں کہ مردوں سے بہت زیادہ عقلمند ہیں حکومت چلا رہی ہیں تو کیسے مرد سے کم عقل کہا گیا؟

**جواب:** تو جواب یہ ہے کہ ایک ہی خاندان کے ایک مرد اور ایک عورت کو لیا جائے جو ایک ہی ماحول میں رہتے ہیں اور ایک قسم کی غذا کھاتے ہیں، ایک ہی عمر کے ہوں تو تجربہ شاہد ہے کہ وہ عورت اس مرد کی آدھی ہوتی ہے ہر اعتبار سے عقل میں، دیکھنے میں، سننے میں، چلنے دوڑنے میں وغیرہ اور اگر تم نے عورت لی اونچے خاندان کی، شہر میں رہنے والی جو اچھی اچھی غذا کھاتی ہے۔ اور مرد لیا نیچے خاندان کا جو دیہات میں رہتا ہے، غذا بھی مقوی نہیں ہے تو ان دونوں میں تو ضرور فرق ہوگا۔ پھر یہاں نبی کریم ﷺ نے حیض کو نقصان دین کا سبب قرار دیا حالانکہ دوسری حدیث میں آتا ہے کہ مریض کو حالت مرض میں حالت تندرستی کی عبادت کا ثواب بغیر کئے ہوئے ملتا رہتا ہے اور حیض بھی ایک مرض ہے لہذا اس کو بھی پورا ثواب ملنا چاہئے۔ تو پھر نقصان دین کا سبب کیسے ہوا اس کا جواب یہ ہے کہ حالت مرض اور حالت حیض میں فرق ہے۔ وہ یہ ہے کہ حالت مرض میں عبادت کی قابلیت و صلاحیت موجود ہوتی ہے صرف قدرت و طاقت نہ ہونے کی بنا پر عبادت نہیں کر سکتا ہے اس میں نیت عبادت ہوتی ہے اور دوام و استمرار عبادت کی نیت ہوتی ہے۔ بخلاف حالت حیض کے کہ اس میں طاقت و قدرت ہوتی ہے مگر قابلیت و صلاحیت نہیں ہوتی۔ اس لئے عبادت کی نیت بھی نہیں کر سکتی۔ اور یہ ثواب نیت ہی کی بنا پر ہے۔ تو وہاں نیت ہے اس لئے ثواب ملے گا۔ اور یہاں نیت نہیں بنا بریں ثواب نہیں۔ اس لئے نقصان دین کا سبب قرار دیا گیا۔

تیسری بات اس میں یہ ہے کہ یہاں عورتوں کا جو گناہ ذکر کیا گیا لعن و کفر ان یہ دونوں تو حقوق العباد ہیں، نیز کبار میں سے ہیں جو بغیر توبہ کے معاف نہیں ہوتے۔ لیکن آپ نے جو ان کو صدقہ کرنے کا حکم فرمایا ظاہراً یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ان گناہوں کا کفارہ ہوگا حالانکہ یہ کلمات کا خلاف ہے تو جواب یہ ہے کہ صدقہ کا حکم کفارہ کی حیثیت سے نہیں دیا گیا بلکہ صدقہ کے ذریعہ توبہ کی توفیق ہوگی یا صدقہ کے ذریعہ یہ بری عادت زائل ہو جائے گی یا اس لئے صدقہ دینے کو فرمایا تاکہ اتنا صدقہ کریں کہ اس کا ثواب ان گناہوں سے وزن میں بڑھ جائے۔

### انسان کو سرکش زب نہیں دیتی

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اللَّهُ: كَذَّبَنِي ابْنُ آدَمَ وَلَمْ يَكُنْ لَكَ ذَلِكَ الْخُتْبَةُ: جہاں نبی کریم ﷺ اللہ تعالیٰ سے کوئی حدیث نقل فرماتے تو اس کو حدیث قدسی کہا جاتا ہے۔ اس کی تفصیل یوں سمجھو کہ وحی تین طرح کی ہوتی ہے۔ ایک تو یہ ہے کہ الفاظ و معانی اللہ کی طرف سے وحی جلی کے ساتھ ہوتے ہیں اور اس کی نسبت اللہ کی طرف ہوتی ہے تو اسی کو کلام اللہ یعنی قرآن کہا جاتا ہے اور اگر معانی اللہ کی طرف سے ہو اور نسبت بھی اس کی طرف ہو لیکن الفاظ حضور ﷺ کے ہوں تو یہ حدیث قدسی ہے۔ اور اگر معانی و مضمون اللہ کی طرف سے ہو اور الفاظ حضور ﷺ کے ہوں اور نسبت بھی حضور ﷺ کی طرف ہو تو یہ حدیث نبوی ﷺ ہے۔ کَذَّبَنِي ابْنُ آدَمَ، اس طور پر ہوا کہ قرآن کریم میں جابجا اللہ تعالیٰ نے حشر و نشر کا ذکر فرمایا اور ابن آدم اس کا انکار کرتا ہے تو اس سے میری تکذیب ہوتی ہے۔

وَلَيْسَ أَوَّلُ الْخَلْقِ: اس سے تحقیق معاد و امکان اعادہ کی طرف علی وجہ الخلق اشارہ ہے۔ کیونکہ کسی چیز کو ابتداء ایجاد کرنا ہمیں

مشکل ہوتا ہے دوسری مرتبہ اعادہ کرنے سے۔ تو جب تمہارے اعتبار سے جب مشکل کو کر لیا تو آسان کو کرنا بطریق اولیٰ ہوگا۔ ورنہ اللہ کے لئے ابتداء و اعادہ دونوں یکساں ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ ایک چیز کا وجود اس کے ممکن ہونے پر دال ہے تو جب ایک دفعہ ممکن ہو گیا تو ثانیاً موجود کرنا بھی ممکن ہوگا ورنہ ممکن لذاتہ ممتنع لذاتہ ہونا لازم ہوگا، و ہذا محال۔

و شتہ معنی: کسی حقیر و ناقص چیز کو کسی کی طرف منسوب کرنا شتم ہے۔ اب اللہ کی طرف ولد کی نسبت کرنا شتم ہوگا کیونکہ ولد ممکن ہوگا بعد میں ہونے کی بنا پر اور ولد و والد میں مماثلت ہوا کرتی ہے۔ لہذا خدا کا ممکن ہونا لازم ہوگا جو شان خداوندی کے خلاف ہے۔ نیز خدا کو محتاج قرار دینا بھی لازم آتا ہے۔ جیسا کہ اگر کہا جائے کہ فلانی عورت سے ایک بندر یا سانپ پیدا ہو گیا تو اس کے حق میں سخت عیب ہے۔ حالانکہ حیوانیت کے اعتبار سے ایک ہی جنس ہے تو خدا کی طرف بالکل غیر جنس کو منسوب کرنا کیسے شتم نہیں ہوگا۔

### زمانے کو برا مت کہو

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: لِيُؤْذِيَنِي ائِنَّ آدَمَ يَسُبُّ اِلٰهَ تَشْرِيع: اِيذاء کہا جاتا ہے کسی امر مکروہ کو غیر کی طرف پہنچانا، قولاً ہو یا فعلاً۔ خواہ غیر میں تاثیر کرے یا نہ کرے۔ اور حقیقتاً اللہ کی شان میں یہ ممکن نہیں۔ کیونکہ وہ متاثر نہیں بلکہ وہ مؤثر ہے اس لئے وہاں غلیت و نتیجہ کے اعتبار سے مستعمل ہوگا اور اِيذاء کی غلیت ہے نراض کرنا کہ ایسی بات و فعل کرتا ہے جس سے اللہ نراض ہوتا ہے یا اس کے حقیقی معنی ہی مراد ہیں کہ اللہ کو اذیت پہنچاتا ہے گو اللہ کو نہیں پہونچتی ہے۔

وَ اَنَا الدَّهْرُ: اسکے مختلف معانی بیان کئے گئے۔ امام راغب رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ دھرو کی طرف جس شر کی نسبت کرتا ہے حقیقت میں اس کا فاعل تو میں ہی ہوں دھرو کا اس میں کوئی دخل نہیں تو دھرو کو گالی دینا مجھے گالی دینا ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ یہاں مضاف محذوف ہے اُی انا مقلب الدهر یا متصرف الدهر، کہ دھرو میرے تصرف و اختیار سے چل رہا ہے۔ اس کو کوئی اختیار نہیں۔ اور بعض کا کہنا ہے کہ دھرو اللہ کے اسماء حسنیٰ میں سے ایک اسم ہے۔

### توحید کی اہمیت

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ مُعَاذِ بْنِ جَبَلٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: كُنْتُ بِرَدَفِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى حِمَا، يُقَالُ لَهُ: عَقْدِيْهُ اِلٰهَ تَشْرِيع: یہاں حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ردیف ہونے اور ان کے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان کم فاصلہ ہونے کا ذکر کر کے اس بات کی طرف اشارہ کی ہے کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بالکل قریب تھا اور جس حدیث کو بیان کر رہا ہوں اس میں کسی قسم کی غفلت و تساہل نہیں ہوا اور یہ حدیث نہایت اہم ہے تم سامعین غور و شوق سے سنو اور اس سے استلذاذ حاصل کرو۔ پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو بار بار ندا دی۔ جیسا کہ آئندہ حدیث میں آنے والا ہے تاکہ خبر کی اہمیت ظاہر ہو جائے۔ نیز حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو پورا پورا اتنیق ہو جائے اور یہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت تھی اور علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ کے بیان کے مطابق یہ بھی احتمال ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم معاذ رضی اللہ عنہ پر اس راز کو ظاہر کرنے میں توقف کرنا چاہتے تھے، بنا بریں دوسرے مرتبہ ندا دیکر نہیں فرمایا بلکہ تیسری دفعہ فرمایا۔

حَقُّ الْعِبَادِ عَلَى اللَّهِ: **حق العبد علی اللہ کی بحث:** اس جملہ سے ظاہرِ فلاسفہ کی تائید ہو رہی ہے کہ ان کے نزدیک اطاعت گزاروں کو ثواب دینا اور گنہگاروں کو عذاب دینا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔ مگر اہل سنت والجماعت کے نزدیک اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں ہے وہ مختارِ کل ہے **فَقَالَ لِمَا يُرِيدُ** تو اس جملہ کے مختلف توجیہات کئے گئے:

1- حق کے بہت معانی ہیں۔ ثابت، واجب و لازم، لائق، شایانِ شان، ملک، نصیب۔ تو مقام کا لحاظ کر کے الگ الگ معنی مراد لئے جائیں گے تو حق اللہ علی العباد میں حق بمعنی لازم و واجب کے لئے جائیں گے اور حق العباد علی اللہ میں حق بمعنی لائق و شایانِ شان لئے جائیں گے کہ شانِ خداوندی کے لائق یہی ہے کہ غیرِ مشرک کو عذاب نہ دے۔

2- دوسری توجیہ: یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کو اللہ تعالیٰ کے وعدہ پر پورا پورا یقین و اعتماد تھا اسی اعتماد کا اظہار آپ نے اس جملہ سے کیا۔

3- تیسری توجیہ: یہ ہے کہ اگرچہ اللہ پر کسی کی طرف سے کچھ واجب نہیں ہے مگر اللہ تعالیٰ نے بطور احسان اپنے اوپر لازم کر لیا جسکو وجوب احسانی سے تعبیر کیا جاتا ہے اور اس سے مجبوری لازم نہیں ہوتی۔

4- چوتھی توجیہ یہ ہے کہ یہاں لفظ حق مشاکلہ ذکر کیا گیا کہ پہلے میں جیسا لفظ استعمال کیا گیا تو دوسرے میں بھی وہی لفظ استعمال کیا گیا اگرچہ معنی وہ نہیں ہے اور کلام عرب میں ایسے استعمال بہت ہیں۔

### دوزخ سے ربانی کا سبب توحید ہے

الْمَلَكُ الْمَكْرُومُ: عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمُعَاذُ بْنُ جَعْفَرٍ عَلَى الرَّحْلِ قَالَ يَا مُعَاذُ بَنُ جَعْفَرٍ! **تشریح:** تین دفعہ نداء دینے کی توجیہ پہلے حدیث میں گزر چکی۔ اب دونوں حدیثوں کا مضمون یہ ہوا کہ فقط کلمہ شہادت پڑھ لینے سے نجات عن النار ہو جائے گی خواہ عمل کرے یا نہ کرے۔

**اشکال:** حالانکہ دوسرے نصوص قرآن و حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ بعض عصاة مؤمنین کو بھی عذاب دیکر جنت میں دیا جائے گا۔ نیز ظاہر اس سے مرحبہ کی تائید ہو رہی ہے جو کہ کہتے ہیں لا تضمر العصاة مع الایمان۔ اور اہل سنت والجماعت کے خلاف ہو رہی ہے

**جواب:** تو اسکے بہت سے جوابات دیئے گئے جن میں سے چند اہم جوابات ذکر کئے جاتے ہیں (۱) شہادت مع اداء جمع حقوق مراد ہے۔ جیسا کہ کسی نے شادی کے وقت فقط **قَبِلْتُهَا** کہا تو اس سے اس کے جمع حقوق کی ادائیگی مراد ہوتی ہے۔ (۲) وہ نادر حرام ہے جو کفار کے لئے تیار ہے اور ظاہر ہے کہ عصاة مؤمنین کو کفار جیسا شدید عذاب نہیں دیا جائے گا۔ (۳) غلوطی النار کی تحریم مراد ہے مطلق نار کی تحریم مراد نہیں۔ (۴) حضرت سعید بن المسیب رضی اللہ عنہ اور دیگر علماء کرام کی رائے یہ ہے کہ یہ حدیث اس زمانہ میں تھی جبکہ فقط ایمان باللہ والرسول فرض تھا دوسرے احکام نازل نہیں ہوئے تھے (۵) امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا محمل ایسا شخص ہے جو ابھی کفر سے توبہ کر کے ایمان لایا اور فرائض ادا کرنے کی فرصت ملنے سے پہلے ہی اس کا انتقال ہو گیا۔ (۶) سب سے اچھی توجیہ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ نے فرمائی کہ اس حدیث میں کلمہ شہادت کی خاصیت بیان کرنا مقصود ہے مگر خاصیت کا اثر ظاہر ہونے کی شرط یہ ہے کہ دوسرے اشیاء سے یہ مغلوب نہ ہوا اگر

گناہ سے مغلوب ہو جائے تو یہ نہیں کیا جائے گا کہ تحریم نار کلمہ شہادت کی خاصیت نہیں ہے اس سے نار حرام ہو جاتی ہے جیسا کہ زہر کی خاصیت قتل ہے اگر دوسرے موانع کی بنا پر زہر استعمال کرنے کے باوجود نہ مرے تو یہ نہیں کہا جائیگا کہ مر جانا زہر کی خاصیت نہیں ہے۔

**دوسرا اشکال:** یہ ہے کہ پہلی حدیث میں بیان کیا گیا کہ آپ ﷺ نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو لوگوں کو خبر دینے سے منع فرمایا اور اس حدیث میں ہے کہ انہوں نے اپنی موت کے وقت لوگوں کو خبر دیدی تو انہوں نے حضور ﷺ کی ممانعت پر عمل نہیں کیا۔

**جواب:** تو اس کے بھی مختلف توجیہات بیان کے گئے۔ (۱) ممانعت عام لوگوں کیلئے تھی اور بیان کیا خاص خاص لوگوں کیلئے (۲) ممانعت ابتداء میں تھی جبکہ لوگ نئے مسلمان ہوئے تھے اور اچھی طرح اس حدیث کی تشریح نہیں سمجھیں گے اور بشارت سن کر عمل ترک کر دیں گے پھر آہستہ آہستہ لوگوں کے دلوں میں ایمان کی حقیقت راسخ ہو گئی اور اعمال کو کامل ایمان کے لئے ضروری سمجھنے لگے اور خطرہ سے مامون ہو گئے تو موت کے وقت خبر دیدی (۳) حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کے سامنے وہ نصوص تھے جن میں تبلیغ علم و اشاعت حدیث کی تاکید اور استمان علم پر وعید ہے ان کی بنا پر یہ سمجھا کہ ممانعت کی حدیث منسوخ ہو گئی۔ جیسا کہ اَخْبَرَهُمَا مُعَاذُ عِنْدَ مَوْتِهِ تَأْمَنَّا كَا جملہ اس طرف مشیر ہے مغلّا اشکال فیہ۔

### خاتمہ بالایمان جنت کی ضمانت ہے

لِلْجَنَّةِ الشَّرِيفِ : عَنْ أَبِي ذَرٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ أَتَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَلَيْهِ ثَوْبٌ أَبْيَضٌ وَهُوَ نَائِمٌ ثُمَّ الْخُفْرُ : وَعَلَيْهِ ثَوْبٌ أَبْيَضٌ : وَغَيْرُهُ قِيُودَاتٌ جُورَ وَاقِعَاتٍ بَيَانُ كَرْتِهِ هِيَ يَهْ بِالْكَلِّ بِيَاكٍ نَهْ بِلَكَةِ ابْنِ جَعْفَرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَرَمَاتِهِ هِيَ كَمَا أَنَّ سَعَةَ قَصْدِ كَ اسْتَحْضَارِ وَاقِفَاتٍ كِي طَرَفِ اِشْرَاهُ هِيَ تَا كَمَا سَامِعِينَ كَوَا طِمِينَانِ كَلِّ حَاصِلُ هُوَ جَائِزٌ مَحْبُوبُ كِي حَالَاتِ ذَكَرُ كَرْنِهِ سَعِ لَذْتِ حَاصِلُ هُوَتِي هِيَ۔

وَإِنْ ذَكَرَ وَإِنْ سَرَقَ : حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ کے پیش نظر وہ حدیثیں تھیں جن میں زنا و چوری وغیرہ کبائر کو محزج عن الایمان قرار دیا گیا اسلئے ان گناہوں کے باوجود فقط ایمان پر دخول جنت کی بشارت دینے پر حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ کو بڑا تعجب ہوا اسی کے اظہار کے لئے بار بار تکرار فرمایا اور نبی کریم ﷺ نے ان کے اس تعجب کے دفعیہ کیلئے بار بار تکرار فرمایا اب اشکال یہ ہے کہ کبائر تو اور بہت ہیں حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ نے صرف زنا و سرقت کو خاص کر کیوں ذکر فرمایا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبائر یا تو حقوق اللہ سے متعلق ہوں گے یا حقوق العباد سے متعلق ہوں گے تو زنا سے حقوق اللہ کی طرف اشارہ فرمایا اور سرقت سے حقوق العباد کی طرف اشارہ فرمایا۔

پھر حدیث اُخریٰ سے معتزلہ و خوارج کی تردید ہو رہی ہے جو کہتے ہیں کہ کبائر محزج عن الایمان ہیں البتہ ظاہر امر سے ہرجیہ کی تائید ہو رہی ہے جولا نفس العصبیۃ مع الایمان کے قائل ہیں اسکے وہی جوابات ہیں جو معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے ماتحت گذرے۔ مزید برآں اور ایک جواب یہ ہے کہ اس دخول سے دخول ولی مراد نہیں ہے بلکہ عام ہے خواہ اولی ہو یا ثانوی حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ نے اس میں ایک عجیب بات فرمائی کہ اس سے حالت ایمان کے زنا و چوری مراد نہیں بلکہ اس سے مراد قبل



الاسلام جوز ناد چوری کی ہے وہ مانع عن دخول جنت نہیں ہوگا۔  
 عَلٰی تَرْغَمِ اَنْفِ اَيِّ ذِيٍّ: اس کے معنی ناک خاک آلود ہونا ہیں مگر اس کا اکثر استعمال ذلیل و ناگوار ہونے پر ہوتا ہے چونکہ یہ لفظ حضور ﷺ کی زبان مبارک سے نکلا اس لئے ابوذر رضی اللہ عنہ روایت کے وقت تشریفاً و تقاضاً اس کو بیان کرتے تھے۔

### نجات کا دار و مدار کس بات پر ہے؟

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَبْدِكَرْبَنِ الصَّامِتِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ شَهِدَ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ تَحْصِيصُ كِي وَجِهِي هَے كَہ ان كَہ بارے ميں يہود و نصارى نے بہت افراط و تفریط كی۔ نصارى نے تو ان كو خدا يا خدا كا پيٹا بنا ليا جو ان كَہ مرتبہ ميں افراط ہے اور يہود نے ان كو (العباد باللہ) ولد الزنا قرار ديكر رسالت سے انكار كر ديا۔ حالانكہ ان كا مرتبہ ان دونوں فريقيوں كَہ عقيدے كَہ درميان ہے تو ان دونوں كی ترديد كَہ لئے خصوصى طور پر ان كو ذكر فرمايا اور عبد اللہ كَہہ كر نصارى پر تعريض ہے كَہ يہ اللہ تعالى كَہ بندے ہيں خدا يا اس كا پيٹا نہيں اور رسولہ سے يہود پر تعريض ہے كَہ يہ اللہ كَہ رسول ہيں ولد الزنا رسول نہيں ہو سكتا و ابن امتہ نصارى پر بھى تعريض ہے كَہ يہ اپنى باندى كَہ بيٹے ہيں كيے خدا يا اس كا پيٹا ہو سكتا ہے اور يہود پر بھى تعريض ہے كَہ اگر ولد الزنا ہوتا تو يہ شريف لقب جو اپنى طرف منسوب كيانہ ہوتا۔

كَلِمَتُهُ اَلْقَاهَا اِلَى مَرْجَةٍ: اس سے بھى يہود پر تعريض ہے كَہ اللہ تعالى كَہ خصوصى كلمہ كن سے بغير مادہ كَہ پيدا كيا۔ ولد الزنا كَہنا تہمت ہے پھر حضرت عيسىٰ ؑ كو اللہ كا كلمہ كَہنے كی مختلف وجوہ بيان كئے گئے: (۱) ايک وجہ تو يہ ہے كَہ ان كو بغير باپ كلمہ كن سے پيدا كيا (۲) كو دوسرى وجہ يہ ہے كَہ انہوں نے وقت كلام سے پہلے بچپن ميں گود مادر ميں كلام كيا۔ (۳) تيسرى وجہ يہ ہے كَہ ان كَہ كلام سے لوگوں كو بہت فائدہ پہنچا اور جس سے فائدہ پہنچتا ہے اس كو اللہ كی طرف منسوب كر ديا جاتا ہے جيسے جو شخص تلوار سے زيادہ فائدہ پہنچاتا ہے اس كو سيف اللہ كَہا جاتا ہے۔

وَرُوحٌ مِنْهُ: معنى ہيں روح والا جو دوسرے روح والے اجسام كی مانند نہيں ہيں كيونكہ سب مادہ كَہ ساتھ روح والے ہيں اور حضرت عيسىٰ بغير مادہ روح والے ہيں۔ اسى لئے حضرت عيسىٰ ؑ كو روح كَہا جاتا ہے يا تو اس لئے كَہ ان كَہ ذريعہ مردوں ميں روح آجاتى تھى يا ان كَہ ذريعہ مردہ قلوب ہدایت كی روح سے زندہ ہو جاتے تھے يا تو اس لئے كَہ ان كی پيدائش حضرت جبرئيل ؑ كَہ نفخ روح سے ہوئى اور ان كا لقب روح ہے۔

وَالْجَنَّةُ وَالنَّارُ حَقٌّ: اس سے ايے فلاسفہ و زندہ كی ترديد ہے جو جنت و دوزخ كَہ وجود كا انكار كرتے ہيں۔

### قبول اسلام سے سابقہ گناہ مٹ جاتے ہيں

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ عُمَرُو بْنِ النَّعَّاسِ أَنَّهُ قَالَ: أَتَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقُلْتُ: ائْبِسْطُ بِمِثْلِكَ الْخ تَحْصِيصُ علامہ تورپشقى ؑ فرماتے ہيں كَہ اسلام سے ما قبل كَہ تمام گناہ معاف ہو جاتے ہيں خواہ حقوق اللہ كَہ قبل سے ہوں يا حقوق العباد كَہ قبل سے ہوں، كَہاڑ ہوں يا صغائر۔ البتہ بعض كَہتے ہيں كَہ حقوق العباد جو من قبل الاموال ہوں وہ معاف نہيں ہوتے اور حج و ہجرت سے حقوق العباد مطلقاً معاف نہيں ہوتے اور حقوق اللہ ميں سے كَہاڑ معاف ہونے پر يقين

نہیں ہے بلکہ صرف صغائر معاف ہوتے ہیں اور بعض حضرات کہتے ہیں کہ ہجرت سے بھی کبائر اور جو حقوق العباد من غیر الاموال ہیں وہ معاف ہو جاتے ہیں اور حج سے مظالم معاف ہو جاتے ہیں۔ لیکن علامہ طبری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حدیث کے سیاق و سباق کچھ ایسی تاکید و بلاغت کے الفاظ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلام کی مانند ہجرت و حج میں بھی عدم کامل ہیں یعنی ہر قسم معاصی معاف ہو جاتے ہیں کہ ہجرت و حج کو اسلام پر عطف کیا گیا نیز ان کے ساتھ بھی لفظ ہدم لایا گیا پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بطور تاکید فرمایا کہ تم اسلام کے ہدام ہونے کی شرط لگاتے ہو حالانکہ ہجرت اور حج بھی ہدام ہوتے ہیں اس قسم کے کلام سے تینوں کا ایک ساحم معلوم ہو رہا ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

### ارکان دین

الْحَدِيثُ الشَّيْفُ : عَنْ هُذَاعٍ قَالَ : قُلْتُ : يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، أَخْبِرْنِي بِعَمَلٍ يُدْخِلُنِي الْجَنَّةَ وَيُبَاعِدُنِي الْحَرَّ  
**تشریح:** حدیث ہذا میں ادخال فی الجنۃ کی نسبت جو عمل کی طرف کی گئی یہ اسناد مجازی ہے کیونکہ عمل دخول جنت کی علت نہیں ہے بلکہ سبب ہے اصل علت رحمت خداوندی ہے امر عظیم سے مراد یا تو سوال عظیم ہے یا تو اس کا جواب بڑا مشکل ہے کیونکہ دخول جنت کا معاملہ مغیبات میں سے ہے کسی کو معلوم نہیں کہ کون سے عمل کی بدولت جنت نصیب ہوگی لیکن جس کے لئے اللہ آسان کر دے اس کو کچھ مشکل نہیں تو جو چیز فی نفسہ مشکل ہے اللہ کے آسان کر دینے سے آسان ہو جاتی ہے لہذا امر عظیم و انہ سیر میں کوئی تعارض نہیں ہے۔

أَلَا أَدُلُّكَ عَلَىٰ آيَاتِ الْخَيْرِ ؟ یہاں صوم صدقہ اور نصف رات میں نماز پڑھنے کو ابواب الخیر اس لئے کہا گیا کہ کسی گھر کے بند دروازہ کو کھولنا مشکل ہوتا ہے پھر کھولنے کے بعد اندر داخلہ آسان ہو جاتا ہے۔ اسی طرح مذکورہ تینوں چیزیں نفس پر بہت مشکل ہوتی ہیں کیونکہ روزہ میں تو تمام نفسانی خواہشات کو ترک کرنا پڑتا ہے جو طبیعت انسانی کے خلاف ہے اسی طرح اخراج المال نفس پر بہت شاق ہے کیونکہ انسانی فطرت تجمل ہے اور وسط اللیل کے بارے میں تو قرآن میں ہے : إِنَّ تَائِبَةً إِلَيْهِ هِيَ أَشَدُّ وَطْأً وَأَقْوَمُ قِيلًا۔

بہت میٹھی نیند اور آرام کا وقت ہے اس وقت اٹھ کر نماز پڑھنا کتنا شاق ہوگا خود اندازہ کر لو تو جب کوئی ان تینوں مشکل چیزوں کا عادی ہو جائے یا قیہ احکام اس کے لئے آسان ہو جائیں گے۔ بنا بریں ان کو ابواب الخیر کہا گیا پھر ان سے نوافل مراد ہیں اس لئے کہ فرائض کا ذکر پہلے گذر گیا۔

الصَّوْمُ جَنَّةٌ : روزہ دوزخ سے بچنے کیلئے ڈھال ہے یا شیطان کے وسوسہ سے بچنے کے لئے ڈھال ہے اس لئے کہ شیطان رگ و ریشہ کے اندر داخل ہو جاتا ہے جیسا کہ حدیث : إِنَّ الشَّيْطَانَ يَجْرِي مِنَ الْبَنِّ أَدْمًا يُجْزَى الدَّمُ ، فَصَبِّقُوا الْجَارِيَةَ بِالْجَوْعِ یا خواہشات نفسانی سے ڈھال ہے۔

وَالصَّدَقَةُ تُطْفِئُ الْخَطِيئَةَ : خطیئہ سے گناہ صغیرہ مراد ہیں اس کو نادر کیسا تھ تشبیہ دی کیونکہ یہ جالب الی النار ہے۔ اسی مناسبت سے بجائے معافی کے لفظ اطفاء لائے اور مراد معاف کرنا ہی ہے۔

رَأْسُ الْأَمْرِ : اُمُور سے دین مراد ہے کیونکہ انسان کی شان و امر دین ہی ہونا چاہئے اور برائیں سے مراد اصل ہے اگر

اصل نہ ہو تو چیز کا وجود ہی نہیں ہو سکتا ہے تو کلمہ شہادت اصل دین ہے اور عُمود سے ستون مراد ہے جس پر عمارت کھڑی ہوتی ہے۔ تو صلوٰۃ بمنزلہ ستون ہے کہ اگر صلوٰۃ نہ ہو تو دین کا خیمہ کھڑا نہیں ہو سکتا اور نہ ہی ستاروں سے بلندی مراد ہے کہ اگر جہاد نہ ہو تو دین کی بلندی نہ ہوگی۔ اور جہاد عام ہے خواہ بالسیف ہو یا بالقلم یا باللسان ہو جب جس کا موقع ملے کرنا چاہئے۔

ثَبَّتَتْكَ أُمَّتٌ: اس کے معنی تیری ماں تجھے گم کر دے یعنی تو مر جا مگر اہل عرب اس کو اپنے اصلی معنی پر استعمال نہیں کرتے ہیں بلکہ اس لفظ کو تعجب و حیرت اور غضب کے وقت بولا کرتے ہیں جیسے ہم بھی کہتے ہیں کہ اتنی آسان بات نہیں سمجھتے ہو تو زندگی سے موت بہتر ہے۔

### ایمان کا مل کیا ہے ؟

الْمَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ: وَعَنْ أَبِي أُمَامَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ أَحَبَّ اللَّهَ، وَأَبْغَضَ اللَّهَ، وَأَعْطَى اللَّهَ الْخَ تَشْرِيح: جب قلبی و قلبی تمام حالات اللہ تعالیٰ کے لئے ہو جائے تو کیا باقی رہ جاتا ہے۔ لہذا استكمال ایمان میں کیا شہ ہے اور یہ عبادت سے بہت اوپر کا درجہ ہے حضرت موسیٰ (علیہ السلام) سے اللہ تعالیٰ نے پوچھا کہ تم میرے لئے کیا کرتے ہو تو موسیٰ (علیہ السلام) نے جواب دیا کہ آپ کے لئے نماز پڑھتا ہوں روزہ رکھتا ہوں وغیرہ وغیرہ۔ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ سب کچھ اپنے درجہ بلند ہونے کے لئے کرتے ہو اگر میرے لئے کچھ کرنا ہے تو حُب فی اللہ و بغض فی اللہ کرو۔

### حقیقی مؤمن کون ہے ؟

الْمَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمُسْلِمُ مَنْ سَلِمَ الْمُسْلِمُونَ مِنْ لِسَانِهِ وَيَدَايِهِ الْخ تَشْرِيح: اس حدیث کے اکثر حصہ کے بارے میں بحث گذر چکی۔

وَالْمُجَاهِدُ مَنْ جَاهَدَ نَفْسَهُ فِي طَاعَةِ اللَّهِ: عام طور پر لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ صرف کفار کے ساتھ لڑنے کو جہاد کہا جاتا ہے تو یہاں اس وہم کو دور کیا گیا کہ فقط کفار کیساتھ لڑنا جہاد نہیں بلکہ نفس کو باکر اللہ کی اطاعت پر مجبور کرنا بھی جہاد ہے بلکہ یہ اصل میں حقیقی جہاد ہے اور یہی جہاد اکبر ہے کیونکہ انسان کا نفس کفار سے بھی بڑا سخت دشمن ہے جیسا کہ حدیث میں ہے:

إِنَّ أَعْدَى عَدُوِّكَ مَنَافِي خَنِيكَ۔

کیونکہ نفس بمنزلہ امیر ہے اور کفار بمنزلہ لشکر ہیں اور امیر سے جہاد کرنا افضل ہے کیونکہ ایک تو کفار ہم سے دور ہیں اور نفس ساتھ ہے دوسرا کفار سے کبھی کبھی مقابلہ ہوتا ہے اور نفس کے ساتھ ہر وقت ہوتا ہے تیسرا کفار ظاہر ہیں اور نفس پوشیدہ ہے چوتھا کفار سے ظاہری آلہ کے ذریعہ مقابلہ کیا جاسکتا ہے مگر نفس کے ساتھ ظاہری آلہ کے ذریعے مقابلہ ممکن نہیں بنا بریں نفس سے جہاد کرنے کو جہاد اکبر کہا گیا۔

### امانت اور ایمانی عہد کی اہمیت

الْمَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ: عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَلَّمَا خَطَبَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا قَالَ لَا إِيمَانَ لِمَنْ لَا أَمَانَةَ الْخ تَشْرِيح: قَلَّمَا کے معنی ما وعظنا کے ہیں۔ علامہ تورپشتی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس قسم کی احادیث میں وعید و تہدید مراد ہے نفی اصل مراد نہیں ہے اب یہاں اَمَانَةُ سے کیا مراد ہے اس میں مختلف اقوال ہیں بعض کہتے ہیں کہ اس سے طاعت

مراد ہے حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ اس سے اداء فراغ مراد ہیں زید بن اسلم فرماتے ہیں کہ اس سے صلوة وصوم اور ائصال من الجنات مراد ہے اور بعض نے کہا کہ اس سے مراد عقل و فکر مکلف بنانا ہے کہ ایمان و ہدایت کا ایک تخم جو قلوب بنی آدم میں بکھیر دیا گیا اسی کی نگہداشت کرنے سے ایمان کا پودا آگے اور بڑھے پھولے پھلے اور آدمی کو اس کے ثمرہ شیریں کی لذت سے لطف اندوز ہونے کا موقع ملے اسی کو حضرت حذیفہؓ کی حدیث میں بیان کیا گیا اور اِنَّا عَزَّصْنَا الْاَمَانَةَ عَلَى السَّلَاطِیْنِ وَالْاَزْوَاجِ وَالْحِجَابِیْنِ میں بھی امانت سے یہ مراد ہے اور بعض نے کہا کہ امانت سے عہد الست مراد ہے جس کو وَاِذْ اٰتَيْنَاكَ مِنْ بَيْنِیْ اَمْرًا میں بیان کیا گیا ان دونوں صورتوں میں لایمان میں اصل ایمان کی نفی مراد ہوگی اور اگر اس سے امانت مع الناس مراد ہو تو کمال ایمان کی نفی ہوگی۔

لَا دِينَ لِمَنْ لَا عَهْدَ لَهُ: اگر عہد سے عہد مع الناس مراد ہے تو اس نفی سے کمال دین کی نفی ہوگی اور اگر اس سے عہد مع اللہ مراد ہے تو وہ دو قسم ہیں ایک تو وہ ہے جو تمام ذریات آدم سے روز ازل میں لیا گیا تھا وہ اللہ کی ربوبیت پر کما فی قولہ تعالیٰ وَهَذَا أَنَحَدَّرُ إِلَيْكَ۔

دوسرا وہ عہد ہے جو حضرت آدم علیہ السلام کو دنیا میں الہاباط کے وقت لیا گیا جو اتباع ہدایت کے متعلق تھا جیسا کہ قُلْنَا اهْبِطُوا مِنْهَا جَمِيعًا میں ہے تو پہلی قسم کے اعتبار سے نفی اصل دین کی ہوگی اور دوسری قسم کے اعتبار سے نفی کمال دین کی ہوگی۔

## جنت کی بشارت

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ : عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ : مَتَنَّا فَعُوذًا حَوْلَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَعَنَا أَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ .  
**تشریح :** قَلَمٌ أَجَدُ : اشکال یہ ہوتا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو جب دروازہ نہیں ملا تو پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کیسے داخل ہوئے۔ تو اس کا جواب دیا جاتا ہے کہ دروازہ تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے داخل ہونے کے بعد مالک باغ نے بند کر دیا تھا کہ دشمنوں سے مامون ہو جائے، یا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو کثرت حیرت و پریشانی کی بنا پر نظر نہیں آیا بعد ایسا بہت ہوتا ہے کہ پریشانی کے وقت سامنے کی چیز بھی نظر نہیں آتی۔

مِنْ بَيْتٍ خَارِجَةً: لفظ خَارِجَةً میں تین اعراب ہونے کا احتمال ہے (۱) بالکسر والتوین، اس وقت یہ صفت ہوگی بَر کی (۲) بِالْفَتْح غیر منصرف مضاف الیہ۔ اور خارجہ مالک بَر کا نام ہے۔ (۳) خارجہ بالضمیر الجرور اور صفت ہے موصوف محذوف کی ای من بَر کی موضع خارجہ۔

فَقَالَ اَلَوْ هُوَ رَبُّكَ فَلْيُفْرِغْ عَلٰىكَ مِائِدًا مِّنَ السَّمَاءِ : یہ استفہام یا تقریر کیلئے ہے یا تعجب کے لئے کہ دروازہ بند ہونے کے باوجود تو کیسے یہاں آگیا۔ یا حقیقت پر محمول ہے کہ نبی کریم ﷺ بشریت سے معدوم ہو کر اللہ تعالیٰ کے رحم و کرم میں مستغرق تھے۔ بناء بریں پہنچانے میں دیر ہوئی۔ بنا بریں دریافت فرمایا۔

وَأَعْطَانِي نِعَالِيهِ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو نعلین مبارک اسلئے دیئے تاکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو یہ یقین ہو جائے کہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات کی اور پریشائیاں دور ہو جائیں۔ نیز جو بشارت دی وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ہے، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی طرف سے نہیں فرما رہے ہیں یا اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ پہلی اُمتوں پر جو مشکل احکام تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے

دین میں وہ سب اٹھادیئے گئے۔ یا اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اقرار یقین کے بعد استقامت کیساتھ رہنا چاہئے کیونکہ جب کوئی مسافر اقامت کی نیت کر لیتا ہے تو جو تیاں اتار کر اطمینان کے ساتھ بیٹھ جاتا ہے۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے مرقات میں فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مقام نوری میں تجلی طوری حاصل ہو گئی تھی بنا بریں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی طرح جو تیاں اتارنے کا حکم ہوا بنا بریں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو تیاں اتار کر دے دیں۔ اسی وجہ سے تو صرف کلہ شہادت کے اقرار پر جنت کی بشارت دیدی۔ **فَضَمَّتْ عُمْرُ بَيْتِهَا وَبَيْنَ قَدْ تَحَيَّتْ:** اس میں دواشکال وارد ہوتے ہیں پہلا اشکال (۱) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو کیسے مارا، حالانکہ المسلمون من سلبه الخ کے پیش نظر ایذا خلق اللہ حرام ہے۔ حدیث کی رو سے کسی ادنیٰ مسلمان سے بھی یہ کام صادر نہیں ہو سکتا۔ تو اتنی جلیل القدر ہستی سے کیسے صادر ہو گیا۔

**جواب:** تو اس کا جواب ہے کہ قرائن سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سمجھ لیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بشارت دینے کا حکم وجوبی نہیں ہے بلکہ صرف مسلمانوں کے قلوب کی تطیب کے لئے تھا۔ ادھر یہ خیال کیا کہ اگر یہ بشارت دیجائے تو اکثر کمزور مسلمان عمل چھوڑ کر گمراہ ہو جائیں گے۔ اس لئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کا ایمان بچانے کی خاطر ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو واپس کرنے کی تدبیر سوچی تو دیکھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں میرے فقط کہنے سے واپس نہیں جائیں گے تو انہوں نے مارا تاکہ کم سے کم فریاد کرنے کے لئے تو جائیں گے تو میرا منشاء حاصل ہو جائے گا۔ تو حمیت دینی اور عام ضرر کو دفع کرنے کے لئے ایک فرد کو تکلیف دی اور یہ شرعاً جائز بلکہ مستحسن ہے۔ لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر کوئی اشکال نہیں ہے۔

**دوسرا اشکال:** یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دینے کا حکم فرمایا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ صاف فرماتے ہیں لَا تَفْعَلْ تو ظاہر آپ کے ساتھ مقابلہ ہے اور آپ کی حکم عدولی ہوئی اور یہ مسلمان کی شان نہیں چہ جائے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ۔ **جواب:** تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان مختلف ہوتی ہے کبھی اللہ تعالیٰ کی صفت جلالیہ کے مظہر ہوتے ہیں تو اس وقت معمولی گناہ پر دوزخ کی تہدید فرماتے ہیں جیسا کہ فرمایا: **مَنْ كَانَ فِي قَلْبِهِ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ مِنْ كِبَرٍ، وَلَا يَنْحُلُ النَّارَ۔** اور کبھی صفت جمالیہ کے مظہر ہوتے ہیں تو اس وقت معمولی نیکی پر جنت کی بشارت دیدیتے ہیں۔ تو جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم مخلوق سے الگ ہو کر اللہ کی صفت رحم و کرم کے سمندر میں مستغرق ہوتے ہیں اس وقت مخلوق کی کمزوری کی طرف نظر نہیں پڑتی۔ تو فقط ایمان پر جنت کی بشارت دیدیتے ہیں۔ یہاں بھی یہی حالت تھی۔ بنا بریں بشارت دینے کا حکم فرمایا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس پایہ کے نہیں تھے ان کی نظر مخلوق کی کمزوری کی طرف تھی اس لئے دیکھا کہ اگر بشارت دیدی جائے تو اکثر لوگ نہ سمجھ کر عمل ترک کر کے گمراہ ہو جائیں گے۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کا مقصد ہی فوت ہو جائے گا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا اور آپ کی نظر مخلوق کے ضعف پر پڑی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی موافقت فرماتے ہوئے فرمایا کہ اچھا بشارت نہ دو لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر کوئی اشکال نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

### کلمہ توحید نجات کا ذریعہ ہے

**الحديث الشريف:** عَنْ عُفَيْرٍ قَالَ: إِنْ رَجُلًا مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جِئَ تَوْحِيْدُ خَرُّوا عَلَيْهِ الخ **تشریح:** نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر مختلف حالات و کیفیات طاری ہو گئے تھے۔ بعض کے دل میں

تو یہ دوسوہ پیدا ہو گیا تھا کہ جب حضور ﷺ کا انتقال ہو گیا تو یہ دین ختم ہو جائے گا اور بعض نے تو حضور ﷺ کی موت سے انکار ہی کر دیا۔ چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے قوی آدمی بھی تنگی تلوار لے کر فرمانے لگے کہ جو کہے گا کہ حضور ﷺ کی وفات ہو گئی اس کا سر اڑا دوں گا اور بعض حواس باختہ ہو کر خاموش بیٹھے ہوئے تھے، جیسا حضرت عثمان ص وغیرہ۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ عین وقت میں حاضر نہیں تھے بلکہ باہر تھے خبر سن کر تشریف لائے اور اندر جا کر چہرہ انور پر بوسہ دیا صحابہ رضی اللہ عنہم کے حالات دیکھ کر سیدہ امجد میں تشریف لے گئے اور سب کو مسجد میں جمع ہونے کا اعلان کیا چنانچہ سب جمع ہو گئے تو حمد و ثنا کے بعد ایک تقریر فرمائی۔ الامن کان یعبدا اللہ فان اللہ حی لا یموت ومن کان یعبدا محمد افان محمد اقدمت وما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو ہوش آگیا حتی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا جوش بھی ختم ہو گیا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ یہ آیت تو ہم ہمیشہ پڑھتے تھے مگر پریشانی کی بنا پر ذہول ہو گئی تھی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تلاوت سے معلوم ہو رہا تھا کہ ابھی ابھی نازل ہو رہی ہے پھر طویل واقعہ ہے یہاں اس کی ضرورت نہیں ہے۔

مَا نَجَا هَذَا الْأَمْرُ؟ علامہ طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امر سے دین اسلام مراد ہے مطلب یہ ہے کہ اسلام میں دوزخ سے کیسے نجات حاصل ہو گی یا امر سے مراد دوسوہ شیطانی ہے کہ آجکل اکثر لوگ جو شیطان کے دوسوہ سے معاصی میں مبتلا ہو رہے ہیں اس سے نجات کس طرح ہو گی۔

الکَلِمَةُ النَّبِيَّةُ: نبی کریم ﷺ نے مختصر فقط قبول کلمہ نہ فرما کر جواب میں اس لئے اظہار فرمایا کہ جب ستر سال کفر میں پرورش پانے والا ایک بوڑھا ایک دفعہ کلمہ کا اقرار کرنے سے نجات پاسکتا ہے تو ایک موحد جس کی پوری زندگی ایمان پر بسر ہوئی کس طرح نجات نہیں پائے گا تو اس سے اس کلمہ کی عظمت کی طرف اشارہ ہے۔

### پوری دنیا میں اسلام کے غلبے کی پیش گوئی

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ الْمُقَدَّادِ أَنَّهُ سَمِعَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَا يَبْقَى عَلَى ظَهْرِ الْأَرْضِ نَبِيٌّ مَدْرَاحٍ شَرْيْح: مَدْرَاح: ہر جمع ہے مدرۃ کی اسکے معنی اینٹ کے ہیں اس سے مراد شہر ہے کیونکہ شہر کے اکثر گھر اینٹ سے ہوتے ہیں اور ویر کے معنی پشم ہیں اور اس سے مراد دیہات و بلاد یہ ہے کیونکہ عرب کے اکثر دیہاتی آدمی پشم سے گھر بناتے تھے تو حدیث کا مطلب یہ ہوا خواہ شہر ہو یا دیہات تمام گھروں میں اسلام کا کلمہ داخل ہو کر رہے گا۔ خواہ از خود اختیار سے یا عزت مسلمان ہوں یا ذلت کے ساتھ اسلام کے تابع ہوں گویا یہ حدیث مستنبط ہے آیت قرآنی هُوَ الَّذِي أَوْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ سے اب بحث یہ ہے کہ اس سے کون سا زمانہ مراد ہے تو بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس سے نبی کریم ﷺ کا آخری زمانہ مراد ہے او ظہر الارض سے صرف جزیرۃ العرب اور اس کا آس پاس مراد ہے کیونکہ اسلام اس وقت اس سے باہر نہیں نکلا تھا مگر حدیث کا آخری جزء اس کے مطابق نہیں ہوتا کیونکہ ذل ذلیل سے جزیہ مراد ہے کہ ذی جزیہ دیکر اسلام کے تابع ہوں گے حالانکہ جزیرۃ العرب میں جزیہ قبول نہیں ہو گا۔ وہاں تو دو ہی صورتیں ہیں یا اسلام یا قتل اس لئے بعض نے کہا کہ ظہر الارض سے پوری سر زمین مراد ہے اور حضرت مہدی علیہ السلام کے زمانہ میں ہو گا۔ مگر یہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ اس وقت بھی جزیہ قبول نہیں ہو گا لہذا سب سے بہتر توجیہ یہ ہے کہ اس سے پورے عالم کا مسلمان ہونا مراد نہیں

ہے بلکہ اس سے مراد اسلام کا غلبائی ہے کہ اسلام دلائل و حقائق کے اعتبار سے پورے عالم پر غالب ہوگا اور ذل و لیل ہر کافر مراد ہے جو لیل سے مغلوب ہوگا۔

### ایمان و اسلام کا تعارف

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَمْرِو بْنِ عَبْسَةَ قَالَ: أَتَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ ا

**تشریح:** حُجَّ سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ مراد ہیں اور عُبْدُ سے حضرت بلال رضی اللہ عنہ یا زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ مراد ہے اور حضرت خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو مستورات میں ہونے کی بنا پر اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کسی کی بنا پر ذکر نہیں فرمایا اگرچہ وہ بھی اس وقت مسلمان تھے یا حُجَّ و عُبْدُ سے جس مراد ہے کہ ہر قسم کے لوگ میرے ساتھ ہیں اور میری موافقت کرنے پر مامور ہیں۔ طیب الکلام: وَاِطْعَامُ الطَّعَامِ: یہاں اسلام کی صفات حسنہ اور مکارم اخلاق بیان کرنا مقصود ہے اور ان میں سے صرف ان دونوں کو بیان کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ان کا اثر مخلوق پر ظاہر ہوتا ہے اور طیب الکلام سے درجہ تحلیل بیان کیا اور اِطْعَامُ سے درجہ تحلیل عن البطل بیان کیا پھر تحلیل کو مقدم کیا کیونکہ زبان ہی اصل ہے اس سے انسان فضائل کی طرف ترقی کرتا ہے اور رذائل سے پاک ہوتا ہے۔

الصَّبْرُ وَالسَّخَاوَةُ: صَبْرٌ سے ترک منہیات کی طرف اشارہ ہے اور سَخَاوَةُ سے فعل مامورات کی طرف اشارہ ہے تو گویا اس میں تمام دین کو سمو دیا اور بعض نے کہا کہ یہاں صبر سے صبر کی تمام اقسام مراد ہیں یعنی الصبر علی الطاعات والصبر عن المصیبة والصبر فی العصیات اور سَخَاوَةُ سے جو دو بخششیں مراد ہے تو پہلے سے تمام حقوق اللہ کی طرف اشارہ ہے خواہ مامورات کی قبیل سے ہوں یا منہیات کی قبیل سے اور دوسرے لفظ سے تمام حقوق العباد کی طرف اشارہ ہے اور بعض نے کہا الصبر عن المفقود والسخاوة بالموجود مراد ہے۔

طُولُ الْقُتُوبِ: لغت میں قُتُوب کے بہت معانی آتے ہیں قرآن سے تعین کی جائے گی طاعت، قیام، صلوٰۃ، سکوت، دعا، خشوع، قرأت یہاں قُتُوب سے قیام مراد ہے کیونکہ دوسری روایت میں بجائے قُتُوب کے قیام آیا ہے اور یہ حدیث دلیل ہوگی احناف کی اس مسئلہ میں کہ طول قیام والی نماز افضل ہے یا کثرت سجدہ والی نماز کتاب الصلوٰۃ میں پوری تفصیل کے ساتھ آئے گا ہر ایک کی دلیل کے ساتھ واللہ اعلم بالصواب۔

### گناہ کبیرہ اور نفاق کی علامتوں کا بیان

**صغیرہ اور کبیرہ کی تقسیم:** یہاں علماء کرام کے درمیان کچھ اختلاف ہوا کہ گناہوں میں تقسیم ہے کہ نہیں تو قاضی عیاض رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے قول کے موافق بعض محققین کی رائے ہے کہ گناہ میں کوئی تقسیم نہیں بلکہ سب ہی کبیرہ ہیں اور یہی رائے ہے ابواسحاق اسفرائینی کی کہ کل ماہی اللہ عنہ فهو کبیرۃ۔ وہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے قول سے نیز قیاس کا تقاضا بھی یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی جلالت کے پیش نظر اس کی ہر نافرمانی بڑی ہے چھوٹی ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا کہ اللہ کی نافرمانی ہو اور چھوٹی ہو مگر جمہور سلف و خلف کے نزدیک گناہ میں کبیرہ و صغیرہ ہونے کی تقسیم جاری ہے اور اس پر نصوص قرآن و احادیث نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اجماع و قیاس دال ہیں جیسا کہ قرآن کریم میں ہے اِنْ تَجْتَنِبُوا كِتَابَیْہِ مَا

تَنْهَوْنَ عَنْهُ لِكَيْفٍ عَنَّا سَيِّئَاتِكُمْ۔

اس میں صاف بیان کیا گیا کہ بعض گناہ ایسے ہیں جو بغیر توبہ کے معاف نہیں ہوتا ہے اور بعض ایسے ہیں کہ جو بغیر توبہ نیک اعمال سے معاف ہو جاتے ہیں تو پہلے کو کبائر سے تعبیر کیا گیا اور دوسرے کو سے مات سے جو صفائے ہیں دوسری آیت اَلَّذِينَ يَجْتَنِبُونَ كَبِيرَ الْاِثْمِ وَالْفَوَاحِشَ اِلَّا اللَّيْمَةَ اور باب کی احادیث میں بھی کبائر و صفائے کی طرف تقسیم مذکور ہے نیز اجماع امت بھی تقسیم بتا رہا ہے چنانچہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب البسیط میں فرماتے ہیں کہ انکار الفرق بین الکبائر والصغائر لایلیق بالفقہ۔ نیز قیاس بھی چاہتا ہے کہ شرک اور کذب میں فرق ہے دونوں برابر نہیں نیز زنا اور بوسہ برابر نہیں قتل کرنا اور گالی دینا برابر نہیں ضرور ایک بڑا ہے اور ایک چھوٹا لہذا گناہ کی تقسیم کا انکار کرنا بدہت عقل کے خلاف ہے باقی فریق اول نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کے قول سے جو استدلال کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے تقسیم کا قول بھی موجود ہے اور انہوں نے جو قیاس کیا کہ اللہ کی نافرمانی کے اعتبار سے سب کبیرہ ہونے چاہئیں اس کا جواب یہ ہے کہ گناہ کی دو حیثیت ہیں ایک ذات خداوندی کی طرف نسبت کرتے ہوئے اس حیثیت سے بیشک سب گناہ کبیرہ ہونے چاہیں دوسری حیثیت گناہوں کی ایک دوسرے کی نسبت سے تو ظاہر بات ہے کہ سب گناہ برابر نہیں بلکہ بعض بعض سے بڑا ہے تو ہم جہاں تقسیم کے قائل ہیں وہ دوسری حیثیت سے ہیں پہلی حیثیت سے نہیں اب جمہور کے آپس میں کبیرہ و صغیرہ کی تعریف میں مختلف اقوال ہو گئے:

- 1- حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اور حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جس گناہ پر اللہ تعالیٰ نے نار، غضب یا لعنت کے ساتھ وعید کی وہ کبیرہ ہے ورنہ صغیرہ۔
- 2- جو گناہ فضائل اعمال سے معاف نہیں ہوتے وہ کبیرہ ہیں اور جو معاف ہو جاتے ہیں وہ صغیرہ ہیں۔
- 3- قاضی بیضاوی فرماتے ہیں کہ جس گناہ پر شریعت نے کوئی خاص حد مقرر کی ہے وہ کبیرہ ہے۔
- 4- امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جس گناہ کو کرنے والا بے پروائی کے ساتھ کرتا ہے وہ کبیرہ ہے اور جس گناہ کو کرتے وقت دل میں خوف و ڈر ہوتا ہے اور صرف دوسرے شیطان سے مغلوب ہو کر مرتکب ہو جاتا ہے وہ صغیرہ ہے۔
- 5- بعض حضرات فرماتے ہیں کہ جس پر لفظ فاحشہ کا اطلاق کیا گیا ہے وہ کبیرہ ہے۔
- 6- ابن صلاح فرماتے ہیں کہ جس پر اسم کبیرہ یا عظیم کا اطلاق کیا گیا وہ کبیرہ ہے۔
- 7- ابن السلام کہتے ہیں کہ جس گناہ کا مفسدہ و خرابی منصوص علیہ کبائر کے مفسدہ و خرابی سے زیادہ یا برابر ہو وہ کبیرہ ہے اگر کم ہو تو صغیرہ ہے۔

8- جس گناہ میں کسی مسلمان کی عزت دری یا دین کے کسی حکم کی بے حرمتی ہو وہ کبیرہ ہے۔

9- امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ دوسرا قول ہے کہ کبیرہ و صغیرہ امور اضافیہ میں سے ہیں ہر گناہ اپنے ماتحت کے اعتبار سے کبیرہ ہے اور مافوق کے اعتبار سے صغیرہ ہے۔

10- ابو الحسن الواحدی نے کہا کہ صحیح بات یہ ہے کہ کبیرہ کی کوئی خاص تعریف نہیں ہے بلکہ شریعت نے بعض معاصی کو کبائر سے تعبیر کیا اور بعض کو صفائے سے تعبیر کیا اور بہت سے گناہوں کے بارے میں کچھ نہیں کہا کہ کبیرہ ہیں یا صغیرہ لیکن وہ



بھی کسی ایک میں ضرور داخل ہیں اور عدم بیان میں یہ حکمت ہے کہ خالص بندہ اس کو کبیرہ خیال کر کے پرہیز کرے۔ تلک عشرۃ کاملۃ۔ ان کے علاوہ اور بہت سے اقوال ہیں مگر اکثر مرجوح ہیں، فلا نذکرہ۔

### سب سے بڑے گناہ

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ: أَيُّ الذَّنْبِ أَكْبَرُ عِنْدَ اللَّهِ؟ أَلِخْ أَنْ تَقْتُلَ وَلَدَكَ: مطلق نفس مؤمنہ کا قتل گناہ کبیرہ ہے جیسا کہ آیت مذکورہ میں ہے۔ حدیث ہذا میں ولد کو اپنے ساتھ کھانے کے ڈر سے قتل کرنے کو زیادہ قباحت کو ظاہر کرنے کے لئے خاص کر کے بیان کیا گیا۔ اس لئے اس میں ایک ساتھ تین گناہ پائے جاتے ہیں۔ ایک تو قتل، دوسرا اپنے ولد کو قتل کرنے میں قطع رحمی ہے۔ پھر کھانے کے ڈر سے تیسرا گناہ خدا کی رزاقیت پر عدم ایمان پایا جاتا ہے۔ نیز اہل عرب کے رواج کی بنا پر بھی قتل ولد کو خاص کیا گیا کہ وہ بچوں کو زندہ درگور کر لیتے تھے، اس طرف بھی اشارہ مقصد ہے۔ اسی طرح مطلق زنا کبیرہ ہے مگر حدیث میں پڑوسی کی بی بی کے ساتھ زنا کو خاص کیا گیا۔ زیادہ قباحت و شاعت کو ظاہر کرنے کے لئے۔ اس لئے کہ ایک پڑوسی دوسرے پڑوسی پر پورا اعتماد کرتا ہے اور اس کو اپنی جان و مال اور عزت کے حق میں امین سمجھتا ہے تو جب اس نے اس کی بی بی سے زنا کیا تو اس نے پڑوسی ہونے کا حق ادا نہ کیا اور امانت داری میں خیانت کی۔ بنا بریں حلیہ جار کو خاص کر کے بیان کیا۔

### چار بڑے گناہ

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْكِبَائِرُ: الْإِشْرَاقُ بِاللَّهِ الْخِ تَشْرِيح: شرک کی دو قسمیں ہیں۔ ایک شرک اکبر وہ اللہ کی ذات و صفات و عبادت میں کسی کو شریک کرنا۔ یہ بغیر توبہ معاف نہیں ہوگا بلکہ تجدید ایمان کی ضرورت ہوگی۔ دوسری قسم شرک اصغر، شرک خفی جیسے عبادت میں ریا کرنا یا شریک فی التسمیہ وغیرہ۔ یہ بلا توبہ اور نیک اعمال سے معاف ہو جاتا ہے۔ اب حدیث ہذا میں بحث ہوئی کہ اس شرک سے کفر باللہ مراد ہے یا شرک ہی مراد ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ یہاں شرک سے کفر باللہ مراد ہے۔ کیونکہ اس کو اکبر الکبائر کہا گیا اور مطلق شرک کفر سے اکبر نہیں ہے مگر اہل عرب میں شرک کے بکثرت موجود ہونے کی بنا پر خاص کر کے اس کو ذکر کیا گیا اور بعض کے نزدیک شرک سے مطلق شرک ہی مراد ہے۔ والراجح هو الاول۔

وَعُقُوبَةُ الْوَالِدَيْنِ: چونکہ اللہ تعالیٰ کو جیسے ایجاد میں دخل ہے اسی طرح والدین کو بھی ایجاد بندہ میں دخل ہے اگرچہ دونوں میں فرق ہے کہ اللہ سبب حقیقی ہے اور والدین سبب ظاہری ہیں تو سیبیت میں اشتراک کی بنا پر اشتراک اللہ کے بعد ہی کبار میں عقوبت الوالدین کو دوسرے مرتبہ میں رکھا گیا۔ اسی لئے قرآن و حدیث میں جہاں بھی اللہ تعالیٰ کی اطاعت کا ذکر کیا گیا وہاں ساتھ ساتھ اطاعت والدین کا بھی ذکر کیا گیا۔ جیسے وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا۔ اِنْ اَشْكُرْ لِي وَلِوَالِدَيْكَ وَغَيْرِهِ۔

### ہلاک کرینے والی باتوں سے بچو

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اجْتَنِبُوا السَّبْعَ الْمُفَوِّقَاتِ الْخ

**تشریح:** یہاں پہلے نبی کریم ﷺ نے اجمالاً بیان فرمایا پھر تفصیل فرمائی تاکہ اوقع فی النفس ہو۔ اور ان چیزوں سے روحانیت ختم ہو جاتی ہے۔ پھر آہستہ آہستہ جسمانیت کے بھی ہلاک ہونے کا قوی خطرہ ہے۔

**سحر کی تعریف و اقسام:** سحر کی تعریف یہ ہے کہ اسباب خفیہ کے ذریعہ ایسے امور کو اپنے قابو میں لے آنا جو خارق للعادة ہو اور اس کی نسبت خدا کی ذات یا صفات کی طرّف نہ کی جائے۔ اور اس کی بہت قسمیں ہیں 1- بعض اوقات ارواح شیطین یا کبھی بہادر آدمی کی روح کو مسخر کر لیا جاتا ہے اور اس کے ذریعہ ایسے امور کو اپنے قابو میں کر لیا جاتا ہے جو دوسروں کے لئے مشکل ہوتے ہیں اور ان ارواح کی ایسی تعظیم کی جاتی ہے جس طرح خدا کی تعظیم کی جاتی ہے۔ تو یہ سحر بالاتفاق کفر ہے۔ 2- دوسری قسم یہ ہے کہ اپنی قوت واہمہ کو یکسو کر لی جاتی ہے کہ ہمیشہ ایک طرف دھیان ہو، اور تمام قوتوں کو جمع کر لی جاتی ہے اور اس کی اہم شرط ہے، قلت بعام، قلت منام اور قلت کلام۔

تو اس میں اگر اسلام کے خلاف کفر کی تائید مقصود ہو تو کفر ہے اور اگر اسلام کی تاکہ مقصود ہے تو جائز بلکہ ثواب کی امید ہے اور اگر کچھ مقصود نہ ہو صرف جادو سے اپنی حفاظت کرنا مقصود ہے تو مباح ہے اور بہت سی اقسام ہیں جنہیں یہاں بیان کرنے کا کچھ فائدہ نہیں ہے، فلائی کرہا۔

اب اس میں بحث ہوئی کہ آیا سحر کی کوئی حقیقت ہے یا صرف ایک خیالی امر ہے۔ تو ابن حزم اور معتزلہ و ابو جعفر استرآبادی شافعی و ابو بکر رازی جنہی رحمہم اللہ کے نزدیک سحر کی کوئی حقیقت نہیں ہے بلکہ ایک خیالی چیز ہے وہ دلیل پیش کرتے ہیں ساحرین فرعون کے سحر سے کہ اس کے بارے میں قرآن کریم اعلان کرتا ہے: **فَإِذَا جَاءَهُمْ وَأَعْيَتْهُمْ يُعْتَلُ إِلَيْهِمْ مِنْ سِحْرِهِمْ أَتَيْنَا نَسْفِیْ** کہ لائیں اور رسیاں حقیقتاً سانپ نہیں ہوئے تھے بلکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خیال میں سانپ کی شکل ڈال دی گئی تھی۔ لہذا یہ خیالی امر ہوا حقیقت نہیں ہے لیکن علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ سحر کی حقیقت ہے کہ عین چیز بدل جاتی ہے اور یہی جمہور اہل سنت والجماعت کی رائے ہے قرآن و حدیث اس پر شاہد ہیں اور ہاروت و ماروت کا قصہ مشہور ہے اور معوذتین کا شان نزول جو بیان کیا گیا حدیث صحیح میں کہ حضور ﷺ پر جادو چلایا گیا تھا جسکے دفعیہ کے لئے یہ دونوں سورتیں نازل ہوئیں نیز حضرت عبداللہ بن سلام رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر میں چند آیات قرآنیہ نہ پڑھتا تو یہود مجھ پر جادو کر کے گدھا بنا دیتے۔ نیز بعض صحیح روایات میں **أَنَّ السَّحْرَ حَقٌّ** کے الفاظ آئے ہیں معتزلہ وغیرہ نے جو آیت پیش کی ہے وہ جادو کی ایک قسم کا بیان ہے مطلق سحر کا بیان نہیں۔

**سحر، معجزہ، گناہ، کراہت کا فرق:** اب ظاہر اسحر و معجزہ و کرامت کے خارق للعادة ہونے میں اشتراک ہے ان میں ما بہ الاتیاز کیا ہے تو چند اعتبار سے ان میں فرق بیان کیا گیا ہے۔

- 1- سحر میں اسباب خفیہ کی ضرورت پڑتی ہے معجزہ و کرامت میں اس کی ضرورت نہیں ہوتی بلکہ اتفاقاً ظاہر ہو جاتا ہے۔
- 2- سحر کے لئے خاص زمان و مکان کی ضرورت ہوتی ہے اور معجزہ و کرامت کے لئے کسی کی ضرورت نہیں جہاں چاہے جس وقت چاہے ظاہر ہو جاتی ہیں۔
- 3- سحر میں تعلیم و تعلم کی ضرورت ہوتی ہے ان دونوں میں اس کی ضرورت نہیں۔
- 4- سحر کا مقابلہ و معارضہ ممکن ہے معجزہ و کرامت کا مقابلہ ممکن نہیں اور معجزہ و کرامت میں فرق یہ ہے کہ معجزہ میں تہدی

کی دعوت ہوتی ہے کرامت میں یہ نہیں ہوتی پھر تینوں میں ایک عام فرق یہ ہے کہ جس شخص سے خارق للعات امر ظاہر ہو وہ اگر متبع شریعت نہ ہو تو یہ سحر و استدراج ہے اور اگر وہ شخص متبع شریعت ہے اور ساتھ ہی نبوت کا دعویٰ ہو تو وہ امر معجزہ ہے اگر نبوت کا دعویٰ نہ ہو تو کرامت ہے۔

### وہ بدترین گناہ جن کے ارتکاب سے گناہ باقی نہیں رہتا

الْحَدِيثُ الشَّيْئُفُ: وَعَنْهُ قَالَ قَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا يَزِيهِ الرَّأْيِي حِينَ يَزِيهِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ الْخ

**تشریح:** یہاں ظاہر حدیث سے معلوم ہو رہا ہے کہ زناچوری وغیرہ کبائر مخرج عن الایمان ہیں اور اس سے معتزلہ و خوارج کی تائید ہو رہی ہے جو مرتکب کبائر کو خارج عن الایمان قرار دیتے ہیں اور یہ حدیث ظاہر اہل سنت والجماعت کے مخالف ہو رہی ہے کیونکہ ان کے نزدیک کبیرہ مخرج عن الایمان نہیں ہے بنا بریں انہوں نے دوسری احادیث کے پیش نظر ان احادیث کی توجیہات و تاویلات کئے تاکہ احادیث کے دو میان تعارض واقع نہ ہو۔ چنانچہ فرمایا کہ (۱) یہ صرف تہدید و وعید کے لئے ہیں تاکہ مسلمان ان افعال سے پرہیز کریں (۲) امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس سے کمال ایمان کی نفی مراد ہے اصل ایمان کی نفی مراد نہیں۔ (۳) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی رائے یہ ہے کہ اس سے نور ایمان کا خروج مراد ہے نفس ایمان کا خروج مراد نہیں ہیں۔ (۴) حسن بصری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ مؤمن جو ایک اچھا لقب تھا وہ باقی نہیں رہتا بلکہ اس کو دوسرے برے القاب سے یاد کیا جائے گا۔ مثلاً اس کو سارق زانی شرابی کہا جائے گا۔ (۵) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا دوسرا قول یہ ہے کہ اس وقت اس کے اندر سے ایمان نکل کر سر پر سائبان بن جائے گا اس کو عذاب سے بچانے کے لئے مگر اس کے ساتھ تعلق رہے گا پھر اس فعل سے فراغت کے بعد واپس آجائے گا۔ (۶) شیخ اکبر فرماتے ہیں کہ اس ایمان سے ایمان بالمشاہدہ مراد ہے اور وہ مؤمن کا مطلب موقن بالعذاب ہے کیونکہ جس کو پورا یقین ہو کہ مجھے اللہ دیکھ رہا ہے اور عذاب کو آنکھ سے خود دیکھ رہا ہو وہ ہر گز ایسا کام نہیں کرتا ہے۔ (۷) علامہ تورپشتی فرماتے ہیں کہ یہاں نفی بمعنی نہی کے ہے مطلب یہ ہے کہ ایمان کی حالت میں ایسا کام نہ کر دچنانچہ بعض روایات میں نہی کے صیغے سے آیا ہے۔ (۸) علامہ طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہاں نفی ایمان سے اسکی شاخ حیا مراد ہے کہ حیا ہوتے ہوئے ایسا کام نہیں کر سکتا ہے۔ (۹) علامہ قاضی بیضاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مومن سے مامون من العذاب مراد ہے یعنی ایسی حالت میں وہ عذاب سے مامون نہیں ہوگا۔ (۱۰) علامہ ابن حزم فرماتے ہیں کہ مومن مطیع کے معنی میں ہے کہ اللہ کے فرمانبردار ہو کے ایسا کام نہیں کر سکتا۔ تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ۔

### منافق کی علامتیں

الْحَدِيثُ الشَّيْئُفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: آيَةُ الْمُنَافِقِ ثَلَاثُ الْخ

**تشریح:** حدیث ہذا میں پہلی بات یہ ہے کہ اس میں تین علامت بتائی گئی حالانکہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث میں چار علامتیں بتائی گئیں فصعاصعاً تو اس کے مختلف جوابات دیئے گئے ہیں۔ (۱) کسی چیز کی بہت علامات ہو سکتی ہیں کبھی سب کو بیان کیا جاتا ہے اور کبھی بعض کو اس لئے ایک کے ذکر کرنے سے دوسروں کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ عدد میں بالاتفاق مفہوم مخالف

معتبر نہیں ہے (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کو پہلے تین کی وحی آئی تو تین بیان فرمایا بعد میں ایک اور کی وحی آئی تو چار بیان فرمایا (۳) تیسرا جواب یہ ہے کہ تین تو خلوص نفاق کی علامت ہیں اور چوتھا ایں خلوص نفاق میں کمال پیدا کرنے کے لئے کہا گیا۔

دوسری بات یہ ہے کہ علامات نفاق کو ان مذکورہ تین چیزوں پر خاص کرنے کی وجہ یہ ہے کہ انکے ذریعہ ماسوا پر اطلاع ہو جاتی ہے کیونکہ آدمی کی دیانت تین چیزوں پر منحصر ہے قہل فعل اور نیت۔ جب ان تینوں میں فساد آجاتا ہے تو دیانت میں بگاڑ آجاتا ہے تو إِذَا حَدَّثْتَ سَے فساد قول پر آگاہی ہو جاتی ہے وَإِذَا اتُّمِّنَ خَانَ سَے فساد فعل پر وَإِذَا وَعَدَ أَخْلَفَ سَے فساد نیت پر اطلاع ہو جاتی ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ اس حدیث میں ایک مشہور اشکال ہوتا ہے کہ یہاں جو چیزیں علامت نفاق بتائی گئیں یہ سب ایسے مومنین کے اندر بھی پائی جاتی ہیں جنکے ایمان میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہے تو اب مطلب یہ ہو گا کہ سب مومنین منافق ہیں الا من شاء اللہ علماء نے اسے مختلف جواب دیئے۔ (۱) حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ علامت و علت میں فرق ہے علت پائے جانے سے معلول کا ہونا ضروری ہے لیکن علامت موجود ہونے سے ذوالعلامۃ کا پایا جانا ضروری نہیں ہے لہذا ایک چیز کی علامت دوسری چیز میں پائی جاتی ہے مگر دوسری چیز پہلی چیز میں نہیں ہو جاتی۔ بنا بریں یہ چیزیں منافق کی علامت تو ہیں لیکن کسی مسلمان کے اندر پائے جانے سے اس کا منافق ہونا لازم نہیں ہوتا۔ کیونکہ اصل ایمان و نفاق کا تعلق قلب کے ساتھ ہے۔ (۲) شاہ صاحب رحمہ اللہ کا دوسرا قول یہ ہے کہ یہاں لفظ اذا کو لائے جو دوام و استمرار پر حوالہ ہے کہ ہمیشہ جھوٹ بولتا ہے اور ہمیشہ خیانت و خلاف وعدہ کرتا ہے اور کسی مسلمان کے اندر یہ خصلتیں علی وجہ الدوام والا استمرار نہیں پائی جاتیں۔ اگر ایک دفعہ جھوٹ بولے بھی تو دوسری دفعہ سچ بولتا ہے۔ (۳) یہ حضور ﷺ کے زمانہ کے منافقین کیساتھ خاص ہے۔ (۴) اس سے نفاق عمل مراد ہے نفاق اعتقاد مراد نہیں اور نفاق عمل مسلمانوں کے اندر ہو سکتا ہے۔ (۵) یہ ایک منافق کے بارے میں فرمایا کہ قال الخطابی رحمہ اللہ اور حضور ﷺ کی عادت تھی کہ کسی کو صراحہ برائی کی طرف منسوب نہیں فرماتے تھے بلکہ اشارہ کر دیتے تھے سمجھنے والا سمجھ جاتا۔ (۶) یہ وعید و تہدید کے لئے فرمایا کہ مسلمان ایسی خصلتوں سے پرہیز کریں۔

### نو واضح احکام سے متعلق یہود کا سوال

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ : عَنْ صَفْوَانَ بْنِ عَسَّالٍ قَالَ قَالَ يَهُودِيٌّ لِّصَاحِبِهِ اَنْهَبْ بِنَا الْح

تشریح: لَکَانَ لَہُ اَرْبَعِ اَعْمَالٍ: اس جملے سے کنایہ ہے خوش ہونے کی طرف کیونکہ انسان جب خوش ہوتا ہے تو آنکھیں بڑی ہو جاتی ہیں تو گویا دو آنکھیں چار ہو جاتی ہیں تو مطلب یہ ہوا کہ جب وہ سنے گا کہ تم نے نبی کہہ دیا تو وہ خوش ہو جائے گا کہ مخالفین نے مجھے نبی کہہ دیا۔ کنایہ ہے انتظار کرنے سے کیونکہ انسان جب کسی چیز کا انتظار کرتا ہے تو آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر دیکھتا رہتا ہے تو مطلب یہ ہوا کہ جب سنے گا کہ تم نے اسے نبی کہہ دیا تو تمہارا انتظار کرے گا تمہارے انکے اتباع کرنے کا۔

فَسَلَّاهُمْ عَنْ آيَاتِ بَيِّنَاتٍ: اس میں بحث ہوئی کہ آیات بینات سے کیا مراد ہے تو بعضوں کی رائے ہے کہ ان سے موسیٰ علیہ السلام کے نو معجزات مراد ہیں العصا والید والطوفان الخ تو اس صورت میں جواب میں آپ ﷺ نے نو معجزات بیان فرما کر بطور

انذار وارشاد مزید چند احکام فرمائے۔

اَنْ لَا تُشْرِكُوْا بِاللّٰهِ اِلٰح: لیکن اصلی جواب نو معجزات کو قرآن کریم کے ذکر پر اکتفا کرتے ہوئے حذف کر دیا۔ بعض نے کہا کہ سوال تو معجزات ہی کے بارے میں تھا مگر آپ نے معجزات کا جواب نہیں دیا بلکہ آپ ﷺ نے بطور اسلوب الحکیم جواب دیتے ہوئے فرمایا کہ معجزات کے جواب سے کچھ فائدہ نہیں ہوگا۔ فائدے کی باتیں سنو تو احکام بیان فرمادیے۔ علامہ حافظ فضل اللہ تورپشتی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ آیات یتینات سے وہ احکام مروا ہیں جو مسلمانوں اور یہود کے درمیان مشترک تھے ان سے سوال کیا اور ایک حکم جو ان کے ساتھ تھا (سنیچر کے دن شکار کی حرمت) اس کو پوشیدہ رکھا امتحان کی غرض سے۔ تو آپ نے عام و خاص سب کو بیان فرمادیا جس سے آپ ﷺ کی نبوت کی صداقت ان کے سامنے ظاہر ہو گئی اور آپ ﷺ کے ہاتھ و پیر مبارک کو بوسہ دیا اور نبوت کا یقین کر لیا لیکن مانا نہیں۔ بنا بریں مسلمان شہر نہیں ہوئے۔

قَالَ اِنَّ دَاوُدَ اِلٰح: یہ حضرت داؤد علیہ السلام پر صریح بہتان ہے اس لئے کہ داؤد علیہ السلام ہر گز ایسی دعا نہیں کر سکتے کیونکہ ان کی کتاب زبور میں یہ مکتوب ہے کہ قریش کے قبیلہ سے ایک آخری نبی پیدا ہوگا جن کا نام نامی محمد بن عبد اللہ ہوگا اور ان کا دین تمام ادیان کے لئے ناسخ ہوگا تو جب اللہ تعالیٰ نے اُن کو یہ اطلاع دی تو کیسے ہو سکتا ہے کہ وہ اللہ سے اس کے خلاف دعا کریں تو چونکہ انہوں نے یہاں جھوٹ کہا تھا اور پہلے جو کچھ کہنا تھا یہ بطور نفاق کہا تھا۔ بنا بریں صاحب مصابح نے اس واقعہ کو علامت نفاق کے باب میں لایا۔

### اب کفر ہے یا ایمان

الْمَدِيْنَةُ الشَّرِيْفَةُ: عَنْ حَدِيْثٍ يَقُوْلُ اِيْمَانُ الْتِفَاقٍ كَانَ عَلٰى عَهْدِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِلٰح

تشریح: نبی کریم ﷺ کے زمانے میں چند حکمت و مصالح کے پیش نظر منافقین کے ساتھ مسلمانوں کا سا برتاؤ کیا جاتا تھا کہ ان کی جان و مال کا تعرض نہیں کیا جاتا تھا۔ پھر آپ کے بعد وہ مصالح ختم ہو گئے۔ لہذا ان کا وہ حکم بھی ختم ہو گیا۔ اب وہی صورت باقی رہی یا مسلمان ہونا یا قتل۔ اگر کسی کے بارے میں معلوم ہو جائے کہ وہ ظاہراً مسلمان ہے مگر دل میں کفر ہے تو اس کو کافر کہا جائے گا اور اس جیسا معاملہ کیا جائے گا۔ اب وہ مصالح کیا تھے تو مختلف مصالح بیان کئے گئے۔

(۱) ابتداء اسلام میں مسلمان کم تھے اس لئے ظاہراً انکے مسلمانوں کے ساتھ رہنے کی وجہ سے کثرت معلوم ہوتی تھی جس سے کفار پر رعب پڑتا تھا (۲) ان منافقین کو کفار مسلمانوں میں شمار کرتے تھے۔ اب اگر مسلمان ان کو قتل کرتے تو کفار سمجھتے کہ مسلمانوں کے آپس میں خانہ جنگی ہے اپنے لوگوں کو قتل کر رہے ہیں جس سے ان کی ہمت بڑھتی (۳) قتل کی صورت میں جو لوگ خالص ایمان لانے کا ارادہ رکھتے ہیں وہ بھی اس ڈر سے مسلمان نہ ہوتے کہ معلوم نہیں شاید ان کی مانند ہمیں بھی منافق سمجھ کر مار ڈالے جس سے اسلام کی ترقی میں رکاوٹ ہو جاتی (۴) منافقین کے ساتھ اس حسن سلوک کی بنا پر بہت سے منافق و غیر منافق حلقہ اسلام میں گئے کہ جب دشمنوں کے ساتھ اتنا حسن سلوک ہے تو پھر خاص مسلمان ہونے سے کتنا اچھا برتاؤ ہوگا وہ قیاس سے باہر ہے۔ پھر مسلمانوں کی کافی تعداد بڑھ گئی کہ خود اپنے قدموں پر کھڑے ہو سکتے تھے دوسروں کی نصرت کی ضرورت نہ تھی تو منافقین کا یہ حکم باقی نہ رہا۔

### باب فی الوسوسۃ (یہ باب وسوسہ کے بیان میں ہے)

المحدث الشریف: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ اللَّهَ تَجَاوَزَ عَنْ أَهْلِي الْخِثْرِ: دل میں جو خطرے گزرتے ہیں وہ اگر داعی ہوں شر کی طرف تو اس کو وسوسہ کہا جاتا ہے اور اگر داعی ہوں خیر کی طرف تو اس کو الہام کہا جاتا ہے۔

**وسوسہ کی قسمیں:** پھر وسوسہ دو قسم پر ہے (۱) اول ضروریہ جو انسان کے اختیار میں نہ ہوں وہ دل میں ابتداء آئے جسکے دفع کرنے پر انسان قادر نہیں ہے یہ تمام امتوں کو معاف کر دیا گیا۔ لایکلف اللہ نفسا الا وسعما۔ دوسری قسم اختیار یہ: وہ یہ ہے کہ قلب میں آنے کے بعد دائرہ ہوتا ہے اور اس سے لذت حاصل کرتا رہتا ہے اور اس کو کرنے کی کوشش بھی کرتا ہے مگر کامیاب نہیں ہوتا ہے یہ امت محمدیہ کے لئے معاف ہے پہلی امتوں کے لئے معاف نہیں تھا۔ مگر یاد رکھنا چاہئے کہ عقائد فاسدہ اور اخلاق ذمیہ اس وسوسہ میں ہرگز داخل نہیں ہیں۔ (۲) دوسری تقسیم وسوسہ کی یہ ہے کہ اس کے پانچ مراتب ہیں: اول: یہ کہ وسوسہ آتے ہی گذر جائے ٹھہرے نہیں۔

دوسرا: خاطر کہ بار بار آئے اور چلا جائے مگر فعل وعدم فعل کی طرف بالکل متوجہ نہ کرے۔ تیسرا: حدیث النفس کہ وسوسہ اگر فعل وعدم فعل کی طرف متوجہ کر دے مگر بغیر ترجیح احد ہما علی الآخر۔ چوتھا: ہم کہ جانب فعل کو راجع کر دے مگر وہ رجحان قوی نہ ہو بلکہ کمزور ہو۔

پانچواں: عزم کہ وسوسہ اگر جانب فعل کو راجع کر دیا اور اس پر عزم مصمم ہو گیا اور ہر قسم کے اسباب بھی مہیا کر لئے صرف موافق کی بنا پر وجود میں نہ لاسکا۔ ان میں سے پہلے تینوں تمام امتوں کیلئے معاف ہیں اور آخری قسم پر تمام امتوں کو مواخذہ کیا جائے گا لیکن اسباب مہیا ہونے کے بعد خوف خداوندی کی بنا پر باز رہ گیا وہ ثواب ملے گا اور چوتھی قسم پہلی امتوں کیلئے معاف نہیں ہے صرف امت محمدیہ کے لئے معاف ہے تو حدیث مذکور میں یہی چوتھی قسم مراد ہے تاکہ ہماری خصوصیت ثابت ہو۔

### ہر انسان کے ساتھ جن اور فرشتے مقرر ہیں

المحدث الشریف: عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ إِلَّا وَقَدْ وَكَّلَ بِهِ قَرِينُهُ مِنَ الْجِنِّ الْخِثْرِ: لفظ فآسَلَمَ میں دو صورتیں ہو سکتی ہیں (۱) صیغہ واحد متکلم از مضارع اس وقت مطلب ہو گا کہ میں محفوظ رہتا ہوں (۲) افعال سے واحد مذکر غائب کا صیغہ ہے اور شیطان فاعل ہے مطلب یہ ہو گا کہ وہ میرے تابع رہے ہو گیا یا اسلام قبول کر لیا۔ بعض محدثین نے پہلی صورت کو راجع قرار دیا اسلئے کہ شیطان کا اسلام قبول کرنا متصور نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس کی پیدائش ہی کفر پر ہوئی مگر جمہور کہتے ہیں کہ جس اللہ نے اس کو کفر پر پیدا کیا اسی اللہ تعالیٰ کی قدرت ہے کہ اس کے اندر قبول اسلام کی صلاحیت پیدا کر دے۔ نیر فلا یأْمُرُنِي إِلَّا بِخَيْرٍ سے ثانی صورت کی تائید ہوتی ہے۔ قرین من الجن کو اھرمّن والسواس کہتے ہیں اور قرین ملائکہ کو ملھم کہتے ہیں۔

### وسوسہ کو برا سمجھنا ایمان کی علامت ہے

المحدث الشریف: وَعَنْهُ..... قَالَ: ذَلِكَ صَرِيحُ الْإِيمَانِ

**تشریح:** علامہ تور پشی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ذلک کا اشارہ مضمون ماسبق کی طرف ہے کہ ہمارے دل میں برے وسوسے آتے ہیں جن کا اظہار زبان سے نہایت قبیح سمجھتے ہیں چہ جائیکہ اعتقاد کریں اس برے سمجھنے کو صریح ایمان کہا گیا۔ کیونکہ یہ ان چیزوں کے بطلان اعتقاد اور خشیہ خداوندی کی بنا پر ہے۔ اور یہی خالص ایمان ہے۔ یا تو یہ نفس وسوسہ کی طرف اشارہ ہے کیونکہ شیطان کفار کے معاملہ سے فارغ ہو چکا کہ ہمیشہ ان سے کھیلتا رہتا ہے صرف وسوسہ پر اکتفا نہیں کرتا۔ بخلاف مؤمنین کے کہ ان کا ایمان جو اصل پونجی ہے اس کو نہیں لے سکا لہذا کچھ نقصان کرنا چاہتا ہے لہذا وسوسہ ڈالتا رہتا ہے۔ لہذا فقط وسوسہ ہونا ایمان کی دلیل ہوئی۔ مثل مشہور ہے کہ چور خالی گھر میں نہیں داخل ہوتا مالدار کے گھر میں داخل ہوتا ہے مؤمن کے قلبی گھر میں دولت ایمان ہے۔ اس لئے شیطان چور دل میں وسوسہ دیتا ہے۔ تو وسوسہ ہونا ایمان کی دلیل ہوئی۔

### شیطان انسان کی رگوں میں دوڑتا رہتا ہے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَنَسٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ الشَّيْطَانَ يَجْرِي مِنَ الْإِنْسَانِ جَرَى الدَّمِ الْحَمِيّ. **تشریح:** مجزوی الدّم: اس میں دو احتمال ہیں (۱) یا تو مصدر میمی ہے کہ جس طرح خون انسان کے اندر سرایت کرتا ہے اسی طرح شیطان بھی انسان کے اندر سرایت کرتا رہتا ہے اور اس سے اشارہ ہے اس بات کی طرف کہ انسان پر اس کی قدرت تامہ اور تصرف کامل ہے۔ (۲) دوسرا احتمال یہ ہے کہ مجری ظرف کا صیغہ ہے۔ مطلب یہ ہے کہ خون چلنے کی جگہ یعنی رگوں میں سرایت کرتا ہے۔ اب اس میں یہ ہے کہ یہ دو احتمال ہیں کہ یا تو حقیقت پر محمول ہے اور یہ بعید نہیں کیونکہ یہ جسم لطیف ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ یہ کنایہ ہے وسوسہ سے۔

### شیطان بچوں کی پیدائش کے وقت کچوکے لگاتا ہے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَا مِنْ بَنِي آدَمَ مَوْلُودٌ إِلَّا يَمْسُهُ الشَّيْطَانُ جِنِينَ يُولَدُ، فَيَسْتَهْلُ صَاحِبًا مِنْ مَنِسِ الشَّيْطَانِ، غَيْرَ مَرِيَّةٍ، وَإِنْ يَنْتَبِهَ. **تشریح:** چونکہ امراۃ عمران نے اللہ سے دعا کی تھی: وَإِنِّي أَعِزُّهَا بِكَ وَذُرِّيَّتَهَا مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ۔ بنا بریں مس شیطان سے مریم و عیسیٰ علیہما السلام کو محفوظ رکھا گیا۔ لیکن اس سے نبی کریم ﷺ پر ان کی فضیلت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ آپ کو فضیلت کلی حاصل ہے اور یہ ایک جزئی فضیلت ہے اور مفضل کے اندر ایک جزئی فضیلت ہونا فضل کی فضیلت کلی کے منافی نہیں ہیں تو یہ کہا جائے کہ مشکل ہمیشہ حکم سے خارج ہوتا ہے۔

### جزیرہ عرب سے شیطان مایوسی کا شکار

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْهُ، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ الشَّيْطَانَ قَدْ آيَسَ مِنْ أَنْ يَعْْبُدَهُ الْمُفْضَلُونَ. **تشریح:** یہاں عبادت شیطان سے شرک مراد ہے۔ اور مفضلون سے مؤمنین مراد ہیں۔ جزء بول کر کل مراد لیا گیا۔ **سوال:** اب اس میں اشکال یہ ہے کہ جب شیطان ناامید ہو گیا تو حضور ﷺ کے بعد بعض لوگ میلہ کذاب اور اسود غنسی کے متبع ہو کر کیسے مرتد ہوئے۔

**جواب:** تو اس کے بہت سے جواب دیئے گئے (۱) عبادت اصنام مراد ہے اور مسیلمہ اور اسود غنی کے متبعین اگرچہ مرتد ہو گئے مگر عبادت اصنام نہیں کی (۲) حدیث کا مطلب یہ ہے کہ حضور ﷺ سے پہلے جیسے پوری دنیا گمراہی میں مبتلا تھی اب قیامت تک پوری دنیا از سر نو گمراہی میں مبتلا نہیں ہوگی (۳) شیطان اسلام کی شان و شوکت دیکھ کر بالکل ناامید ہو گیا تھا اس کی خبر آپ ﷺ نے دی اس سے عدم وقوع لازم نہیں آتا کیونکہ بہت سی چیزیں ناامیدی کے باوجود حاصل ہو جاتی ہیں۔ جزیرۃ العرب کو اس لئے خاص کیا گیا کہ اسلام اس وقت اس سے باہر نہیں پھیلا تھا۔

### بَابُ الْإِيمَانِ بِالْقَدَرِ (تقدیر پر ایمان لانے کا بیان)

**تقدیر کیا چیز ہے؟** مسئلہ تقدیر مزلۃ الأکدام میں سے ہے۔ سر من أسرار اللہ تعالیٰ ہے جسکی پوری حقیقت کی اطلاع نہ کسی مقرب فرشتہ کو دی گئی اور نہ کسی نبی و رسول کو اس لئے اس میں زیادہ غور و خوض کرنا جائز نہیں ہے بلکہ جہاں تک قرآن و حدیث میں اجمالاً مذکور ہے اسی پر اکتفا کر کے ایمان لانا چاہئے کما حقہ اس کو سمجھنا انسانی طاقت و عقل سے باہر ہے۔ عقل سے جتنی بحث کی جائے گی اتنا ہی خطرہ میں واقع ہونے کا اندیشہ ہے۔ اسی طرف حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اشارہ فرمایا جبکہ ایک سائل نے ان سے اس بارے میں دریافت کیا۔

أخبرني عن القدر؟ قال: طريق مظلم فلا تسلكه، فأعاد السؤال فقال: بجرع يقي لا تلجئه، فأعاد السؤال فقال: سر الله خفي عليك فلا تفشه.

اسی لئے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سامنے آرہی ہے۔ مَنْ تَكَلَّمَ فِي شَيْءٍ مِنَ الْقَدَرِ شَبَّ عَلَيْهِ يَوْمَهُ الْقِيَامَةِ. وَمَنْ لَمْ يَتَكَلَّمْ فِيهِ لَمْ يُسْأَلْ عَنْهُ.

لہذا اسکے بارے میں قیاس آرائی کی باتیں نہ کرنا چاہئیں ورنہ قدر یہ یا جبریہ ہونے کا اندیشہ ہے جیسا کہ بہت بڑے بڑے علماء اس میں مبتلا ہو گئے۔ پس اتنا عقیدہ رکھنا واجب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق کو پیدا کیا اور ان کے دو گروہ بنائے ایک گروہ کو اپنے فضل و کرم سے جنت کے لئے پیدا کیا اور دوسرے گروہ کو عدل و انصاف سے دوزخ کے لئے پیدا کیا۔ کسی کو چوں و چراں کی گنجائش نہیں۔

**تقدیر کا مفہوم:** قدر کے معنی اندازہ لگانا۔ اور شرعاً تقدیر کہا جاتا ہے کہ مخلوق کی پیدائش کے ہزاروں سال پہلے اللہ تعالیٰ کو یہ معلوم تھا کہ فلاں آدمی فلاں وقت فلاں کام اپنے اختیار سے کرے گا اسی کام کو اللہ نے اس کے متعلق لکھ دیا۔ تو اس مسئلہ تقدیر کے بارے میں امت تین گروہ میں منقسم ہوئی ایک جبریہ کا وہ کہتے ہیں کہ بندہ کی کوئی قدرت نہیں بلکہ وہ جماد محض کی طرح ہے۔ لیکن یہ مذہب ہدایت عقل کا خلاف ہے کیونکہ اگر بندہ کو اپنے فعل میں کوئی دخل نہ ہو تو حرکت اختیار یہ اور حرکت رعشہ میں کوئی فرق نہیں ہو گا حالانکہ فرق بالکل بدیہی اور ظاہر ہے۔ نیز ہمارے افعال کھانا، پینا، چلنا پھرنا ہوا چلنے اور پھرنے کرنے کی مانند نہیں لہذا معلوم ہوا کہ بندہ بالکل مجبور محض نہیں بلکہ کچھ نہ کچھ اختیار ہے۔

**مسئلہ تقدیر میں مختلف مذاہب:** اب اسی اختیار میں اختلاف ہو گیا۔ تو معتزلہ جن کو قدر یہ بھی کہتے ہیں انکی رائے یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ صرف خالق اعیان ہے خالق افعال نہیں۔ خالق افعال خود بندہ ہے وہ اپنے اختیار کلی سے کام کرتا ہے۔



وہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ افعال میں خیر و شر ہوتا ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ کو خالق افعال قرار دیا جائے تو شر و فتنہ کی نسبت اللہ کی طرف کرنی پڑے گی اور یہ جائز نہیں۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ اگر اللہ خالق افعال ہو تو بندہ مجبور ہو جائے گا پھر اس کو مکلف بنانا تکلیف والا بظاہر لازم آئے گی۔ کسی گناہ پر اس کا مواخذہ کرنا خلاف قانون ہو گا۔ ایسی صورت میں ارسال رسل و انزال کتب بیکار ہو گا لہذا بندہ کو خالق افعال کہا جائے گا تاکہ یہ مشکلات درپیش نہ ہوں۔

**اہل سنت والجماعت** کہتے ہیں کہ مسئلہ بین بین ہے کہ بندہ نہ مجبور محض ہے اور نہ مختار کل ہے بلکہ کچھ اختیار ہے اور کچھ نہیں ہے کہ تمام افعال کے خالق تو اللہ جل شانہ ہیں اور بندہ اپنے فعل کا کاسب ہے تو خلق کا اختیار بندہ کو نہیں کسب کا اختیار ہے۔ وہ اپنے استدلال میں آیت قرآنی پیش کرتے ہیں کہ: **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ**۔ اور شئیء عام ہے خواہ اعیان ہوں یا افعال۔ دوسری دلیل: **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ** کہ اللہ تعالیٰ نے تم کو اور تمہارے افعال کو پیدا کیا۔ نیز اگر بندہ کو خالق افعال کہا جائے تو بندوں کی مخلوق زیادہ ہو جائے گی اللہ کی مخلوق سے کیونکہ اعیان کم ہیں افعال سے۔ انہوں نے جو پہلی دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ خلق شر شر نہیں کسب شر شر ہے لہذا اللہ تعالیٰ کی طرف شر کی نسبت نہیں ہو گی۔ دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ بندہ کسب کے اعتبار سے مکلف ہے اور کسب میں اس کا اختیار ہے بالکل جمادات کی طرح مجبور نہیں اور اسی اعتبار سے ارسال رسل و انزال کتب بیکار نہیں، اور اسی کسب پر مواخذہ ہے۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ بندہ اپنے افعال میں نہ مختار کل ہے اور نہ مجبور محض ہے بلکہ من وجہ مختار ہے اور من وجہ مختار نہیں ہے اور اس کو جو اختیار ہے وہ بھی اللہ تعالیٰ کے اختیار کے تحت ہے: **وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ**۔ جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تقدیر کے بارے میں سوال کرنے والے ایک شخص کو فرمایا کہ ایک پاؤں اٹھاؤ پھر فرمایا کہ دوسرا پاؤں اٹھاؤ تو اٹھانے کا تو فرمایا کہ یہی تقدیر کا مسئلہ ہے کہ کچھ اختیار ہے اور کچھ نہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے ایک قدریہ سے فرمایا کہ صاد، ضاد کو اپنے اپنے مخرج سے پڑھو تو اس نے پڑھا۔ پھر فرمایا کہ تمہارے عقیدے کے مطابق بندہ اپنے افعال کا خالق ہے تو تم اب صاد کو ضاد کے مخرج سے ادا کرو۔ تو وہ شخص نہ خوش ہو گیا۔ تو اس سے صاف معلوم ہوا کہ بندہ کے افعال کا خالق بھی اللہ ہے بندہ نہیں۔ خواہ خیر ہو یا شر۔ اب بحث ہوئی کہ قضا و قدر ایک چیز ہے یا کچھ فرق ہے تو اکثر علماء کی رائے ہے کہ دونوں ایک ہی ہیں اور بعض نے کہا کہ کچھ فرق ہے۔ احکام اجمالیہ جو ازل میں ہیں وہ قضا ہے اور احکام تفصیلیہ جو اجمال کے موافق ہو گا وہ قدر ہے اور حضرت نانوتوی رحمہ اللہ نے اس کا برعکس بیان کیا مثلاً کسی مکان بنانے کا ارادہ ہو تو ایک اجمالی نقشہ ذہن میں آتا ہے یہ بمنزلہ قدر ہے اور اسی نقشہ کے مطابق جو مکان تیار ہو کر موجود فی الخارج ہو ایہ بمنزلہ قضا ہے۔

**خلق اور کسب کا فرق:** خلق و کسب میں فرق یہ ہے کہ خلق ایجاد الفعل بغیر توسط آلہ ہے۔ اور کسب آلہ کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔ دوسرا فرق ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بیان فرمایا کہ جو فعل محل قدرت کیساتھ قائم ہو وہ کسب ہے مثلاً ایمان العبد و کفر بندہ کے ساتھ قائم ہے جو قدرت حادثہ کا محل ہے اور اگر فعل محل قدرت کیساتھ قائم نہ ہو تو وہ خلق ہے۔ تیسرا فرق یہ ہے کہ جو فعل قدرت قدیمہ سے صادر ہو وہ خلق ہے اور جو قدرت حادثہ سے صادر ہو وہ کسب ہے۔

**ایک اشکال اور اس کا جواب:** یہ بات مسلم ہے کہ معاصی و کفر سب اللہ کی قضا و قدر سے ہیں اور رضا بالقضاء بھی واجب ہے اب نتیجہ یہ نکلے گا کہ رضا بالمعاصی و کفر واجب ہے۔ ادھر رضا بکفر کفر ہے۔ اب دونوں مسئلوں میں تعارض ہو گیا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں دو چیزیں ہیں، ایک قضا بمعنی مصدر ہے یعنی خلق و ایجاد۔ دوم قضا بمعنی مفعول یعنی جس کا فیصلہ کیا گیا جو بندہ کی صفت ہے تو رضاء اس قضا پر واجب ہے جو معنی مصدری یعنی اللہ کی صفت پر اور رضاء بالکفر کفر میں وہ قضا مراد ہے جو بمعنی مفعول ہو کر بندہ کی صفت ہو۔ فلا اشکال فیہ۔

### کائنات کی تقدیر سے پہلے تقدیر لکھی گئی

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ الرَّافِعِيُّ: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَتَبَ اللَّهُ مَقَادِيرَ الْخَلَائِقِ الْخ  
تشریح: یہاں کتب سے مراد ہے اللہ تعالیٰ نے قلم کو حکم دیا کہ لوح محفوظ میں آنے والے تمام امور کو لکھ دے۔ تیسرے زمانہ دراز مراد ہے، تعین مراد نہیں ہے۔

وَكَانَ عَرْشُهُ عَلَى السَّمَاءِ: اس کا مطلب یہ ہے کہ آسمان وزمین کی پیدائش سے پہلے عرش پانی پر تھا اور پانی ہوا پر اور ہوا اللہ تعالیٰ کی قدرت پر اور قاضی بیضاوی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ عرش اور پانی کے درمیان کوئی حائل نہیں تھا۔ پانی سے متصل ہونا مراد نہیں ہے۔ اور ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس پانی سے دریا کا پانی مراد نہیں بلکہ اس سے عرش کے نیچے ایک پانی ہے وہ مراد ہے۔ حدیث میں جو عجز و کیس ہے۔ ان دونوں کا مقابلہ معنی لازمی کے اعتبار سے ہے ورنہ عجز کا حقیقی مقابل قدرت اور کیس کا مقابل بلاوت ہے۔ تو عجز تدبر و ہوشیاری سے کام نہ لے کر ناکام رہے گا اور کیس سے مراد عقل و ذہانت سے کام لینا۔ تو خدا کو معلوم تھا کہ فلاں آدمی اسباب کا میابی اختیار نہ کرے گا اس لئے ناکام ہوگا اور فلاں اسباب کا میابی اختیار کر کے کامیاب ہوگا۔ یہ دونوں اشارہ ہیں عموم افعال کی طرف۔

### تقدیر میں حضرت آدم و موسیٰ کی گفتگو

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ الرَّافِعِيُّ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اخْتَجَّ آدَمُ، وَمُوسَىٰ عِنْدَ رَبِّهِمَا، فَخَجَّ آدَمُ مُوسَىٰ؟ الْخ  
تشریح: یہاں تین اشکالات ہوتے ہیں۔ (۱) پہلا اشکال یہ ہے کہ حضرت آدم اور موسیٰ علیہما السلام کے درمیان ہزاروں سال کا فاصلہ ہے۔ تو انہوں کے درمیان اجتماع کس طرح ہوا۔ (۲) دوسرا اشکال یہ ہے کہ پہلی حدیث میں کہا گیا کہ تقدیر لکھی گئی پچاس ہزار سال پہلے۔ اور اس حدیث میں ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش سے چالیس سال قبل لکھی گئی۔ (۳) تیسرا اشکال جو نہایت اہم ہے۔ وہ یہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے اپنی معصیت کے عذر میں تقدیر پیش کی جس سے حضرت موسیٰ علیہ السلام خاموش ہو گئے اور نبی کریم ﷺ نے بھی فیصلہ فرمایا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام پر آدم علیہ السلام حجت کے اعتبار سے غالب آگئے جس سے صاف معلوم ہوا کہ معصیت کے عذر میں تقدیر پیش کرنا جائز ہے۔ لہذا ہر گنہگار اپنے گناہ پر عذر پیش کر سکتا ہے کہ میری تقدیر میں یہ گناہ تھا میں کیا کروں لہذا اب اس کو ملامت کرنا، سزا دینا، وعظ و نصیحت کرنا بیکار ہوگا۔ نیز اس سال و انزال کتب سب بیکار ہو جائے گا۔

پہلا اشکال کا جواب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ قادر مطلق ہے تو ہو سکتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں حضرت آدم علیہ السلام کو زندہ کر دیا۔ یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے انتقال کے بعد جب دونوں کی روحوں عالم ارواح میں جمع ہوئیں تو روحانی مناظرہ ہوا۔ یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حین حیات میں ان کی روح کھینچ کر آدم علیہ السلام کی روح کے پاس پہنچادی گئی۔ سب سے بہتر توجیہ یہ ہے

کہ نبی کریم ﷺ کی لیلۃ المعراج میں جب تمام انبیاء جمع ہوئے تھے اس وقت مناظرہ ہوا۔  
دوسرے اشکال کا جواب یہ ہے کہ اجمالاً تو تقدیر لکھی گئی ہے پچاس ہزار سال پہلے پھر اس کی نقل کی گئی حضرت آدم علیہ السلام کی  
پیدائش کے چالیس سال پہلے۔ پھر ہر ایک کی تقدیر نقل کی جاتی ہے اس کی روح چھوٹنے سے چالیس دن پہلے۔

تیسرے اشکال کا جواب یہ ہے کہ چند وجوہ کی وجہ سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اعتراض آدم علیہ السلام کی نظر میں غیر معقول تھا۔ اس  
لئے ان کو خاموش کرنے کے لئے تقدیر پیش کی، عذر معصیت پر پیش نہیں کی۔ پہلی وجہ یہ تھی کہ جہاں انہوں نے اعتراض کیا  
وہ دارالتکلیف نہ تھی۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ کسی گناہ پر ملامت اس لئے کی جاتی ہے کہ اس کی اصلاح ہو سکے اور وہ دارالتکلیف  
کیساتھ خاص ہے لہذا اب ملامت کرنا بیکار ہو گا سوائے شرمندہ کرنے کے اور کوئی نتیجہ مرتب نہ ہو گا۔ تیسری وجہ یہ تھی کہ  
کسی کا گناہ معاف ہونے کے بعد اس کی ملامت کرنا ٹھیک نہیں ہے۔ بنا بریں حضرت آدم علیہ السلام نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو  
خاموش کرنے کے لئے الزامی طور پر تقدیر پیش کی عذر معصیت پر پیش نہیں کی۔ یہی وجہ ہے کہ جب وہ دارالتکلیف میں تھے  
برسوں اپنے گناہ پر روتے رہے اور توبہ کرتے رہے۔ اس وقت تو تقدیر پیش نہیں کی۔ لہذا دارالتکلیف میں رہ کر کسی گنہگار کو اپنی  
معصیت کے عذر پر تقدیر پیش کرنا جائز نہیں ہو گا کیونکہ وہ معاملہ ہے عالم غیب کا اور یہ معاملہ ہے عالم دنیا کا اور ایک عالم کے  
معاملہ کو دوسرے عالم کے معاملہ پر قیاس کرنا درست نہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہاں حضرت آدم علیہ السلام نے اپنی معصیت پر تقدیر پیش نہیں کی بلکہ مصائب پر تسلی دینے کیلئے تقدیر پیش  
کی کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عرض کیا کہ آپ کی خطا کی بنا پر آپ کی ذریت دنیا میں آکر کتنے مصائب جھیل رہے ہیں تو حضرت  
آدم علیہ السلام نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو تسلی دینے کیلئے تقدیر پیش کی کہ بیٹا کیا کرو گے تقدیر میں یہی تھا۔ تو یہاں مسئلہ تسلی علی  
المصائب کا ہے، اعتذار عن المعائب نہیں جیسے کفار کو جب جہنم میں ملامت کی جائے گی تو وہ تسلی کیلئے تقدیر پیش کریں گے۔ جیسا  
کہ کلام پاک میں ہے: قَالُوا ابْنِي وَلَٰكِنْ حَقَّتْ كَلِمَةُ الْعَذَابِ عَلَيَّ الْكَافِرِينَ۔ لہذا اب حدیث میں کوئی اشکال نہیں۔

### تقدیر غالب آتی ہے

لِلْحَدِيثِ الشَّرِيفِ: عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: حَدَّثَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَهُوَ الصَّادِقُ الْمَصْدُوقُ الْخ

ای صادق فی جمیع افعالہ و اقوالہ و مصدوق فی جمیع ما اتاہ من الوحی الکریم

**تشریح:** الصَّادِقُ الْمَصْدُوقُ: یہ جملہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے اپنی عقیدت کے اظہار کے لئے فرمایا۔ پھر اس روایت سے  
معلوم ہوتا ہے کہ فرشتے تیسرے اربعین کے بعد آئے ہیں اور مسلم شریف میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ یہاں  
دن کے بعد فرشتے آجاتے ہیں اور نطفہ کو علقہ مضغ بنا رہا ہے، فنعاصھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں الگ الگ فرشتے ہیں ایک  
نطفہ کی حفاظت کے لئے بھیجا جاتا ہے، اس کا بیان مسلم شریف کی روایت میں ہے اور دوسرا فرشتہ تقدیر لکھنے کے لئے بھیجا  
جاتا ہے جو تیسرے دور کے بعد آتا ہے لہذا کوئی اشکال نہیں۔ دوسرا اشکال یہ ہے کہ روایت ہذا سے معلوم ہوتا ہے کہ نفخ روح  
سے پہلے تقدیر لکھی جاتی ہے۔ اور بیہقی کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ نفخ روح کے بعد تقدیر لکھی جاتی ہے۔ ہنس کا جواب یہ  
ہے کہ بیہقی کی روایت میں ترتیب اخبار ہے ترتیب واقع نہیں یا تو شیخین کی روایت کو راجح قرار دیا جائے گا تیسرا اشکال یہ ہے کہ

اس میں چار کلمات لکھنے کا ذکر ہے۔ دوسری روایت میں پانچ کلمات کا ذکر ہے جو اب یہ ہے کہ یہاں اختصار ہو گیا یا یہ ایک عدد کو ذکر کرنے سے دوسرے عدد کی نفی نہیں ہوتی۔ فلا اشکال فیہ۔

### کسی پر یقینی حکم نہیں لگانا چاہئے

الحَدِيثُ الشَّيْخُ: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: دُعِيَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى جَنَازَةِ صَبِيٍّ... أَوْ غَيْرِ ذَلِكَ بِأَعَائِشَةَ الْخ  
تشریح: کلمہ "أَوْ" میں چند احتمالات ہیں یا تو ہمزہ استفہام کے لئے ہے اور "أَوْ" مفتوح عاطفہ ہے، معطوف علیہ محذوف ہے اسی  
الواقعہذا الامر غیر ذلک۔ یا تو "أَوْ" ساکن ہے اور "أَوْ" تریذ بین الثبوتین کے لئے ہے یعنی تم جو کہتی ہو وہ ہو گا یا دوسرا حال ہو گا۔  
کسی پر یقین نہیں ہے یا "أَوْ" کے معنی میں ہے جیسا کہ قرآن کریم میں ہے قَوْلُهُ تَعَالَى وَأَرْسَلْنَاهُ إِلَى مِائَةِ آلَافٍ أَوْ يَزِيدُونَ۔  
ای بل یزیدون۔

پھر حدیث ہذا میں اشکال ہوتا ہے کہ مؤمنین کے نابالغ بچوں کے بارے میں اجماع ہے کہ وہ بہشتی ہیں اس کے باوجود حضرت  
عائشہ رضی اللہ عنہا پر آپ نے نکیر کیوں فرمائی؟ تو علامہ تورپشتی رحمہ اللہ نے یہ جواب دیا کہ بہشتی ہونے کے حکم نازل ہونے  
سے پہلے کا واقعہ ہے۔ یا تو اس لئے نکیر فرمائی کہ بچے والدین کے تابع ہو کر بہشتی ہو گئے اور والدین کا خاتمہ بالخیر نامعلوم ہے۔  
سب سے واضح جواب یہ ہے کہ یہاں اطفال مؤمنین کے بہشتی ہونے پر انکار نہیں فرمایا بلکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو کلام کا  
ادب سکھانا مقصد تھا کہ غائب کے امر کے بارے میں اتنے یقین کیسنا تھا کہنا مناسب نہیں پھر صاحب وحی کے سامنے جبکہ وہ  
خود خاموش ہیں۔

### بنی آدم کے قلوب اللہ کے قبضہ میں ہیں

الحَدِيثُ الشَّيْخُ: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ قُلُوبَ بَنِي آدَمَ كُلِّهَا الْخ  
تشریح: یہاں اللہ جل شانہ کے حق میں اصالح کا اطلاق کیا گیا اسی طرح قرآن کریم وحدیث میں اللہ تعالیٰ کیلئے یہ قدم، وجہ  
کا اطلاق کیا گیا ہے حالانکہ یہ سب اجسام کے لوازمات میں سے ہیں اور اللہ تعالیٰ اس سے بالکل منزہ و پاک ہیں تو اس کے بارے  
میں امت کے تین فریق ہو گئے۔ ایک گروہ مجسمہ و مشبہ ہے جو کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لئے بھی ممکنات کی طرح یہ و قدم  
وغیرہ ہیں۔ لیکن اہل السنۃ والجماعت کہتے ہیں کہ اللہ اس سے پاک ہیں اب ان میں دو گروہ ہیں (۱) متقدمین حضرات کہتے  
ہیں کہ اللہ کے ہاتھ پیر ہیں مگر ممکنات کی طرح نہیں بلکہ خدا کی شان کے مطابق ہیں اور اس کی کیفیت ہمیں معلوم نہیں۔  
یہی جمہور سلف کی رائے ہے اور ہمارے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا مذہب بھی یہی ہے۔ ان کو مفوضہ کہتے ہیں اور (۲) دوسرا  
گروہ مؤلہ ہے جو متاخرین کا ہے وہ کہتے ہیں کہ ان الفاظ کی ایسی تاویل کی جائے جو اللہ تعالیٰ کی شان کے موافق ہو اور نصوص  
قطعہ کا خلاف بھی نہ ہو۔ مثلاً یہ قدرت مراد لی جائے اور وجہ سے ذات مراد ہو۔ ان کو تاویل کی ضرورت اس لئے پیش آئی  
تاکہ عوام کے ایمان کی حفاظت ہو ورنہ یہ لوگ ایسے الفاظ کے معنی نہ سمجھنے کی بنا پر انکار کر بیٹھیں گے۔ لہذا اُصْبَعُونَ سے  
اللہ تعالیٰ کی طاقت و قوت کی طرف اشارہ ہے کہ تمام بنی آدم کے قلوب اللہ کے قبضہ قدرت میں ہیں جیسا کہ ہم بھی کہتے ہیں  
کہ فلاں آدمی میرے ہاتھ میں ہے۔ اس کا مطلب تو یہ نہیں کہ وہ شخص تمہارے ہاتھ میں سمویا ہوا ہے بلکہ مراد یہ ہوتا ہے کہ

وہ ہمارے ماتحت ہے۔ میں جو کہوں گا وہ مانے گا یا أَصْبَحْتَین سے اللہ تعالیٰ کی دو صفیتیں مراد ہیں۔ صفت جلالی و صفت جمالی۔ جمالی سے الہام تقویٰ و حسنات ہوتا ہے اور جلالی سے فسق و فجور کا القاء ہوتا ہے۔ یہ ان تشابہات میں سے ہیں جن کے لغوی معنی معلوم ہیں۔ دوسرے تشابہات وہ ہیں جن کے معنی لغوی ہی معلوم نہیں وہ اوائل سور کے حروف مقطعات ہیں جنکے بارے میں بیضاوی شریف میں اللہ کے تحت تفصیل سے ذکر کیا گیا ہے۔

### برجہ فطرت اسلام پر ہوتا ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ : عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا مِنْ مَوْلٍ إِلَّا يُولَدُ عَلَى الْفِطْرَةِ الْخَالِجِ تَشْرِيحُ : یہاں فطرت سے کیا مراد ہے اس میں علماء کرام کی مختلف آراء ہیں اکثر علماء کی رائے یہ ہے کہ اس سے اسلام مراد ہے۔ چنانچہ ابن عبد البر فرماتے ہیں وهو المعروف عند عامة السلف۔ اور آیت قرآنی فُطِرْتُمُ اللَّهُ الْبَنِي الْخَالِجِ میں بھی مراد ہے اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ سے بھی یہی مروی ہے۔ اور بعض احادیث سے بھی اسکی تائید ہوتی ہے جیسا کہ عیاض بن حماد کی حدیث ہے اِنِّیْ خَلَقْتُ عِبَادِیْ حَنْفَاءَ مُسْلِمِیْنَ۔ تو اس وقت حدیث کا مطلب یہ ہوا کہ ہر انسان کی پیدائش اسلام پر ہوتی ہے گرچہ کافر کے گھر میں ہو۔ مگر ماحول اس کو بگاڑ کر غیر مسلم بنا دیتا ہے اگر ماحول کے بیچ میں نہ پڑتا تو ہمیشہ مسلمان ہی رہتا۔ علامہ طیبی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ فطرت سے مراد اسلام قبول کرنے کی استعداد ہے کہ جو بھی ہو پیدائشی طور پر اس کے اندر اسلام قبول کرنے کی صلاحیت و استعداد موجود ہوتی ہے گرچہ کافر ہی کیوں نہ ہو۔ مگر ماحول خصوصاً والدین اس استعداد کو ظاہر ہونے نہیں دیتے اس لئے وہ یہودی، نصرانی اور مجوسی ہو جاتے ہیں اگر یہ ماحول سے بالکل الگ ہوتا تو یہ استعداد کو ظاہر ہو کر مسلمان ہو جاتا۔ اور یہ قول زیادہ صحیح و راجح ہے اس لئے کہ پہلے قول کے اعتبار سے تین اشکالات پیش آتے ہیں۔ پہلا اشکال یہ ہے کہ فطرت سے اسلام مراد لینے سے قرآن کریم اور حدیث میں تعارض واقع ہو جاتا ہے اس لئے کہ قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ فطرت (اسلام) کو کوئی بدل نہیں سکتا اور حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ماحول والدین اس کو بدل دیتے ہیں جواب : استعداد مراد لینے پر یہ تعارض نہیں ہوتا کہ والدین یہودی اور نصرانی بنانے کے باوجود استعداد کو بدل نہیں سکتے۔ لہذا لا تبدیل اپنی جگہ پر ٹھیک ہے۔ دوسرا اشکال یہ ہے کہ مسلم شریف کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نے جس بچہ کو قتل کیا تھا طبع کافر تو اس سے تعارض ہو گیا۔ جواب : استعداد مراد لینے سے یہ نہیں ہو گا کیونکہ کافر ہونے کے باوجود استعداد موجود ہے تیسرا اشکال یہ ہے کہ اسلام قبول کرنا مامور بہ ہے اور یہ امر اختیاری میں ہوتا ہے اب اگر اسلام ہی پر سب کی پیدائش ہو تو یہ امر غیر اختیاری ہو گا لہذا یہ مامور بہ نہیں ہو سکتا اور لوگوں کو مکلف بالاسلام قرار نہیں دیا جاسکتا اور یہ بدیہی البطان ہے جواب : فطرت سے استعداد مراد لینے پر کوئی اشکال پیش نہیں آتا لہذا یہی اولیٰ و راجح ہو گا۔ حضرت انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ فطرت مقدمات اسلام میں سے ہے عین اسلام نہیں کہ ہر ایک انسان کا مادہ کفر و شرک سے خالی ہوتا ہے اگر کوئی تصادم ہو تو ہمیشہ باقی رہے گی۔ اور اگر کسی سے ٹکڑ لگ جائے تو ٹوٹ جائیگی۔ یہ قول دوسرے قول کے قریب قریب ہے حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ صاحب نے فرمایا کہ جیسا کہ حیوانات کی ہر نوع کیلئے خاص خاص فہم و علم و اور اک دیا گیا جیسا شہد مکھی کو یہ خاص علم دیا گیا کہ اسکے مناسب درخت سے اسکو حاصل کر کے خاص قسم کا گھر بنا کر وہ شہد اس میں رکھتی

ہے کہوتر کو خاص علم دیا گیا کہ وہ کس طرح آشیانہ بنائے اور کس طرح بچہ کو دانہ کھلائے کس طرح اڑائے، و قس علیٰ ہذا۔ اسی طرح نوع انسانی کو بھی ایک خاص علم وادراک دیا گیا جس سے اپنے خالق اور اس کی اطاعت کی شناخت ہو وہی فطرت ہے یہ تین چار اقوال ہیں ان کے علاوہ اور بہت سے اقوال ہیں مگر اکثر غیر معتبر ہیں۔

فَأَبَوَا أَعْقِبُوا زَيْنًا: اس سے اشارہ کیا کہ ماحول اس استعداد کو ظاہر ہونے نہیں دیتا اور قریب و موثر ماحول والدین کا ہے اس لئے خصوصی طور پر انہیں ذکر کیا گیا۔ کَمَا تُنْتَجِبُ: اس سے ایک محسوس کی مثال دیکر سمجھانا چاہتے ہیں کہ ایک کامل سالم اعضاء والا بچہ پیدا ہوتا ہے اس میں کوئی نقص نہیں ہوتا ہے نہ کان کٹا ہوا ہوتا ہے مگر بعد میں لوگ بت کے نام پر چھوڑنے کے لئے اس کا کان کاٹ دیتے ہیں تو پیدا انشی طور پر یہ بالکل سالم تھا بعد میں لوگوں نے عیب دار بنا دیا۔ اسی طرح انسان پیدا انشی طور پر سالم الاستعداد ہوتا ہے پھر ماحول بگاڑ دیتا ہے۔

### مشرکین کو اولاد کہاں ؟

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ ذَرَّاءِ بَنِي الْفُضَيْرِ كَيْنَ قَالَ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا لَخِ تَشْرِيح: اس کے دو مطلب ہیں ایک یہ کہ اللہ اعلم ہما کا نو اصائیرین الی الجنۃ والی النار دو سرا مطلب یہ کہ اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ وہ بڑے ہو کر کیا کرتے اسی اعتبار سے ان کے ساتھ معاملہ کیا جائے گا۔ اب ذَرَّاءِ بَنِي الْفُضَيْرِ کَیْن کے بارے میں مختلف اقوال ہیں۔ (۱) اصلی فطرت کی بنا پر بہشت میں جائیں گے (۲) والدین کے تابع ہو کر دوزخ میں جائیں گے۔ (۳) اعراف میں ہوں گے۔ (۴) جنت میں جائیں گے مگر استحقاقاً نہیں بلکہ جنتی مؤمنین کے خادم بن کر۔ (۵) نہ منعم ہوں گے نہ معذب۔ (۶) ان کے بارے میں توقف ہے اس کا علم اللہ تعالیٰ کا حوالہ ہے کیونکہ ان کیلئے کسی صحیح حدیث سے قطعی فیصلہ ثابت نہیں ہے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ شاکل کی بھی یہی رائے ہے اور حدیث ہذا بھی اس کی طرف مشیر ہے۔

### انسان کی پیدائش کا قصہ

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ مُسْلِمٍ بْنِ يَسَارٍ قَالَ: سَمِعْتُ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ عَنِ الْحَطَّابِ عَنْ هَذِهِ الْأَيَّةِ وَإِذَا أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ أَخ

تَشْرِيح: اس حدیث میں چند مباحث ہیں:

**بحث اول:** پہلی بحث یہ ہے کہ ظاہر اقرآن کریم و حدیث میں تعارض معلوم ہو رہا ہے کیونکہ قرآن کریم کی آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی آدم کی پیٹھ سے ذریات نکالے گئے اور حدیث سے معلوم ہو رہا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے نکال کر عہد لیا گیا۔ تو اس کا حل یہ ہے کہ اصل میں اخراج کی کیفیت یہ تھی کہ پہلے حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے چند ذریات مثلاً قاتیل، ہابل کو نکال دیا پھر ان سے ترتیب خارجی کے اعتبار سے قیامت تک آنے والی اولاد نکالی گئی تو قرآن کریم میں ترتیب خارجی کے اعتبار سے بیان کیا گیا اور حدیث میں اصل کے اعتبار سے بیان کیا گیا کیونکہ بالواسطہ اصل سب کا حضرت آدم علیہ السلام ہیں دوسرا جواب یہ دیا گیا کہ پہلے حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے چند ذریات نکالے گئے پھر انہی کی پشت پر ایک دوسرے سے قیامت تک آنے والی ذریات نکالے گئے پھر حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے ایک ساتھ سب کو نکال دیا گیا۔ تو آیت میں اخراج اولیٰ کو بیان کیا۔ اور حدیث میں اخراج ثانویٰ کو بیان کیا گیا۔ فلا تعارض۔

**بحث دوم:** دوسری بحث یہ ہے کہ اخراج کی کیفیت کیا تھی۔ تو بعض کہتے ہیں کہ سر کے بال کے نیچے سے نکالا گیا اور بعض کہتے ہیں کہ پیٹھ میں سوراخ کر کے نکالا گیا۔ سب سے صحیح قول یہ ہے کہ پیٹھ کے مسامات سے نکالا گیا۔

**بحث سوم:** تیسری بحث یہ ہے کہ اخراج کہاں ہوا تھا تو بعض کہتے ہیں جنت سے نکالے جانے کے بعد مقام ہند میں ہوا تھا۔

مگر صحیح بات یہ ہے کہ ”وادئ نمان“ میں ہوا تھا جو عرفہ کے قریب ہے جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت میں ہے۔

**بحث چہارم:** چوتھی بحث یہ ہے کہ عہد اُتسٹ کوئی حقیقی واقعہ تھا یا تمثیل ہے تو بعض کہتے ہیں کہ یہ کوئی واقعی قصہ نہیں

تھا بلکہ سمجھانے کے لئے بطور تمثیل بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ نے ذریات کو پیدا کر کے انکے اندر صلاحیت واستعداد و الٰہی جس سے

وہ خدا کی ربوبیت کا اقرار کر لیا اسی کو عہد اُتسٹ سے تعبیر کیا گیا۔ حقیقت کوئی قصہ نہیں تھا۔ یہی قاضی بیضاوی کی رائے ہے مگر

جمہور سلف و خلف کہتے ہیں کہ حقیقت میں یہ ایک قصہ تھا جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ

وادئ نمان میں ہوا تھا اور راہ راست اللہ تعالیٰ نے کلام کیا اور یہ اللہ تعالیٰ سے بعید نہیں ہے۔ نیز ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی روایت میں

ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو گویائی دی اور سامنے کلام کیا۔ اتنے قرائن کے باوجود اسکو تمثیل پر محمول کرنا قرین قیاس نہیں ہے۔

**بحث پنجم:** پانچویں بحث یہ ہے کہ انہوں نے زبان حال سے اقرار کیا اور بعض نے کہا کہ زبان قال سے جواب دیا اور بعض

کی رائے یہ ہے کہ قال و حال سے اقرار کیا۔

**بحث ششم:** چھٹی بحث یہ ہے کہ جب سب نے اقرار کیا تو دنیا میں آکر بعض نے کیوں انکار کیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ

کافروں پر رعب و ہیبت طاری ہو گئی تھی اس لئے انہوں نے خوف کی وجہ سے بلی اکہہ دیا اور مسلمانوں پر رحمت کی تجلی ڈالی اس

لئے انہوں بخوشی بلی کہا۔

**اشکال:** پھر اشکال ہوا کہ جب ایک واقعہ ہوا تو پھر ہمیں یاد کیوں نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مرور زمانہ کی بنا پر نسیان ہو گیا

یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وقتاً فوقتاً انبیاء اور رسل بھیجے اور بعض حضرات سے منقول ہے کہ ہمیں عہد الست یاد ہے چنانچہ

حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ عہد الست کی آوازاں تک میرے کان میں گونج رہی ہے اور کون میری دائیں طرف اور کون

بائیں طرف تھا سب مجھے یاد ہے۔ اور سہل بن عبد اللہ تسری فرماتے ہیں کہ مجھے عہد الست کی شاگردی یاد ہے ذوالنوں مصری

فرماتے ہیں کہ گویا کہ وہ کل کا واقعہ ہے لہذا اگر ہمیں یاد نہیں ہے اس کا عدم وجود ثابت نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

## تقدیر کے دو مکتوب

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ: خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَفِي يَدَيْهِ كِتَابَانِ الْخ

**تشریح:** حدیث ہذا میں بحث ہوئی کہ یہ حقیقہ دو کتابیں تھیں یا بطور تمثیل فرمایا۔ تو بعض اہل تاویل کہتے ہیں کہ یہ تمثیل پر

محمول ہے کہ کسی مخفی یا مشکل مسئلہ کو سمجھانے کے لئے اس قسم کی مثال دی جاتی ہے۔ تو نبی کریم ﷺ کو اس مسئلہ پر پورا

یقین تھا۔ اس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہ تھا گویا کامل محسوس ہے۔ تو اس امر معقول کو محسوس کیا ساتھ تشبیہ و دیکر سمجھا یا جیسا

کوئی استاد حساب سمجھانے کے لئے بغیر کاغذ و قلم ہاتھ میں دیکھا کر سمجھاتا ہے کہ گویا ہاتھ کاغذ و قلم ہے۔

اسی طرح آپ نے سمجھایا، اصل میں کوئی کتاب نہیں تھی۔ لیکن محققین کے نزدیک یہ حقیقت میں عالم غیب کی دو کتابیں

تھیں اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے۔ کیونکہ نبی کریم ﷺ کو ان کے اٹھانے کی قوت دی گئی تھی اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو دیکھنے کی۔ وما ذلک علی اللہ بعزیز۔ لہذا حدیث کو ظاہر پر محمول کرنا ہی اولیٰ ہے۔ بلا ضرورت تاویل کرنا خلاف اصل ہے۔

### تقدیر میں بحث نہ کریں

الحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ : عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ : خَرَجَ عَلَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... فَغَضِبَ حَتَّى احْمَرَّتْ وَجْهُهُ الْخَضِرُ: تقدیر کے مسئلہ میں بحث کرنے پر نبی کریم ﷺ کے ناراض ہونے کی وجہ یہ ہے کہ تقدیر کا مسئلہ راز خداوندی ہے اور راز الہی کی طلب منع ہے کیونکہ اس میں قدم رکھنے سے اپنے آپکو سمجھانا اور اعتدال پر قائم رہنا بہت مشکل ہے کیونکہ قدریہ یا جبریہ کی طرف مائل ہونے کا قوی خطرہ ہے اور بندہ کو حکم ہے کہ اوامر پر عمل کرے اور نواہی سے پرہیز کرے بلا ضرورت تقدیر کی بحث نہ چھیڑے جیسے بعض جاہل واعظین عوام کے سامنے چھیڑ دیتے ہیں۔ ہاں مخالفین کے دفع اعتراض کے لئے نصرت دین کی خاطر کلام کرنا منع نہیں ہے۔

### قدریہ، جبریہ کون ہیں

الحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ : عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : صِنْفَانِ مِنَ الْأُمَّةِ الْخَالِجَةِ: مرجعہ: اس فرق کو کہتے ہیں جو اعمال کو ایمان کے پیچھے ڈال دیتے ہیں کہ اعمال کی بالکل ضرورت ہی نہیں اور ان کا یہ مذہب بھی ہے کہ بندہ کو کسی قسم کا اختیار نہیں وہ مجبور محض ہے۔ اور یہی جبریہ کی رائے ہے قدریہ: وہ فرقہ ہے کہ جو تقدیر کا انکار کرتے ہیں اور چونکہ یہ لوگ تقدیر کے بارے میں بہت بحث کرتے ہیں اس لئے ان کو قدریہ کہتے ہیں اور ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ اسلام سے خارج ہیں چنانچہ بعض حضرات کی یہی رائے ہے لیکن علامہ تورپشقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ان کی تکفیر پر غلطی نہ کرنا چاہئے اس لئے کہ وہ قرآن و حدیث کے منکر نہیں بلکہ وہ اس میں تاویل کرتے ہیں البتہ ان کو فاسق یا بدعتی کہہ سکتے ہیں۔ باقی اس حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس سے وعید و تہدید مراد ہے یا یہ مراد ہے کہ ان کو اسلام کا کامل حصہ حاصل نہیں ہے۔

### تقدیر کے منکرین کی سزا

الحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ : عَنِ ابْنِ عُمرَ قَالَ : سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ يَكُونُ فِي الْأُمَّةِ خَسْفٌ وَمَسْحٌ الْخَضِرُ: خسف کے معنی زمین میں دھنس جانا اور مسخ کے معنی اپنی اصلی صورت و مشکل سے اس سے بدترین شکل و صورت میں تبدیل کر دینا۔ یہ عذاب مکذبین تقدیر کے لئے جزاء من جنس العمل کے طور پر ہے اس لئے کہ یہ لوگ تمام افعال کو غیر اللہ کی طرف منسوب کرتے ہیں تو گویا کہ انہوں نے افعال کو جو اللہ تعالیٰ کی مخلوق ہیں مٹا دیا اور اس کی صورت کو بگاڑ دیا تو اللہ تعالیٰ بھی ان کو زمین کے نیچے دبا کر مٹا دیتے ہیں اور ان کی صورت بگاڑ دیتے ہیں۔

سوال: اب حدیث ہذا میں اشکال ہوتا ہے کہ دوسری حدیث میں ہے کہ میری امت پر دوسری امتوں کی طرح خسف و مسخ نہیں ہو گا۔ اور اس حدیث میں ہے کہ قدریہ پر ہو گا۔ فتعارض۔

جواب: تو دفع تعارض یہ ہے کہ نفی کی حدیث اصل ہے اور حدیث هذا تغلیظ و تہدید پر محمول ہوگی۔ یا تو حدیث ہذا میں بطور



فرض کے ہے کہ اگر میری امت میں خسف و مسخ ہوتا تو کمذبین تقدیر میں ہوتا جب ان پر نہیں ہے تو کسی پر نہیں ہوگا۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ نفی کی حدیث محمول ہے عمومی طور پر خسف و مسخ نہ ہونے پر اور اثبات والی حدیث محمول ہے خاص ایک فریق میں خسف و مسخ پر وہ کمذبین تقدیر ہیں۔ چوتھا جواب یہ ہے کہ نفی کی حدیث محمول ہے صورت خسف و مسخ پر اور اثبات کی حدیث محمول ہے معنوی خسف و مسخ پر یعنی ان کے چہرے اور قلوب میں خسف و مسخ ہوگا۔ اور بعض نے یہ کہا کہ اس سے مراد یہ ہے کہ قیامت میں خسف و مسخ ہوگا۔

### اس امت کی مجوس قدریہ ہیں

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْهُ. قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْقَدَرِيَّةُ مَجُوسٌ هَذِهِ الْأُمَّةُ الْخ  
**تشریح:** چونکہ مجوس کا مذہب یہ ہے کہ خالق دو ہیں۔ ایک خالق خیر ہے جس کو یزدان کہتے ہیں اور دوسرا خالق شر ہے جسکو اہرمن کہتے ہیں اور قدریہ جب تمام افعال کا خالق بندہ کو مانتے ہیں تو گویا تعدد خالق کے قائل ہیں تو اس تعدد خالق میں مجوس کے مشابہ ہیں بنا بریں ان کو مجوس کیساتھ تشبیہ دی گئی۔ انکی عیادت اور جنازہ سے منع کیا گیا زجر و تخلیظ کی بنا پر اور انکے عقیدہ کے استقبح پر آگاہ کرنے کیلئے مگر بعض حضرات قدریہ کو کافر کہتے ہیں، انکی رائے کے اعتبار سے یہ منع حقیقت پر محمول ہے۔

### اہل باطل سے میل جول نہ رکھو

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عُمَرَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَجَالِسُوا أَهْلَ الْقَدَرِ وَلَا تُفَاجِئُوهُمْ الْخ  
**تشریح:** لَا تُفَاجِئُوهُمْ: اس کے چند مطالب ہو سکتے ہیں (۱) انکے پاس اپنا کوئی فیصلہ نہ لجاؤ (۲) انکو سلام نہ کرو (۳) انکے سلام کا جواب نہ دو (۴) ان سے باتیں نہ کرو۔ ان چاروں مطالب کا خلاصہ یہ ہے کہ ان کے پاس مت بیٹھو اور ان کی تعظیم و تکریم نہ کرو (۵) ان کے ساتھ مناظرہ نہ کرو کیونکہ تقدیر کا مسئلہ مشکل ہے ان کو نہ سمجھا سکو گے بلکہ اپنے عقیدہ میں شبہ واقع ہونے کا اندیشہ ہے۔

### فوت شدہ جھوٹے بچوں کا حکم

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَائِشَةَ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا، قَالَتْ: قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! ذَرَارِيُّ الْمُؤْمِنِينَ؟ قَالَ: مِنْ آبَائِهِمْ. الْخ  
**تشریح:** یہاں حدیث کے پہلے جزء اور ثانی جزء میں تعارض معلوم ہو رہا ہے کیونکہ پہلے جزء میں یہ بیان فرمایا کہ مؤمنین و مشرکین کے نابالغ بچے اپنے آباء کے تابع ہوں گے اور دوسرے جزء میں یہ بیان کیا گیا کہ انکا معاملہ اللہ ہی جانتا ہے کوئی یقینی فیصلہ نہیں کیا گیا تو اسکا جواب یہ ہے کہ پہلے جزء میں احکام دنیا کے اعتبار سے کہا گیا مثلاً میراث صلوٰۃ جنازہ وغیرہ لیکن حضور ﷺ نے عام طور پر فرمایا اس لئے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے سوال کیا کہ بلا عمل تو آپ ﷺ نے احکام اخروی کو اللہ کے حوالہ کر دیا۔

### زندہ درگور کرنے والی سزا

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْوَائِدَةُ، وَالْمُؤَدَّةُ فِي النَّارِ الْخ

والدہ زندہ درگور کرنے والی عورت، وہ دوزخ میں جائے گی اپنے کفر کی بناء پر اور مؤؤدہ زندہ درگور کی ہوئی بچی وہ دوزخ میں جائیگی والدہ کے تابع ہو کر اس مطلب کے اعتبار سے یہ حدیث دلیل ہو جائے گی ان حضرات کی جو اطفال مشرکین کے دوزخی ہونے کے قائل ہیں اور جو حضرات اسکے منکر ہیں وہ والدہ سے مراد ایہ عورت لیتے ہیں اور مؤؤدہ سے مؤؤدہ لہا یعنی اس کی والدہ مراد لیتے ہیں اور ایام جاہلیت میں یہ عادت تھی کہ جب عورت کو درزہ شروع ہوتا تو وہ ایک کنواں کے دونوں کناروں پر دونوں پاؤں رکھ کر کھڑی ہو جاتی اور دایہ عورت نیچے ہاتھ رکھتی اگر وہ مذکر جنتی تو وہ پکڑ کر لے آتی اور اگر لڑکی ہوتی تو کنواں کے اندر چھوڑ دیتی تو اصل زندہ درگور کرنے والی دایہ ہوئی اور ماں مؤؤدہ لہا ہوئی۔ اس لئے یہ دونوں دوزخ میں جائیں گی اور بچی کا کوئی گناہ نہیں ہے۔ لہذا اس کے بدلے میں یقینی فیصلہ شکل ہے۔

### بَابُ الْإِنْفَاتِ عَذَابِ الْقَبْرِ (عَذَابِ الْقَبْرِ کے ثبوت کا بیان)

**اشکال:** یہاں سرسری نظر سے ایک اشکال ہوتا ہے کہ مافی الباب میں جو احادیث ہیں ان میں عذاب قبر کا بھی ذکر ہے اور نعمت قبر کا ذکر بھی ہے تو پھر صرف عذاب قبر کا عنوان رکھنے کی وجہ کیا ہے؟

**جواب:** تو اس کا جواب یہ ہے کہ معذبین کی کثرت کی بنا پر خاص طور پر اس کا عنوان رکھنا نیز جو احوال برزخ کا انکار کرتے ہیں وہ زیادہ تر عذاب ہی کا انکار کرتے ہیں تو ان کی تردید کے لئے یہ عنوان قائم کیا۔ اصل بات یہ ہے کہ اس باب سے مقصد عالم برزخ کو ثابت کرنا تو چونکہ عالم برزخ فی نفسہ وحشت ناک ہے گرچہ بعد میں بعض حضرات کو نعمت ہوگی اسی اصل کے اعتبار سے عذاب قبر سے تعبیر کیا گیا۔ پھر جاننا چاہئے کہ احادیث میں جو قبر کا ذکر آتا اس سے مٹی کا معروف گڑھا مراد نہیں ہے بلکہ اس سے مراد عالم برزخ یعنی مرنے کے بعد سے بعثت سے پہلے تک کی حالت مراد ہے خواہ مٹی میں مدفون ہو یا دریا میں غرق ہو یا جلا کر ہوا میں اڑا دیا جائے یا جہاں کہیں ہو وہیں معذب یا منعم ہوگا لیکن چونکہ اکثر لوگ مٹی میں مدفون ہوتے ہیں اس لئے اکثریت کی بنا پر قبر کا ذکر آتا ہے۔

**عوالم:** اب جاننا چاہئے کہ عالم تین ہیں۔ (۱) عالم دنیا اس کی ابتداء و انتہاء ہے کہ پیدائش سے موت تک کا زمانہ ہے اس میں احکام کا تعلق ابدان کیساتھ بالذات ہوتا ہے اور روح کے ساتھ بواسطہ بدن ہوتا ہے۔ (۲) عالم برزخ اس کی بھی ابتداء اور انتہاء ہے کہ موت کے بعد سے بعثت تک کا زمانہ ہے اس میں احکام کا تعلق بالذات روح کیساتھ ہوتا ہے اور بدن کے ساتھ بالتبع وبواسطہ روح ہوتا ہے۔ (۳) عالم آخرت اس کی ابتداء ہے مگر انتہاء نہیں کہ بعثت بعد الموت سے شروع ہو کر لالی نہاے کا زمانہ کا نام ہے اس میں احکام کا تعلق ابدان و روح دونوں کیساتھ بالذات و اصالہ ہوتا ہے۔

چونکہ ہر عالم کے احکام الگ الگ ہیں بنا بریں ایک عالم کو دوسرے عالم پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ اسی کو اچھی طرح سمجھ لینے سے عالم برزخ کے احوال پر کوئی اشکال نہیں ہوگا۔ عالم آخرت میں احکام کا تعلق جو جسم و روح کیساتھ ہوگا اس کی مثال یوں سمجھو کہ دو آدمیوں نے ایک درخت کے پھل چوری کرنے کا ارادہ کیا۔ مگر ان میں سے ایک لنگڑا ہے اور دوسرا اندھا ہے تو دونوں نے یہ مشورہ کیا کہ اندھے کے کندھے پر لنگڑا سوار ہو اور وہ اس کو درخت کے نیچے لے جائے اور وہ دیکھ کر پھل توڑتا رہے تو ہمارا کام بن جائے چنانچہ ایسا ہی کیا تو مالک نے آکر دونوں کو پکڑ لیا اور سزا دی کیونکہ دونوں سبب ہوئے اسی طرح آخرت میں جسم و روح کو برابر سزا ہوگی۔

**عذاب قبر:** تمام صحابہ کرام و تابعین عظام و جمہور اہل سنت و الجماعت عالم برزخ کے عذاب و نعمت کے قائل ہیں اور آیات قرآنیہ و احادیث مشہورہ سے روز روشن کی طرح اس کا ثبوت ہوتا ہے چنانچہ قرآن کریم کی آیت اَلْقَاؤُ یُعْرَضُونَ عَلَیْہَا عَذَابًا وَ عَشِیًّا۔ اس سے برزخی عذاب مراد ہے کیونکہ آخرت کے عذاب کا ذکر سانس کی آیت میں آ رہا ہے جیسے قال تعالیٰ وَ یَوْمَ تَقُومُ السَّاعَةُ اَدْخِلُوْا اِلٰی فِرْعَوْنَ اَشَدَّ الْعَذَابِ۔ دوسری آیت: اَلْیَوْمَ نَخْتِمُ عَنْکُمْ عَذَابَ الْهُوْنِ بِمَا کُنْتُمْ تَسْتَكْبِرُونَ۔ یہاں بھی برزخی عذاب مراد ہے کیونکہ اس سے پہلے موت کا ذکر ہے اور موت کے متصل فرشتے یہ کہیں گے تو اگر اس سے عالم برزخ کا عذاب مراد نہ ہو تو اَلْیَوْمَ کا ترتیب ماقبل کے ساتھ صحیح نہیں ہوگا۔ تیسری آیت: وَ مِنْ وَّرَآیِہُمْ بَوَاقٍ اِلٰی یَوْمَ یُبْعَثُونَ۔ چوتھی آیت: فَاَمَّا اِنْ كَانَ مِنَ الْمُفْکِرِیْنَ ۝ فَرَوْحٌ وَ رَجُنَاجٌ وَ جَعَلَ نَہِیْمٌ۔

یہاں اس سورۃ کی ابتداء میں احکام اخروی بیان کئے گئے اس کے بعد موت کا ذکر ہے پھر اس سے متصل اس آیت کو ذکر کیا گیا اور اس سے احوال برزخ مراد نہ ہو تو تکرار لازم آئے گا نیز ماقبل سے اس کی ترتیب بعید ہوگی۔ پانچویں آیت: یُعَذِّبُ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا بِالْقَوْلِ الْغَیْبِ۔ یہ آیت عالم برزخ کے بارے میں نازل ہوئی جیسے حدیث الباب سے ثابت ہو رہا ہے اور عالم برزخ کے اثبات کے بارے میں احادیث کہاں تک پیش کی جائے مانی الباب کی احادیث ہی کافی ہیں جن سب کا قدر مشترک تو اتر ہے۔ اکثر خوارج و معتزلہ اور بعض روافض برزخی احوال کا انکار کرتے ہیں اور اس کی بنا صرف انکا وہم و عقل ہے وہ یوں کہتے ہیں کہ اگر عذاب قبر ہوتا تو ہمیں نظر آتا۔ حالانکہ بہت سے مردوں کی قبر کھود کر ہم دیکھتے ہیں مگر کچھ نظر نہیں آتا بلکہ مردہ جیسا کہ دیکھتے چننا چلنا کچھ نظر نہیں آتا نہ سانپ ہے نہ بچھو وغیرہ نیز بعض مردوں کو جلا کر رکھنا کر اڑا دیا جاتا ہے بعض کو شیر و غیرہ کھا لیتا ہے حتیٰ کہ اس کا جزء بن جاتا ہے پھر اس کو اگر عذاب دیا جائے تو شیر و غیرہ کو بھی تکلیف ہوتی اور وہ دوڑتا بھاگتا مگر یہاں دکھائی نہیں دیتا لہذا اتنی بدیہی بات کے خلاف عالم برزخ کے احوال کی تصدیق کیسے کی جائے۔ بنا بریں معلوم ہوا کہ سوائے عالم آخرت کے درمیان میں کوئی عالم نہیں ہے جمہور کی طرف سے اس کا اجمالی جواب یہ دیا جاتا ہے کہ جب قرآن کریم و حدیث مشہورہ سے اس کا ثبوت ہو رہا ہے تو اسکے مقابلہ میں قیاس آرائی کرنا خود عقل سلیم کا خلاف ہے اور نہ اس کا کوئی اعتبار ہے دوسری بات یہ ہے کہ ہم پہلے بتلا چکے ہیں کہ عالم برزخ کو عالم دنیا پر قیاس کرنا درست نہیں۔ نیز دنیا کی آنکھ سے اس عالم کے احوال دیکھنا ممکن نہیں نیز ایک چیز کا نہ دیکھنا اسکے عدم وجود کی دلیل نہیں خود دنیا میں بہت سے نظائر ہیں جو ہمیں نظر نہیں آتے مگر واقع میں وہ سب کے نزدیک مسلم ہیں۔

پہلی نظیر یہ ہے کہ موت کے وقت فرشتے آتے ہیں اور قریب الموت آدمی کے ارد گرد بیٹھتے ہیں حتیٰ کہ سلام بھی کرتے ہیں اور بعض وقت وہ شخص سلام کا جواب بھی دیتا ہے مگر پاس بیٹھنے والوں کو کچھ احساس نہیں ہوتا۔ دوسری نظیر یہ ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام نبی کریم ﷺ کے پاس آکر وحی نازل کرتے ہیں اور بعض اوقات قرآن کریم کی تکرار کرتے تھے حالانکہ قریب بیٹھنے والے صحابہ کرام کو کچھ پتہ نہیں چلتا تیسری نظیر یہ ہے کہ دو آدمی ایک بستر پر ہیں ایک بیٹھا ہوا ہے اور دوسرا سو رہا ہے اور خواب میں دیکھ رہا ہے کہ اسے شیر یا سانپ دوڑا رہا ہے اور وہ چلاتا ہے مگر اسکے ساتھی کو کچھ پتہ نہیں۔ چوتھی نظیر یہ ہے کہ جنات کسی پر سوار ہیں اور اسے دوڑاڑا رہا ہے مگر نظر نہیں آتی۔ علاوہ ازیں بہت سے ممالک جن کو کبھی نہیں دیکھا مگر خبر

متواتر سے اسکے وجود کو ہم تسلیم کرتے ہیں اسی طرح عذاب قبر کو اگرچہ ہم نہیں دیکھتے مگر اصدق الصدوقین اللہ و رسول کی خبر سے یقین کیوں نہ ہو اور اس میں شبہ کیوں کریں۔ باقی یہ کہنا کہ آگ سے جل کر راکھ ہو جائے یا شیر کھا کر اس کا جزء بن جائے تو عذاب کس طرح ہو گا تو اس کا جواب یہ ہے کہ مردہ کے اجزاء جہاں کہیں ہوں روح کا تعلق ان کے ساتھ ہو گا اور روح پر اصل عذاب ہو گا اور اسکے واسطے سے ہر ہر جزء پر عذاب ہو گا۔ باقی شیر وغیرہ کو ان کے واسطے سے عذاب نہیں ہو گا۔ کیونکہ شیر تو اس کا جزء نہیں ہے اور دنیا میں جس کی نظیر موجود ہے کہ کسی کے گوشت کے اندر جزء لائٹک کے اعتبار سے کیڑے ہو جائیں تو دوا کے ذریعہ ان کو مارا جاتا ہے جس سے کیڑوں کو تو بہت تکلیف ہوتی ہے مگر اس شخص کو کچھ پتہ نہیں چلتا۔ اس طرح شیر کے اندر مردہ کے اجزاء کو عذاب ہو گا مگر شیر کو پتہ نہیں چلے گا لہذا اب عالم برزخ کے عذاب و نعمت کے ثبوت میں کسی قسم کا شک و شبہ باقی نہیں رہا۔

### مردے جوتوں کی آہٹ سنتے ہیں

الْحَدِيثُ الْيَقِينُ: عَنْ أَنَسٍ قَالَ، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ الْعَبْدَ إِذَا وَضِعَ فِي قَبْرِهِ الْخ

**تشریح:** سوال قبر کے بارے میں علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ سوال مؤمن اور منافق سے ہو گا، کافر سے سوال نہیں ہو گا۔ کیونکہ سوال تو امتیاز کے لئے ہو گا کافر مجاہر میں التباس نہیں ہو امتیاز کی کیا ضرورت ہے اور جہاں حدیث میں کافر کا ذکر آتا ہے وہاں کافر سے منافق مراد ہے۔ یہی ابن القیم کی رائی ہے۔ لیکن حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ اور بعض محققین فرماتے ہیں کہ کافر سے بھی سوال ہو گا جیسے آیت قرآنیہ واحادیث سے ثابت ہوتا ہے اور سوال صرف امتیاز کے لئے نہیں ہو گا بلکہ حضور ﷺ اظہار شرافت اور کافروں پر الزام بھی مقصود ہے۔

پھر بحث ہوئی کہ فاسق مسلمان بھی سوال میں ثابت رہے گا تو قرآن واحادیث سے مطلقاً مؤمن کا لفظ آتا ہے کامل و ناقص کی کوئی قید نہیں، اور بعض حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ بعض مؤمنین کو بھی عذاب قبر ہو گا۔ بنا بریں دونوں قسم حدیثوں کو ملانے سے یہ خلاصہ نکلتا ہے کہ کامل مؤمن صحیح جواب دے گا اور اس کیلئے قبر میں نعمتیں ملیں گی۔ مثلاً قبر کا کشادہ ہونا جنت سے خوشبوداراحت کا سامان ملے گا اور مؤمن فاسق اصل جواب میں مؤمن کامل کا شریک ہو گا مگر نعمتوں اور درجات میں شریک نہیں ہو گا اور عذاب کا بھی احتمال ہے پھر چند روز کے بعد نجات ملے گی یا اللہ تعالیٰ پہلے ہی سے نجات دے سکتا ہے۔

فِي هَذَا الرَّجُلِ؟ اس اشارہ میں چند احتمال ہیں (۱) مردہ کی قبر اور روضۂ اقدس کے درمیان سے تمام حجابات دور کر کے اشارہ محسوس ہو گا (۲) آپکی صورت مثالیہ مردہ کے سامنے پیش کی جائے گی (۳) حضور ﷺ کے مشہور اور موجود فی الذہن کے اعتبار سے اشارہ کیا جائے گا۔

فَيَقُولُ: لَا أَذْرِي مَعْنَى الْح: بعض حضرات کہتے ہیں کہ یہ جواب صرف منافق کا ہو گا کیونکہ وہی دنیا میں صرف زبان سے کلمہ پڑھتا تھا اور کافر کوئی جواب نہ دے سکے گا یا صرف لا ادری کہے گا۔ کیونکہ یہ تو زبان سے بھی کلمہ نہ کہتا تھا۔ اور بعض حضرات یہ کہتے ہیں کہ کافر بھی اپنے آپ کو عذاب سے بچانے کے لئے یہ پورا جملہ کہے گا۔ لیکن مجموعہ احادیث دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ کافر صرف لا ادری کہے گا اور منافق اس کے ساتھ اَقُولُ مَا يَقُولُ النَّاسُ بھی کہے گا۔

يَسْمَعُهَا مَنْ يَلِيهِ غَيْرُ الثَّقَلَيْنِ: یہ عادی طور پر فرمایا کہ عادت یہی ہے انس و جن کے علاوہ سب سنیں گے کیونکہ انسانی قوی اس کے سننے پر قادر نہیں ہیں۔ ہاں اگر خلاف عادت کسی کو سنا دیا جائے یہ اور بات ہے، دوسروں کو اس پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، نیز ثقلین کے نہ سننے کی اور ایک وجہ ہے کہ ایمان بالغیب باقی رہے اور لوگ ڈر کر مردوں کے، فن و کفن کے انتظام سے باز نہ رہے اور دوسرے انتظام بھی درہم برہم نہ ہو جائے جیسا کہ دوسری حدیث میں آتا ہے۔

### قبر کا عذاب حق ہے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَائِشَةَ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا، أَنَّ يَهُودِيَّةً دَخَلَتْ عَلَيْهَا، فَذَكَرَتْ عَذَابَ الْقَبْرِ أَلْحَ تَشْرِيح: حدیث ہذا سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اُس یہودیہ کی بات کو برقرار رکھا کہ عذاب قبر حق ہے مگر مسلم شریف اور مسند احمد کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور ﷺ نے انکار کر دیا اور کہا کذب یہود و ہم ولا عذاب دون عذاب یوم القيامة، فتعارض الحدیثان۔ تو علامہ نووی رحمہ اللہ نے تبجاً للطحاوی یہ جواب دیا کہ یہاں حقیقت میں دو واقعہ ہیں۔ پہلا واقعہ یہ ہے کہ یہودیہ آئی تھی اور عذاب قبر کا تذکرہ کیا تو آپ نے اپنے عدم علم کی بنا پر انکار فرمایا۔ پھر حضور ﷺ کو اللہ کی طرف سے اطلاع دیدی گئی کہ عذاب قبر حق ہے۔ لیکن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اس وقت حاضر نہ تھیں۔ پھر جب یہ یہودیہ ثانی دفعہ آکر کہا تو عائشہ رضی اللہ عنہا نے انکاری جواب دیا، تب حضور ﷺ نے عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا کہ اثبات عذاب قبر کے بارے میں وحی نازل ہوگئی تو تقریر و انکار واقعہ کے متعلق ہے۔ فلا تعارض حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے یہ فرمایا کہ حضور ﷺ نے اولاً عموماً عذاب قبر سے انکار نہیں فرمایا بلکہ صرف مؤمنین پر عذاب قبر کا انکار فرمایا پھر جب اطلاع آگئی کہ اللہ جس کو چاہے عذاب دے گا خواہ موحد ہی کیوں نہ ہو تو حضور ﷺ کو جزم آگیا اور استغفار فرماتے تھے۔

### عذاب قبر کا مشاہدہ

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ قَالَ كُنَّا..... لَا تَدْفَنُوا أَلْحَ تَشْرِيح: حدیث ہذا کے ظاہر سے معلوم ہو رہا ہے کہ عذاب قبر دفن پر موقوف ہے کیونکہ کہا گیا کہ اگر تم عذاب قبر سننے تو مردوں کو دفن نہ کرتے۔ حالانکہ پہلے مفضلاً کہا گیا کہ عذاب قبر دفن پر موقوف نہیں ہے۔ بلکہ میت جہاں کہیں اور جس حالت پر ہو عذاب ہو گا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث ہذا سے مراد یہ ہے کہ تم اگر عذاب قبر کو سننے تو تم کو ایسا خوف و تحیر لاحق ہوتا کہ تم بیہوش و بے عقل ہو جاتے کہ دفن پر قوت و فرصت نہ پاتے یا مراد یہ ہے کہ چونکہ مقابر میں زیارت کیلئے لوگوں کا اجتماع ہوتا ہے۔ اب اگر عذاب قبر سننے جاتے تو لوگ اپنے مردوں کو مکانوں سے دور کسی جنگل میں ڈال دیتے تاکہ لوگ ان کے عیوب پر مطلع نہ ہوں یا یہ مراد ہے کہ عذاب قبر سننے سے لوگ ڈر کے مارے ہمیشہ اپنی فکر میں رہتے دوسروں کے کام حتی کہ دفن میت کو چھوڑ دیتے۔ ان وجوہات کی بنا پر حضور ﷺ نے عذاب قبر سنائی دعا نہیں فرمائی۔

### قبر میں (۹۹) ازدھے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ لَكَ عَلَى الْكَافِرِ فِي قَبْرِهِ أَلْحَ تَشْرِيح: حدیث ہذا میں ننانوے سانچوں کا ذکر ہے اور بخاری شریف کی روایت میں ستر کا ذکر ہے اس سے خاص کوئی عدد

مقصود نہیں بلکہ اس سے مبالغہ و تکثیر مراد ہے۔ اس خاص عدد کا فائدہ صرف شارع ہی کو معلوم ہے۔ بعض حضرات نے یہ کہا ہے کہ حدیث میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ننانوے نام ہیں تو جب کافر اللہ تعالیٰ پر ایمان نہیں لایا تو گویا اللہ تعالیٰ کے تمام اسماء حسنیٰ پر ایمان نہیں لایا تو ہر ایک کے مقابلہ میں ایک ایک اذہا مسلط کر دیا جائے گا۔ نیز یہ حکمت بھی بیان کی گئی کہ حدیث شریف میں ہے کہ اللہ نے ایک سو رحمت پیدا کی۔ ان میں سے ایک کو دنیا میں نازل کیا جسکے اثر سے ایک دوسرے سے محبت کرتے ہیں اور ننانوے رحمت آخرت کے لئے جمع رکھا تو جب کافر نے اللہ تعالیٰ کے اوامر و نواہی کے مطابق کام نہیں کیا تو ہر ایک رحمت کے مقابلہ میں ایک ایک سانپ مسلط کر دیا جائے گا اور ستر کی ایک حکمت یہ بیان کی گئی کہ حدیث میں ہے کہ ایمان کے ستر شعبہ ہیں اور کافر نے تمام شعبوں سے انکار کیا۔ لہذا ہر ایک کے مقابلہ میں ایک ایک سانپ مسلط کیا جائے گا۔ اور بعض نے یہ فرمایا کہ اخلاق ذمیرہ اصل کے اعتبار سے ستر ہیں اور فروع کے اعتبار سے ننانوے ہیں تو ایک حدیث میں اصل کے اعتبار سے بیان کیا گیا۔ اور دوسری حدیث میں فروع کے اعتبار سے۔

### حضرت سعدؓ کی وفات پر عرش کا متحرک ہونا

الْمَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ: عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَذَا الَّذِي تَحْرُكُ لَهُ الْعَرْشُ الْخ

**تشریح:** حضرت سعد بن معاذؓ کی موت کی وجہ سے عرش الرحمن کے حرکت میں آ جانے کی مختلف وجوہات بیان کئے گئے۔ بعض نے یہ کہا کہ اس سے حملۃ العرش مراد ہیں اور بعض نے کہا کہ حقیقت عرش ہی مراد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے کہ اس میں احساس پیدا کر دے۔ پھر بحث ہوئی کہ کیا یہ حقیقت حرکت پر محمول ہے یا کنایہ ہے۔ تو بعض نے کہا کہ اس سے انکی عظمت شان اور علو مرتبہ کی طرف اشارہ ہے۔ جیسا کہ ہم اپنی زبان میں کہتے ہیں کہ فلاں کے مرنے سے دنیا اندھیری ہو گئی جیسا قرآن کریم میں ہے: فَمَا بَكَتْ عَلَيْهِمُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ۔

لیکن صحیح بات یہ ہے کہ یہاں حقیقت حرکت مراد ہے اور اس کی دو وجہ بیان کی گئی۔ ایک وجہ یہ ہے کہ حزن و ملال کی وجہ سے حرکت ہوئی ہے کہ اب سے اس کے اعمال صالحہ اوپر کی طرف نہیں چڑھیں گے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ خوشی کی وجہ سے حرکت آئی کہ ایک پاک مبارک روح ہماری طرف آرہی ہے اور ان کیلئے آسمان کے دروازے کھول دیئے جائیں گے نزول رحمت و فرشتے کیلئے۔ اب یہاں اشکال ہوتا ہے کہ جب اتنی بڑی ہستی ہے تو پھر ان کو عذاب قبر میں مبتلا کیوں کیا گیا تو ایک آسان جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو سب کچھ اختیار ہے جسکو چاہے عذاب دے سکتا ہے اور جسکو چاہے نجات دے سکتا ہے: لَا يُسْأَلُ عَنَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْأَلُونَ۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے ان کا معمولی کوئی گناہ تھا کیونکہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ السلام کے علاوہ جتنی بڑی ہستی کیوں نہ ہو معصوم نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ کو یہ منظور تھا کہ آخرت میں ان کا درجہ بلند کرے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ دوسروں کو تنبیہ کرنا مقصود ہو کہ جب اتنی بڑی ہستی پر آثار عذاب قبر نمودار ہوئے تو دوسروں کو مومن نہ رہنا چاہئے بلکہ ہمیشہ بچنے کا سامان تیار کرنا چاہئے۔

## باب الاخصاص بالكتاب والسنۃ (کتاب و سنت پر اعتماد کرنے کا بیان)

### دین میں نئی بات نکالنا بدعت ہے

الْمَدِينَةِ الشَّرِيفَةِ: عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا، قَالَتْ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ أَخْدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا الْخَبَرِ شَرِيحًا: أَمْرِنَا: سے دین اسلام مراد ہے اس سے اس بات کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ مسلمان کا کام دین ہی ہونا چاہئے۔ پھر هَذَا الْاَشْرَہ محسوس کر کے یہ بتلانا مقصود ہے کہ دین اسلام کی حقیقت اتنی بدیہی ہے کہ وہ کا محسوس ہے اس کا انکار کرنا گویا زمین و آسمان کو انکار کرنا ہے۔

**بدعت کی تعریف اور اسکی پہچان :** بدعت کے لغوی معنی مثال سابق کے علاوہ کسی چیز کو نوا ایجاد کرنا، اور اسکی شرعی تعریف مختلف الفاظ میں کی گئی۔ لیکن اس کی جامع مانع تعریف یہ ہے کہ کسی ایسے کام کو ایجاد کرنا جس کی مثال و نظیر نبی کریم ﷺ و صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم اللہ کے زمانے میں نہ ظاہراً موجود ہو اور نہ کنایہً اور نہ کسی سے مستنبط ہو اور اس کو ثواب کا کام سمجھ کر کیا جائے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اسکی ضرورت ہونے کے باوجود نہیں کیا۔ یہ چند قیودات ہیں تو پہلی قید سے وہ امور بدعت سے نکل گئے جن کا نمونہ قرونِ ثلاثہ میں موجود ہے یا ان سے مستنبط ہیں جیسے مسائل فقہیہ و کلامیہ۔ دوسری قید سے وہ امور نکل گئے جن کو ثواب سمجھ کر نہ کیا جائے جیسے توسع فی اللذائذ و الماکل و المشارب اور ذریعہ آمد و رفت۔ تیسری قید سے وہ امور نکل گئے جن کی ضرورت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو نہ پڑی تھی۔ اس لئے نہیں کیا اور بعد والوں کو ضرورت پیش آئی اس لئے کیا جیسا کہ خاص انتظام سے مدارس بنانا اور علوم عربیت کے قواعد وغیرہ۔ اس تعریف سے بدعت کی تقسیم حسنہ و سیئہ کرنے کی ضرورت نہ پڑے گی کیونکہ تقسیم کرنے سے حسنہ و سیئہ کے درمیان حد فاصل مقرر کرنا بہت مشکل ہوگا جسکو ہم سیئہ کہیں گے بدعتی لوگ اس کو حسنہ کہیں گے اور حدیث کُلُّ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ بغیر تاویل صحیح ہو جائے گی اور بعض سلف سے جو تقسیم منقول ہے اس سے بدعت لغوی مراد ہے ورنہ اس کی تاویل کرنی پڑے گی کل بدعہ سیئہ کر کے اور علماء کرام جب بدعت حسنہ کہتے ہیں وہ لغت کے اعتبار سے ہے ورنہ شرعی حیثیت سے بدعت ہی نہیں بلکہ سنت میں داخل ہے کیونکہ اس کے اصول قرونِ ثلاثہ میں موجود ہیں۔ الغرض بدعت سب کے سب سیئہ ہے حسنہ کچھ بھی نہیں۔ باقی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جو تراویح بالجماعت کے بارے میں نعمۃ البدعۃ ہذا فرمایا وہاں بدعت سے لغوی بدعت مراد ہے کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا فعل بدعت شرعی نہیں ہو سکتی یا تو مراد یہ ہے کہ اگر بدعت کوئی اچھی ہوتی تو یہ بدعت نہیں ہے لہذا بدعت کا کوئی فرد حسنہ نہیں ہے۔ پھر جانا چاہئے کہ احادیث میں بدعت کی بہت مذمت کی گئی حتیٰ کہ کہا گیا کہ جو بدعتی کی تعظیم کرے گا وہ اسلام کی بیخ کنی میں اعانت کرے گا بدعتی کو سلام کرنے سے منع کیا گیا۔

اتنی مذمت و برائی کی وجہ یہ ہے کہ جس نے کوئی بدعت ایجاد کی تو گویا اس نے خدائی و رسالت کا دعویٰ کر دیا اس لئے کہ ثواب کا کام بتلانا منصب خداوندی و رسالت کا کام ہے۔ نیز اس نے اسلام کی عدم تکمیل کر کے تکذیب خداوندی کی کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: اَلْيَوْمَ اَآئَمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ نِزَالَہ و رسول کی تنقیص لازم آتی ہے کہ ایک ثواب کا کام ہے جسکو انہوں نے بیان نہیں کیا۔

## حضور ﷺ کی اطاعت دخول جنت کا ذریعہ ہے

**الحَدِيثُ الشَّيْخُ:** عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: كُلُّ أُمَّتِي يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ إِلَّا مَنْ أَبَى الْحَ تَشْرِيح: ہاں اگر امت سے امت دعوت مراد ہو تو دخول جنت سے مطلق دخول مراد ہے خواہ ابتداء ہو یا کسی وقت اور اباء سے حضور ﷺ کی شریعت پر عدم ایمان مراد ہے یعنی جو کافر ہے وہ بالکل جنت میں داخل نہیں ہوگا۔ اور اگر امت سے امت اجابت مراد ہے تو دخول جنت سے دخول اولیٰ مراد ہے اور اباء سے شریعت پر عمل نہ کرنا مراد ہے یعنی گنہگار کہ اولاً جنت میں داخل نہیں ہوگا۔

## عمل میں نبی ﷺ سے آگے نہ بڑھو

**الحَدِيثُ الشَّيْخُ:** عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: جَاءَ ثَلَاثَةٌ رَهْطًا إِلَى ..... كَانَهُمْ تَقَالُوهَا؛ فَقَالُوا: أَيْنَ نَحْنُ الْح تَشْرِيح: صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جب حضور ﷺ کی عبادت کی خبر دی گئی تو انہوں نے کم سمجھا کہ ان کے خیال میں آپ کی شان کی حیثیت سے اور زیادہ عبادت ہوگی۔ پھر فرمایا کہ ہماری کیا نسبت ہے۔ حضور ﷺ کیساتھ کیونکہ حضور ﷺ تو معصوم ہیں اور ہم گنہگار ہیں۔ حضور ﷺ مامون العاقبہ ہیں اور ہمیں اپنے انجام کی خبر نہیں۔ پھر حضور ﷺ کی ایک گھنٹہ کی عبادت ہماری ساری زندگی کی عبادت سے افضل ہے لہذا ہمیں زیادہ سے زیادہ عبادت کرنا چاہئے۔

**عصمت انبیاء کا مسئلہ:** پھر یہاں سے عصمت انبیاء کی مختصر بحث شروع کی جاتی ہے۔ تو پہلے جاننا چاہئے کہ عصمت کہا جاتا ہے گناہ کی قدرت و اختیار موجود ہوتے ہوئے بالفعل گناہ سے محفوظ رکھنا۔ اسی لئے امام ابو منصور نے فرمایا کہ عصمت مکلف ہونے کو زائل نہیں کر دیتی بلکہ وہ معصوم ہونے کے باوجود مکلف ہی رہتا ہے۔ اب اس میں مذاہب یہ ہیں کہ اس میں اتفاق ہے کہ انبیاء کرام قبل النبوة وبعد النبوة کفر و شرک سے معصوم ہیں اور کبار کے بارے میں بعد النبوت معصوم ہونے میں اہل السنۃ والجماعت کا اجماع ہے۔ اور قبل النبوت بعض کے نزدیک کبار صادر ہو سکتے ہیں اور صغائر کے بارے میں اشاعرہ کہتے ہیں کہ وہ صادر ہو سکتے ہیں خواہ عمداً ہو اور مارتد یہ مطلقاً نفی کرتے ہیں۔ فرقہ حشویہ کے نزدیک انبیاء کرام کبار سے مطلقاً معصوم نہیں ہیں وہ حضرت آدم علیہ السلام کے اکل الشجرہ کے قصہ سے استدلال پیش کرتے ہیں۔ نیز حضور ﷺ کے لئے کہا گیا کہ مغفرت کر دی گئی اور مغفرت وقوع ذنوب کو مستلزم ہے۔ اہل سنت والجماعت کہتے ہیں کہ اگر انبیاء کرام معصوم نہ ہو تو پھر ان کی خصوصی شان کیا ہوگی اور وہ قبیح کیسے ہو گئے اور اللہ کی طرف سے نمائندگی کیسے کریں گے۔ حشویہ نے جو دلیل پیش کی، قصہ آدم، اس کے جوابات قاضی بیضاوی نے اپنی تفسیر میں تفصیل کیساتھ دیئے ہیں وہیں دیکھ لیا جائے۔ مختصر سا ایک جواب یہ ہے کہ وہ اکل الشجرہ قبل النبوت ہوا، یا وہ نبی تنزیہی تھی اور حضور ﷺ کے بارے میں جو مغفرت کا کہا گیا اس کے بارے میں حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ معصیت اور ذنوب میں فرق ہے۔ معصیت اعلیٰ درجہ کی نافرمانی کو کہا جاتا ہے اور ذنوب سب سے ادنیٰ درجہ ہے اور قرآن کریم میں مغفرت ذنوب کا ذکر ہے معصیت کا ذکر نہیں اور حسنات الابرار سیئات المقربین کے قبیل سے ہے لہذا کوئی اشکال نہیں۔ حضور ﷺ کی ذات گرامی کے اعتبار سے ذنب کہا گیا اور نہ فی نفسہ وہ حسنات ہیں۔



اب اشکال ہوتا ہے کہ مغفرت ماقبل تو سمجھ میں آتی ہے مگر مغفرت ماباخر کے معنی سمجھ میں نہیں آئے کیونکہ مغفرت کے لئے اولاً اس کا وجود ضروری ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں مغفرت کے معنی عدم مواخذہ ہے کہ اگر آپ سے کوئی ذنب صادر ہو جائے تو مواخذہ نہیں کیا جائے گا۔ یا تو یہ کہا جائے کہ ذنوب ماباخر اگرچہ خارج میں نہیں ہیں مگر علم خداوندی میں سب موجود ہیں فلذا سب کی مغفرت دفعۃً جائز ہے۔ یا تو یہ کہا جائے کہ مغفرت امر آخری ہے اور وہاں سب ماضی بن جائیں گے۔ یا مغفرت ماباخر کے معنی ذنوب اور آپ کے درمیان آرڈال دیا جائے گا کہ صادر نہیں ہو گا۔ لہذا کوئی اشکال نہیں۔

### حضور ﷺ کی اطاعت میں کامیابی ہے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: صَنَعَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَيْئًا، فَرُخِّصَ فِيهِ، فَتَنَزَّاهُ عَنْهُ قَوْمٌ الْخ  
**تشریح:** صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے خیال کیا کہ عزیمت میں درجہ زیادہ ہے اور رخصت میں کم اور حضور ﷺ کا درجہ بلند ہے اور آپ شارع ہیں خواہ عزیمت پر عمل کریں یا رخصت پر آپ کا درجہ بلند ہوتا رہے گا اور ہم تو گنہگار ہیں ہمیں عزیمت پر عمل کرنا چاہئے تاکہ کمالات زیادہ حاصل ہوں۔ اسی لئے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اس رخصت سے بچے تو آپ نے تنبیہ کر دی کہ کبھی کبھی رخصت پر عمل کرنا چاہئے تاکہ اللہ کے سامنے اپنی عبدیت و انکساری کا اظہار ہو۔

### تایبرنخل میں آنحضرت ﷺ کا ایک حکم

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ رَافِعِ بْنِ خَدِيجٍ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - قَالَ: قَدِمَ نَبِيُّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُمْ يُؤْتُونَ النَّخْلَ الْخ  
**تشریح:** تائید تائیر کہا جاتا ہے مذکر درخت کے شگوفہ کو توڑ کر مؤنث درخت کے شگوفہ کے اندر ڈالنا۔ یہ اہل عرب کی عادت تھی اس سے کھجور زیادہ آتی تھی۔ لیکن یہ لوگ اسی کو علت سمجھتے تھے اور مسبب الاسباب کی طرف سے نظر پھر لیتے تھے۔ بتائیں آپ نے ابتداء ان کو اس سے منع فرمایا تاکہ وہ اس کو سبب محض سمجھیں اور اللہ کی طرف نظر مبذول ہو جائے اور اسباب کو من حیث الاسباب اختیار کرنے میں شرعاً کوئی حرج نہیں تو جب یہ عقیدہ ان کے دلوں میں راسخ ہو گیا تو اجازت دیدی۔ وَاِذَا امَرْتُمْ بِشَيْءٍ مِنْ اُمُورِ دُنْيَاكُمْ يَزَالُ وَاخْطَأَتْ فِيهِ فَلَا تَسْتَبِعُوا فَاغْمَا اَنَا بِشَرِّكُمْ اَخْطِئُ كَمَا تَخْطِئُونَ۔

چونکہ نبی تشریعات کے حامل ہوتے ہیں اور امور آخریہ کی تعلیم کے لئے نبی کی بعثت ہوتی ہے اور امور مکنونیات جو معاشیات کے قبیل میں سے ہیں ان سب کو انسانوں کی عقل پر چھوڑ دیا کیونکہ یہ عقل سے سمجھی جاتی ہیں اور جہاں عقل تھک جاتی ہے وہاں سے وحی کا آغاز ہوتا ہے۔ بتائیں شریعت نے ذرائع معاش میں کوئی پابندی نہیں لگائی جو نساطریقہ چاہے اختیار کرے کوئی ممانعت نہیں البتہ اس کا طریقہ استعمال بتلادیا کہ جائز طریقہ سے کرے اسی لئے آپ نے فرمایا کہ امور دین میں میری بات حجت ہے کیونکہ وہ وحی خداوندی سے ہوتے ہیں اس پر عمل کرنا فرض ہے اور امور دنیا میں کچھ کہوں تو یہ میری رائے ہوتی ہے اس میں خطا ہو سکتی ہے۔ تمہاری مانند اس کا ماننا ضروری نہیں۔ یہ صرف ایک مشورہ ہو گا۔ یہی وجہ ہے کہ دوسری حدیث میں ہے اَنْتُمْ اَعْلَمُ بِاُمُورِ دُنْيَاكُمْ۔

### حضور ﷺ کی ایک مثال

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَثَلٌ مَا بَعَثَنِي اللَّهُ بِهِ مِنَ الْهُدَى وَالْعِلْمِ الْخ

**تشریح:** نبی کریم ﷺ کی لائی ہوئی ہدایت و علم کو غیث کے ساتھ تشبیہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ غیث کہا جاتا ہے ایسی بارش کو جو بہت دن قحطِ مطر کے بعد ہو کہ لوگ بارش کے لئے بہت پریشان و محتاج ہیں۔ اسی طرح نبی کریم ﷺ کی بعثت بھی ایسے وقت میں ہوئی جبکہ پوری دنیا علم و ہدایت سے بالکل خالی تھی لوگ اس کے بہت محتاج تھے۔ تو علوم و وحی بمنزلہ بارش ہوئے اور قلوب الناس بمنزلہ زمین کے ہوئے۔ تو جس طرح بارش کے بعد زمین کی تین حالتیں ہوتی ہیں، ایک وہ زمین جو پانی کو جذب کر لیتی ہے اور اس سے زراعت ہوتی ہے۔ دوسری وہ زمین جو پانی کی جذب نہیں کرتی بلکہ روک رکھتی ہے۔ لوگ اس سے فائدہ حاصل کرتے ہیں تیسری وہ زمین جو نہ پانی کو جذب کرتی ہے اور نہ روک رکھتی ہے جیسا پتھر کی زمین وہ نہ خود منتفع ہے اور نہ دوسروں کو نفع پہنچاتی ہے یہی تین حالتیں قلوب الناس اور وحی کی ہوتی ہے پہلی مثال مجتہدین کی ہے کہ علوم و وحی کے اصول سے مسائل استنباط کرتے ہیں جس سے لوگ مستفیض ہوتے ہیں دوسری مثال محدثین کرام کی جو علوم کو اپنے سینوں میں محفوظ رکھتے ہیں اور لوگوں کو پیش کرتے ہیں تیسرے وہ لوگ جنہوں نے علوم و وحی کو بالکل قبول نہیں کیا نہ خود فائدہ حاصل کیا اور نہ دوسروں کو فائدہ پہنچایا اب یہاں ظاہر آشکار ہوتا ہے کہ زمین کی تین قسمیں بیان کیں۔ ایک وہ جو پانی جذب کرے دوسری پانی روکے رکھے تیسری قیعان اور لوگوں میں صرف دو قسم کا ذکر ہے تو مثال اور مثال لہ میں تطابق نہیں ہوا۔ جواب یہ ہے کہ مثال میں اول اور ثانی کو ایک شمار کر لیا جائے کہ وہ منتفع بہ ہے اور دوسری غیر منتفع بہ۔ ایسا ہی لوگوں کی دو قسمیں ہیں منتفع بہ اور غیر منتفع بہ۔ یا تو یہ کہا جائے کہ مثال لہ میں حقیقہ تین قسمیں ہیں اول تھوڑا کچھ اپنی ضرورت کے مطابق علم حاصل کیا فتویٰ و تدریس کے قابل نہیں ہوا۔ اور دوسرا جو فتویٰ و تدریس کی قابلیت بھی حاصل کی اور تیسرا جو کچھ حاصل نہیں کیا تو پہلے دونوں کو ایک ہی قسم کے ضمن میں داخل کر دیا۔ فلا اشکال فیہ۔ حدیث کا خلاصہ یہ ہوا کہ جس طرح بارش تمام زمین کو برابر پہنچتی ہے مگر زمین کی استعداد کے تفاوت کے اعتبار سے قبولیت میں تفاوت ہوتا ہے اسی طرح نبی کریم ﷺ کے علم و ہدایت کی تقسیم تمام انسان کو برابر ہوتی ہے مگر اپنی اپنی استعداد کے تفاوت کے اعتبار سے انسان میں تفاوت ہوا۔

### آیات محکمات و متشابہات

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هُوَ الَّذِي أُنْزِلَ عَلَيْكَ الْكِتَابُ الْخ

**تشریح:** قرآن کریم کی آیتیں تین قسم کی ہیں ایک محکمات جن آیات میں ایسی مضبوطی ہو کہ لفظاً و معنیً ودلالۃً اس میں شبہ کی گنجائش نہ ہو دوسری قسم متشابہ مطلقہ وہ یہ ہے کہ جسکے یقینی معنی بالکل معلوم نہ ہوں جیسے حروف مقطعات اس میں ظنی معنی بیان کر سکتے ہیں بشرطیکہ محکمات سے تعارض نہ ہو تیسری مشابہ من وجہ جس کے لفظ و معنی میں کوئی اشتباہ نہیں ہو مگر دلالت اور معنی مراد میں اشتباہ ہو جیسے ید اللہ، وجہ اللہ استوی وغیرہ اس کی تاویل کی جاسکتی ہے جو محکمات کیساتھ متعارض نہ ہو۔ پھر یہاں ظاہر آقرآن کریم کی آیتوں میں تعارض ہے کیونکہ بعض آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ پورا قرآن کریم محکم ہے جیسے کہا گیا۔ اُحْكِمَتِ آيَتُهُ دوسری آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ پورا قرآن متشابہ ہے جیسے قولہ تعالیٰ اللَّهُ تَزُولُ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ كِتَابًا مُتَشَابِهًا اور حدیث مذکور میں جو آیت ہے اُس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض محکم اور بعض متشابہ ہے۔ اُس کا جواب یہ ہے کہ الگ الگ اعتبار سے الگ الگ حکم لگایا گیا۔ پہلی آیت میں دلالت و معانی کے اعتبار سے بعض کو محکم کہا گیا اور بعض کو متشابہ اور دوسری آیت میں مضبوطی اور عدم تغیر و تبدل کے اعتبار سے سب کو محکم کہا گیا اور تیسری آیت میں بلاغت و فصاحت و نظم

ونسق کے اعتبار سے پورے قرآن کریم کو متشابہ کہا گیا۔ لہذا کوئی تعارض نہیں۔

### کتاب الہی میں اختلاف کرنا ہلاکت کا باعث ہے

المَحَدِّثُ الشَّرِيفُ : عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ قَالَ هَجَرْتُ إِلَى ..... اخْتَلَفَا فِي آيَةٍ، فَخَرَجَ عَلَيْنَا ... بِاخْتِلَافِهِمَا فِي الْكِتَابِ الْخ  
تشریح: اس اختلاف سے مراد اپنی اپنی رائے و نفسانی خواہش کے اعتبار سے اختلاف کرنا ہے اگر روایت کے اختلاف کی بنا پر  
اختلاف کرے تو ممنوع نہیں۔

### بلا ضرورت مسائل میں نہیں الجھنا چاہئے

المَحَدِّثُ الشَّرِيفُ : عَنْ سَعْدِ بْنِ أَبِي وَقَّاصٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ أَكْثَرَ أَهْلِ الْإِسْلَامِ فِي الْمُسْلِمِينَ الْخ  
تشریح: کسی مباح چیز کے متعلق بلا ضرورت سوال کرے اور اس کی وجہ سے قیودات آجائے تو وہ گنہگار ہوگا۔ کیونکہ اس  
قسم سوال میں ایک قسم کبر کی بو ہوتی ہے اور اپنے لائق ہونے کا دعویٰ مضمر ہوتا ہے کہ میں اس کو کر سکتا ہوں اور  
خداوند قدوس کے ہاں دعویٰ کام نہیں بلکہ وہاں عجز و انکساری کا رگڑ ہوتی ہے نیز اس میں لوگوں کو تنگی میں ڈالنا پڑتا ہے۔

### منکرین حدیث کی تردید

المَحَدِّثُ الشَّرِيفُ : وَعَنْ أَبِي رَافِعٍ قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا أُفَيْتُ أَحَدَكُمْ مُتَّكِئًا عَلَى أُرْبُكَيْهِ الْخ  
تشریح: یہ نفی بمعنی نفی کے ہے اور اس قسم کی نفی بہت زوردار اور موثر ہوتی ہے علامہ طیبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ نفی  
ایسی ہے جیسے باپ اپنے بیٹے کو کہتا ہے کہ تم کو بازار میں نہ دیکھوں۔ لا اذہری سے اشارہ کیا کہ وہ حدیث کی اہمیت نہیں سمجھے گا۔  
مُتَّكِئًا عَلَى أُرْبُكَيْهِ: سے انکار حدیث کی علت کی طرف اشارہ کر دیا جس وقت وہ لوگ ترقہ و تہم میں ہوں گے تو انکار حدیث  
کرینگے کیونکہ حدیث ان پر قیود لگاتی ہے وہ لوگ تو ہر چیز میں آسانی و سہولت پسند ہیں حدیث ماننے سے ان پر تنگی ہوگی اسلئے  
انکار کرتے ہیں علامہ طیبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس سے آرام طلب لوگ مراد ہیں کیونکہ حدیث حاصل کرنے میں بہت  
مشقت برداشت کرنا پڑتا ہے اور دور دراز کا سفر کرنا پڑتا ہے تو جوان مشقتوں سے کنارہ کشی کرتا ہے وہ آرام سے بیٹھے بیٹھے کہتا  
رہتا ہے کہ اب حدیث کی ضرورت نہیں ہے قرآن ہی کافی ہے۔  
مَا وَجَدْنَا فِي كِتَابِ اللَّهِ اتِّبَعْنَا: ظاہر اُیہ نعرہ بہت اچھا و لفریب ہے مگر حقیقت میں اس کے اندر زہر بھرا ہوا ہے کیونکہ  
حدیث کے انکار سے قرآن کا انکار لازم آتا ہے۔

### قرآن کریم کی طرح احادیث بھی واجب العمل ہیں

المَحَدِّثُ الشَّرِيفُ : وَعَنِ الْإِسْمَاعِيلِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَا إِنِّي أَوْثَقْتُ الْقُرْآنَ وَمِثْلَهُ مَعَهُ الْخ  
تشریح: اَلَا حرف تنبیہ اور اِنْ حرف تحقیق سے اور جملہ اسمیہ لا کر اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ مابعد میں جو بات بتائی  
جاری ہے وہ نہایت اہم اور مہتمم بالشان ہے پھر اس میں اشکال ہوتا ہے۔ کہ قرآن قطعی ہے اور حدیث ظنی ہے تو مثل کیسے کہا  
کیا جواب یہ ہے کہ یہاں مثل اثبات حکم کے اعتبار سے کہا گیا کہ جس طرح قرآن کریم سے احکام ثابت ہوتے ہیں حدیث سے  
بھی ثابت ہوتے ہیں دوسرا جواب۔ ہے کہ مثل بعض احادیث کے اعتبار سے کہا گیا کہ اعتبار سے نہیں کہا گیا۔ اور احادیث

میں سے حدیث متواتر قطعی ہے اسکا منکر کافر ہے جس طرح قرآن کریم کا منکر کافر ہے تیسرا جواب یہ ہے کہ امام غزالی رحمہ اللہ نے المستصفیٰ میں فرمایا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کیلئے کل حدیثیں قطعی ہیں کیونکہ وہ حضرات بالمشافہ حضور ﷺ سے سنتے تھے اسلئے کسی قسم کا شک و شبہ نہ تھا اور ہمارے لئے کثرت و سائنط کی وجہ سے ظنی ہو گئیں تو مثل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اعتبار سے کہا گیا۔ لفظ شعبان سے انکار حدیث کی علت کی طرف اشارہ کیا کیونکہ موصوف باصفت پر حکم لگانے سے وہی صفت اس حکم کی علت ہوا کرتی ہے تو شرح حدیث فرماتے ہیں کہ اسی لئے کثرت بعام سے سیر شکم آدمی مراد ہے جو مانع عن العلم ہے کیونکہ حدیث کے لئے محنت عظیم اٹھانی پڑتی ہے اور کثرت بعام سے سستی و کمالی پیدا ہوتی ہے لہذا محنت نہیں کر سکتا یا اس سے بڑے پیٹ والا مراد ہے اور وہ ترضہ تنعم میں کرسی پر متکبر نہ بیٹھے گا اور بڑے پیٹ والا اکثر بلید و کند ذہن ہوتا ہے حدیث سمجھنے کی صلاحیت نہیں ہوتی۔ بنا بریں حدیث کا انکار کرتا ہے۔

أَلَا تَجِدُ لِكُلِّ جَمَاعَةٍ أَفْهَامًا: حدیث سے جو بہت احکام ثابت ہوتے ہیں اسکی چند مثالیں پیش کیں۔ یہ اضافت تخصیص کافر حربی کے اعتبار سے ہے مسلمانوں سے تخصیص کرنے کے لئے نہیں ہے اس لئے کہ مسلمانوں کا لفظ بطریق اولیٰ حرام ہو گا۔ یا تو یہ تخصیص مخاطبین کے حال کے اعتبار سے ہے اس لئے کہ اس وقت مسلمانوں کے لفظ کی عزت و احترام کرتے تھے اور اس کو حرام خیال کرتے تھے بخلاف ذمیوں کے لفظ کے اس کو غنیمت کی طرح حلال سمجھتے تھے۔ اس لئے خاص طور پر بیان کیا گیا کہ وہ بھی مسلمانوں کے لفظ کی طرح حرام ہے پھر عام طور پر لفظ کا یہ حکم بیان کیا گیا کہ ایک سال تک اعلان کیا جائے مگر یہ اس زمانے کے لئے ہے جب کہ خبر رسائی کے ذرائع دشوار تھے۔ اب جب ریڈیو اخبار کے ذریعہ خبر رسائی آسان ہو گئی تو اب ایک سال تک اعلان کرنا ضروری نہیں۔ بلکہ اتنے دن اعلان کرے کہ اس کو یقین ہو جائے کہ اگر کوئی مالک ہوتا تو ضرور نکلتا اب اگر کوئی مالک نہ نکلے تو شوافع کے نزدیک معتد کو اختیار ہے چاہے خود استعمال کرے یا کسی کو دیدے خواہ غریب ہو یا تو اگر احناف رحمہ اللہ کے نزدیک اگر خود فقیر ہو تو کھا سکتا ہے ورنہ کسی فقیر کو صدقہ کرنا پڑے گا اس مسئلہ کی پوری تفصیل کتاب اللفظ میں آئی ہے۔

إِلَّا أَنْ يَسْتَعْفِفَ عَنْهَا صَاحِبُهَا: استثناء کی تین صورتیں ہیں۔ (۱) اعلان کے بعد کوئی مالک نہ نکلے۔ (۲) مالک خود اس کو دیدے۔ (۳) اتنی حقیر چیز ہو کہ مالک کو اسکی خبر میں نہ ہو۔

وَمَنْ ذَكَرَ يَقُومُ، فَعَلَيْهِمْ أَنْ يَقْرَؤُوا: اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مہمان کی مہمانداری ضروری ہے اگر نہ کرے تو مہمان کو اجازت ہے کہ بغیر اذن اس کے مال سے اپنی مہمانی وصول کرے حالانکہ دوسری حدیث و قرآن کریم سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی کی اجازت کے بغیر اس کے مال پر ہاتھ ڈالنا جائز نہیں چہ جائیکہ تصرف کرے تو اسکے مختلف جوابات دیئے گئے۔ (۱) یہ حکم اس مضطر کے لئے ہے کہ اگر نہ کرے تو ہلاک ہونے کا اندیشہ ہے کہ بغیر اجازت کھا لے پھر اس کا عوض ادا کر دے۔ (۲) یہ ابتداء اسلام پر محمول ہے کہ حضور ﷺ جب کسی قوم سے معاہدہ فرماتے تو اس وقت یہ شرط ہوتی کہ میرے مجاہدین تمہارے پاس سے گذر لے اور تمہارے مہمان ہو تو تم پر ان کی مہمانداری ضروری ہوگی۔ اگر نہ کرو گے تو تمہارے ساتھ یہ سلوک کیا جائیگا پھر جب مسلمانوں کی مالی حالت اچھی ہو گئی اور اطراف میں بہت سے افراد مسلمان ہو گئے اور ذمیوں

کے پاس مہمان ہونے کی ضرورت نہ رہی تو یہ حکم منسوخ ہو گیا۔

### بہرے پیٹ والے غافل لوگ حدیث کا انکار کرتے ہیں

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنِ الْعُرْبَاضِ بْنِ سَارِيَةَ قَالَ قَامَ رَسُولُ اللَّهِ ..... أَنْ تَدْخُلُوا بُيُوتَ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا بِإِذْنِ الْخ  
تشریح: جب حدیث میں قَامَ رَسُولُ اللَّهِ کا لفظ آتا ہے تو اس سے مراد تقریر و وعظ ہوتا ہے پھر قدیم عرب کی عام عادت تھی کہ اپنے ماتحت۔ لوگوں کے گھروں میں بغیر اجازت داخل ہو کر ان کی عورتوں کے ساتھ بدسلوکی کرتے اور ان کے مالوں میں اپنی مرضی کے مطابق تصرف کرتے تھے تو نبی کریم ﷺ نے ان بری عادتوں کو دور کرنے کے لئے فرمایا کہ ذمیوں کی عزت و آبرو اور ان کے حقوق مسلمانوں کی عزت و آبرو و حقوق کے مانند ہیں۔

### بر بدعت گمراہی ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْهُ، قَالَ: صَلَّى بِنَا رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَاتَ يَوْمٍ، ثُمَّ أَقْبَلَ عَلَيْنَا بِوَجْهِهِ فَوَعظَنَا مَوْعِظَةً أَلْح  
تشریح: اس روایت میں وقت نماز کا ذکر نہیں ہے مگر دوسری روایت میں ہے کہ وہ عصر کی نماز تھی اور اس وقت کے انتخاب کی وجہ کیا تھی صراحۃً معلوم نہیں البتہ یہ وجہ ممکن ہے کہ اس وقت آپ پر ایک خاص کیفیت طاری ہوئی تھی کہ یہ دن کا آخری حصہ ہے فرشتے اعمال آسمان پر لے جا رہے ہیں بنا بریں آپ نے آخری وصیت فرمائی۔  
بَلِغَةً: کے معنی اشد ہائی الانذار ابو التعویف اور بعض نے کہا کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ الفاظ مختصر تھے مگر معانی بہت تھے لیکن اعمل معنی زیادہ صحیح ہے۔

ذَهَبَتْ مِنْهَا الْعُمُيُونَ: سے اشارہ کیا کہ وہ وعظ نہایت موثر تھا کہ اس کا اثر آنکھوں پر نمایاں ہو رہا تھا مگر اشکال یہ ہوتا ہے کہ یہ جملہ بعد میں ہونا مناسب تھا اور وجہ منہا القلوب پہلے ہونا تھا کیونکہ اثر پہلے دل پر ہوتا ہے اور آنکھ پر اس کا اثر بعد میں ظاہر ہوتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ دل کی خبر تو کسی کو نہیں ہوتی آنکھ کے آنسو سے اس کے اثر کا اندازہ لگایا جاتا ہے اسلئے اس کو مقدم کیا پھر وجہ سے اشارہ کر دیاعلمت کی طرف کہ یہ رد و نفاق اور ریاکی بنا پر نہیں بلکہ واقعی دلی تاثیر کی بناء پر ہے۔

مَوْعِظَةٌ مُوَدَّعٍ: کوئی رخصت ہونے والا جب نصیحت کرتا ہے تو جتنی ضروری باتیں ہوتی اور دارین میں فائدہ مند ہوں ان کو نہایت اخلاص کیساتھ مختصر الفاظ میں بیان کرتا ہے تو حضور ﷺ کا یہ وعظ بھی ایسا تھا اسلئے اسکے ساتھ تشبیہ دی۔

أَوْصِيَكُمْ بِتَقْوَى اللَّهِ: یہ جملہ جوامع الکلم میں سے ہے اس لئے کہ اس ایک کلمہ میں دین کے تمام مامورات و منہیات آگئے، اس لئے کہ تقویٰ کی اجمالی تعریف ہے امتثال المامورات واجتناب المنہیات۔ اسی لئے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں۔ راس الدین التقویٰ پھر تفصیلاً تقویٰ کے مراتب ہیں۔ (۱) الاتقاء عن الشرک (۲) الاتقاء عن الکبائر (۳) الاتقاء عن

السُّتِیَاتِ (۴) الاتقاء عن المباحات والشبهات حذراً عن الوقوع فی المحرمات (۵) الاعراض عما سوى الله تعالى۔

یہ عام لوگوں کے لئے نہیں بلکہ خواص امت انبیاء و صدیقین کے لئے ہے حافظ ابن کثیر نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے تقویٰ کی جو تعریف نقل کی ہے وہ سب سے جامع ہے وہ یہ کہ ایک دن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے تقویٰ کے بارے میں دریافت فرمایا، تو حضرت ابی بن کعب نے فرمایا کہ جب تم کسی کاٹنے دار جنگل میں چلو گے تو کس طرح چلو گے تو

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اس طرح دامن سمیٹ کر چلوں گا کہ ایک کانٹا بھی نہ لگے۔ تو حضرت ابی بنہ نے فرمایا کہ تقویٰ یہی ہے کہ دین پر اس طرح چلنا کہ غیر دین کا ایک کانٹا بھی نہ لگنے پائے۔

وَالسَّعْيُ وَالطَّاعَةُ. وَإِنْ كَانَ عَبْدٌ حَبِشًا: دوسری حدیث میں ہے الاثمة من قریش۔ جس سے اشارہ ہوا کہ غلام بادشاہ یا امیر نہیں ہو سکتا۔ لہذا حدیث ہذا کا مطلب یہ ہوا کہ امیر کی اطاعت کرنا ضروری ہے بالفرض والجمال اگر غلام ہی کیوں نہ ہو۔ یا تو مراد ہے کہ غلام کو امیر نہ بنانا چاہئے جیسا کہ پہلی حدیث سے معلوم ہوتا ہے لیکن اگر زور زبردستی سے ہو جائے تو مان لینا چاہئے۔ تیسری بات یہ ہے کہ اس سے نفس عبد حبشی مراد نہیں بلکہ عبد سے نالائق کم عقل و کم فہم مراد ہے اور حبشی سے بد شکل اور بد صورت سیاہ مراد ہے کہ امیر اگر بد صورت و بد شکل و نالائق ہو یعنی نہ ظاہری کمال ہے اور نہ باطنی کمال تب بھی فتنہ و فساد نہ کر کے مان لینا چاہئے لیکن واضح ہو کہ یہ اطاعت اس وقت ہے جبکہ اللہ تعالیٰ کی معصیت نہ ہو ورنہ اطاعت ضروری نہیں بلکہ جائز ہی نہیں کیونکہ حدیث ہے لا طاعة لمخلوق فی معصیة الخالق۔

عَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ: اس سے نبی کریم ﷺ نے ایک خاص جماعت کی پہچان کے لئے ضابطہ بیان فرمادیا آپ نے اپنی سنت کے ساتھ ساتھ خلفاء اربعہ کی سنت کو ملا دیا۔ اس لئے کہ آپ کو پورا پورا یقین تھا کہ یہ میری سنت سے اجتہاد کر کے جو سنت نکالیں گے اس میں غلطی نہیں کریں گے وہ بالکل میری سنت کے موافق ہوگی لہذا ان کی اتباع میری ہی اتباع ہے دوسری وجہ یہ ہے کہ حضور ﷺ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ اطلاع دی گئی تھی کہ آپ کی بعض سنتیں آپ کے زمانہ میں شائع نہیں ہوں گی بلکہ خلفاء راشدین کے زمانہ میں شائع ہوں گی اور ان کی طرف منسوب ہوں گی اب اگر صرف سنتی کہا جائے تو حضور ﷺ کی بعض سنتیں خارج ہو جاتی ہیں اس لئے سنت خلفاء راشدین ﷺ کو اس کے ساتھ ملا دیا اور ان کو خلفاء راشدین ﷺ کی طرف منسوب کیا ان کے زمانہ میں ظاہر ہونے کی بنا پر ورنہ حقیقت میں یہ حضور ﷺ ہی کی سنتیں ہیں۔ وَغَضُّوا عَنْهَا بِالْوَأْدِ: اس سے مضبوطی کیساتھ عمل کرنے کی طرف اشارہ ہے اسلئے کہ جب کوئی کسی چیز کو مضبوطی کیساتھ پکڑتا ہے تو دانت سے کاٹتا ہے یا تو اشارہ ہے اس بات کی طرف کہ اگر سنت پر عمل کرنے میں بہت زیادہ مشقت و تکلیف ہو تب بھی سنت پر عمل کرنا مت چھوڑو اور تکلیف برداشت کرو کیونکہ تکلیف کے وقت انسان دانت کاٹتا ہے۔

### دین اطاعت کا نام ہے

الْبَدِئَةُ الشَّرِيفَةُ: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ الْخُشْيَةَ: اس میں اختلاف ہوا کہ یہاں اصلی مراد ہے یا نفی کمال۔ تو بعض کہتے ہیں کہ یہاں نفی اصلی مراد ہے کہ دل سے حضور ﷺ کے لئے ہوئے احکام کو یقین کرے منافقین کی طرح کہراہ و قتل و تلوار کی بناء پر نہ ہو بلکہ کامل اعتقاد کیساتھ حاجت بہ کے تابع و مقتدی ہو ورنہ تو وہ مؤمن ہی نہیں لہذا اصل ایمان کی نفی ہوئی۔

علامہ تورپشتی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہاں کمال ایمان کی نفی مراد ہے اور مطلب یہ ہے کہ جیسا اپنے مرغوبات و مالوفات سے محبت ہوتی ہے اسی طرح نبی کریم ﷺ کے لئے ہوئے احکام و اخلاق دل و جان سے قبول کرے کسی قسم کی تنگی محسوس نہ کرے بلکہ دل میں فرحت و خوشی محسوس کرے اور یہ اللہ تعالیٰ کے خاص بندوں کو حاصل ہوتا ہے اور یہ اس وقت حاصل

ہوتا ہے جبکہ دل میں انجلاء و نورانیت ہو اور بہیمیت اور الالئش نفسانیہ ختم ہو تو اعمال شرعیہ کھانے پینے کی طرح مرغوب ہو جائیں گے۔

### سنت زندہ کرنے کا ثواب

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ بِلَالِ بْنِ الْحَارِثِ الْهَزَنِيِّ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ أَحْيَا سُنَّةً مِنْ سُنَّتِي الْخ  
تشریح: احیاء کی تین صورتیں ہیں۔ سب سے اعلیٰ صورت یہ ہے کہ خود عمل کرے اور دوسروں کو بھی عمل کرنے کی ترغیب دے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ خود عمل کرے لیکن کچھ ترغیب نہ دے۔ تیسری صورت یہ ہے کہ خود عمل نہ کرے مگر دوسروں کو عمل کرنے کی ترغیب دے۔ یہ سب سے ادنیٰ ہے۔  
مَنْ ابْتَدَعَ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٍ: یہاں بدعت کی جتنی صفتیں لائی گئیں یہ سب صفت کاشفہ ہیں کہ بدعت سر تا پا گمراہی ہے جس پر اللہ و رسول راضی نہیں ہیں اگرچہ بعض نے بدعت حسہ کو نکالنے کے لئے صفت مقیدہ قرار دیا ہے مگر وہ مرجوح ہے۔

### یہ امت تہتر فرقوں میں بت جانے لگی

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَتَأْتِيَنَّ عَلَى أُمَّتِي الْخ  
تشریح: لفظاتی کے بعد جب علی آتا ہے اور زمانہ اس کا فاعل ہوتا ہے تو اس سے ہلاکت کا زمانہ مراد ہوتا ہے تو عیسائی اسرائیل پر ہلاکت کا زمانہ آیا تھا امت محمدیہ پر بھی ہلاکت کا زمانہ آئے کہ بنی اسرائیل کے مانند ناجائز اعمال کریں گے، ان پر نفسانی خواہش غالب ہوگی، ماں و غیر ماں کی تمیز نہ ہوگی (اعاذنا اللہ منہ) پھر یہاں جو مختلف فرقے بیان کئے گئے ان سے وہ فرقے مراد ہیں جو ایک دوسرے کو کافر کہتے ہیں، فروعی مسائل میں اختلاف کی بنا پر فرقے ہوئے وہ مراد نہیں ہیں جیسے ائمہ مجتہدین کا فقہی اختلاف ہے۔

حافظ فضل اللہ تورپشتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اصول کے اعتبار سے چھ فرقے ہیں (۱) خوارج (۲) معتزلہ (۳) جبریہ (۴) مرجیہ (۵) مشبہ (۶) شیعہ۔ پھر ہر فرقہ میں شاخیں ہیں۔ اسی طرح بہتر فرقے ہو گئے۔ چنانچہ خوارج کے ماتحت پندرہ ہیں۔ شیعہ کے ماتحت تیس فرقے ہیں، معتزلہ کے ماتحت بارہ، جبریہ کے ماتحت تین، مرجیہ کے ماتحت پانچ، مشبہ کے ماتحت پانچ۔ مجموعہ بہتر فرقے ہوئے۔ ایک فرقہ صرف اہل سنت والجماعت کا۔

كُلُّهُمْ فِي النَّارِ إِلَّا أُمَّلَةً وَاحِدَةً: اب یہاں اشکال ہوتا ہے کہ دخول فی النار سے دخول ابدی مراد ہے یا غیر ابدی۔ اگر دخول ابدی مراد ہو تو مستثنیٰ منہ کے اعتبار سے صحیح نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ تمام علماء کا اجماع ہے کہ یہ فرق باطلہ کافر نہیں ہیں لہذا یہ ابدالاباد کے لئے دوزخی نہیں ہوں گے اور اگر دخول غیر ابدی مراد ہو تو مستثنیٰ کے اعتبار سے صحیح نہیں ہوتا کیونکہ نصوص قرآنیہ و حدیثیہ سے ثابت ہے کہ اہل سنت والجماعت کے گنہگاروں کا بھی ایک دفعہ دوزخ میں داخل ہونے کا احتمال ہے اگرچہ بعد میں نجات ہو جائے گی اس اشکال کی طرف اکثر شارحین نے توجہ نہیں کی، پھر جواب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ صرف حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعة اللمعات میں ایک جواب کی طرف اشارہ فرمایا کہ دخول نادر و اعتبار سے ہوگا۔ ایک خرابی اعتقاد کی بنا پر۔ دوسرا خرابی اعمال کی بنا پر تو حدیث ہذا میں دخول غیر ابدی مراد ہے۔ مگر یہ دخول خرابی

اعتقاد کی بنا پر ہے، خرابی عمل کی بنا پر نہیں تو فرق باطلہ داخل نہ ہوں گے خرابی اعتقاد کی بنا پر اور دیر پا ہونگا جلدی نجات نہ ہوگی۔ اور اہل سنت والجماعت کے عصاة داخل ہوں گے خرابی اعمال کی بنا پر۔ فلا اشکال فیہ فاحفظہ۔

## قرآن وحدیث کی موجودگی میں تورات وانجیل کو دیکھنا

المحدث الشریف: عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم حين أتاه عمرُ فقال: إنا نسمع أحاديث من يهود تُعجبنا الخ

**تفسیر:** چونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا گھر شہر مدینہ سے دو تین میل کے فاصلہ پر تھا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آتے وقت اہل کتاب کے مکانات پڑتے تھے تو کبھی کبھی ان کی مجلس میں بیٹھ جاتے تھے اور ان کو علمی شوق تھا اور یہ خیال فرماتے کہ جہاں سے بھی علم دین میسر ہو جانا بہتر ہے

اُمّتھو ُکون: ھو! التحید و عدمہ القراء والاسقامۃ علی شئی کہ کیا تم متروک ہو کر دوسرے ادیان سے دین سیکھنا چاہتے ہو؟ حالانکہ میرا دین مکمل ہے، ہر قسم کا حکم موجود ہے، دوسرے ادیان سے لے کر اضافہ کی ضرورت نہیں۔ دوسرے ادیان والے اپنے دین کو غیر مکمل سمجھتے ہیں، کتاب اللہ کو چھوڑ کر احبار و رہبان سے لے کر ان کی اتباع کرتے تھے۔ تم بھی ایسے بن جاؤ گے اگر اس میں قرار و استقامت نہ ہو۔

بَيْضَاءُ نَفِیَّةٌ: حافظ تورپشتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ دین کی دو صفت بیان کی۔ بیضاء سے اشارہ ہے اس کے افضل و اکرم کی طرف کیونکہ اہل عرب کے نزدیک سفید رنگ تمام الوان سے افضل و اکرم تھا اور نفیہ سے اشارہ ہے اس کے صاف سحرے ہونے کی طرف کہ ہر قسم کی تحریف و تغیر سے پاک و صاف ہے اور نہ اس میں اضافہ ہو سکتا ہے۔

لَوْ كَانَ مُوَسَّى حَيًّا: ماقبل کے اوصاف کی تحقیق کے لئے یہ وصف لایا کہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اس وقت زندہ ہوتے تو میری اتباع کے بغیر چارہ نہ ہوتا کیونکہ انکے زمانہ کے احکام اس زمانہ کیلئے مناسب نہیں ہیں تو تم کیسے اس دین کے احکام سیکھتے ہو۔

## کامیابی کی تین باتیں

**تشریح:** فی سُنَّة میں فی استغراق کیلئے ہے جیسے ”۱“ استغراق کیلئے آتی ہے مطلب یہ ہے کہ اس کے سارے اعمال سنت کے موافق ہو اور پوری زندگی سنت میں گزارے۔ اسلام میں دو قسم کے حقوق ہیں حقوق اللہ اور حقوق العباد اس حدیث میں دونوں کی ادائیگی کی طرف اجمالاً اشارہ فرمادیا۔ تو عَمَلِ فِی سُنَّة سے تمام حقوق اللہ کی طرف اشارہ کر دیا اور اَمِنْ النَّاسِ سے تمام حقوق العباد کی طرف اشارہ فرمادیا اور ظاہر بات ہے کہ دونوں قسم کے حقوق ادا کریگا تو جنتی ہونے میں کیا شک ہے۔

فَقَالَ الرَّجُلُ: اعتراض اس شخص کے اس کلام کا ماقبل کیسا تھ کیا ربط ہے؟ تو وجہ ربط یہ بیان کی جاتی ہے کہ جب آپ ﷺ نے بیان فرمایا کہ یہ ایک نعت ہے تو اس شخص نے تحدیث بالنعمة کے اعتبار سے بطور شکر یہ کہا یا تو حضور ﷺ نے دخول جنت کی جو شرط بیان فرمائی تو اس نے کہا کہ آپ کی صحبت کی برکت سے اس زمانہ میں بہت لوگ ایسے ہیں مگر بعد والے زمانے میں لوگ شیطانی وساوس میں مبتلا ہونگے۔ تو اس قسم کے لوگ کم ہوں گے کیونکہ یہ کام بہت مشکل ہے تو حضور ﷺ نے اس وہم کو دور کرنے کیلئے فرمایا کہ بعد میں بھی ایسے لوگ بہت ہوں گے اگرچہ کثرت و قلت کا فرق ہو گا پھر آپ نے اکل



طیب کو عمل پر مقدم اسلئے فرمایا کہ اعمال صالحہ کی توفیق بغیر اکل حلال کے نہیں ہوتی اسی لئے قرآن کریم میں بھی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو پہلے اکل طیبات کا حکم دیکر اس پر عمل صالح کو عطف کیا یَا أَيُّهَا الرُّسُلُ كُلُوا مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَاعْمَلُوا صَالِحًا۔

### دور اول میں تبلیغ کی زیادہ ضرورت تھی

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ: وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّكُمْ فِي زَمَانٍ مَن تَوَلَّى مِنْكُمْ عَشْرًا خ  
**تشریح:** یہاں اشکال ہے کہ مائید سے کیا مراد ہے اگر فرائض مراد لئے جائے تو پہلا حصہ تو صحیح ہوتا ہے اگر عشر عشر بھی ترک کر دے تو نجات نہیں ہوگی مگر دوسرے حصہ کا مطلب صحیح نہیں ہوتا اس لئے کہ فرائض کا ایک جزء بھی ترک کرنے سے ہلاک ہوگا چہ جائیکہ نو حصے ترک کرنے سے نجات ہو اور اگر اس سے سنن و مستحب مراد لئے جائے تو دوسرے حصہ کا مطلب صحیح ہوتا ہے کہ دسواں حصہ پر عمل کرنے سے نجات ہوگی کیونکہ سنن و مستحب بالکل نہ کرنے سے بھی نجات ہو جاگی چہ جائیکہ کچھ کیا مگر پہلے حصہ کا مطلب ٹھیک نہیں ہوتا۔ کیونکہ صحابہ کرام ؓ پر بھی سنن و مستحب پر عمل کرنا ضروری نہیں کہ اس کے عشر چھوڑ دینے سے ہلاکتی ہو۔ اس لئے شارحین نے کہا کہ مائید سے امر بالمعروف و نہی عن المنکر مراد ہے کہ پہلے زمانے میں دین غالب تھا اور اس کے انصار و مددگار بہت تھے اس لئے اس وقت یہ کام مشکل و دشوار نہیں تھا تو اس وقت امر بالمعروف و نہی عن المنکر چھوڑ دینا ان کی طرف سے تقصیر تھی اس وقت کسی کو معذور قرار نہیں دیا جائیگا۔ بنا بریں ذرا سا حصہ چھوڑ دینے سے ہلاکت ہوگی۔ پھر آخری زمانہ میں ایسا وقت آئے گا کہ اسلام کمزور ہو جائے گا۔ اعوان و مددگار بالکل کم ہونگے اس وقت امر بالمعروف و نہی عن المنکر میں و شوری ہوگی لہذا اس وقت اپنی طاقت کے انداز تھوڑا سا کر لے یا چھوڑ ہی دے تو اس کو معذور سمجھا جائیگا اور نجات ہو جائے گی۔

### صحابہ کرام ؓ کی شان

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ: وَعَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: مَنْ كَانَ مُسْتَنًا: فَلَيْسَتْ بَيْنَهُ وَبَيْنَ قَدَمَاتِ فَإِنَّ الْحَيَّ لَا تُؤْمِنُ عَلَيْهِ الْفِتْنَةُ خ  
**تشریح:** حضرت ابن مسعود ؓ اپنے زمانہ کے تابعین کو خطاب فرما رہے ہیں۔ علامہ طیبی ؒ فرماتے ہیں کہ اصول تو یہ ہے کہ خود قرآن و حدیث سے استنباط کرے لیکن ہر ایک میں اس کی صلاحیت نہیں ہے اس لئے تقلید کرنے کی ضرورت ہے تو کس کی تقلید کی جائے؟ ابن مسعود ؓ فرماتے ہیں کہ جو صحابہ جاچکے ہیں ان کی تقلید کرے کیونکہ یہ پوری جماعت من حیث الجماعت فتنہ و نفسانی خواہش سے مامون ہیں اور جو کچھ ہوا وہ اجتہاد و اخلاص پر مبنی ہے بخلاف بعد والوں کے کہ وہ پوری جماعت فتنہ سے مامون نہیں ہے اور موت کی قید اسلئے لگائی کہ زندوں کے خاتمہ بالخیر پر یقین نہیں اس لئے اپنے نفس کی طرف تعریض ہے اور تواضع کی بنا پر اپنے آپ کو اس سے نکالنا مقصود ہے۔

أُولَئِكَ أَصْحَابُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: جماعت صحابہ کی طرف تعظیماً اشارہ حسّیہ کیا کہ ان کے اعمال و اخلاق ایسے مشہور و معروف ہیں گویا کہ وہ حضرات خود موجود ہیں۔ ابن مسعود ؓ نے صحابہ کی جامع و مانع تعریف کی۔

أَبْرَهَا قُلُوبًا: علامہ رضی فرماتے ہیں کہ اتباعھا صوابا و احسنھا قلوبا و از کاہانفسا۔

وَأَقْلَهَا تَكَلُّفًا: یہاں اسم تفضیل اپنی جگہ پر ہے یعنی ان کے اندر کسی چیز میں تکلف نہیں تھا ظاہری اعتبار سے بھی اور

باطنی اعتبار سے بھی اعتقادی، علمی و عملی، اخلاقی ہر اعتبار سے بے تکلف تھے۔ اب اشکال ہوتا ہے کہ جب صحابہ کرام کی تقلید کرنا ہے تو پھر ائمہ کرام کی تقلید کیسے جائز ہوگی تو جواب یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی آراء منتشر تھیں عام لوگ ان کو جمع کر کے فیصلہ نہیں کر سکتے ائمہ کرام نے ان کو جمع کر کے منقح کر دیا۔ لہذا ان کی تقلید کرنا ضروری ہوئی تو ان کی تقلید کرنا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تقلید ہے۔

قَاعِرُ فَوَالَهُمْ فُضِّلَهُمْ: اس سے بتلایا کہ ان کے بارے میں عقیدہ کیسا رکھنا چاہئے۔ بیان فرمایا کہ کو افضل الامۃ کا عقیدہ رکھنا ضروری ہے وَاتَّبِعُوهُمْ عَلَى آثَارِهِمْ سے ان کے اعمال کی اتباع کی طرف اشارہ فرمایا۔

### ناسخ و منسوخ کا مسئلہ

الْمَدَنِيّ الثَّقَفِيّ: عَنْ جَابِرٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: كَلَامِي لَا يَنْسَخُ كَلَامُ اللَّهِ، وَكَلَامُ اللَّهِ يَنْسَخُ كَلَامِي الْح  
**تشریح:** شوافع حضرات کے نزدیک حدیث قرآن کریم کے لئے ناسخ نہیں بن سکتی۔ اور احناف کے نزدیک حدیث مشہور و متواتر کلام اللہ کو منسوخ کر سکتی ہے شوافع حدیث ہذا سے استدلال کرتے ہیں احناف بعد والی حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما سے استدلال کرتے ہیں کہ إِنَّ أَحَادِيثَنَا يَنْسَخُ بَعْضُهَا بَعْضًا كَنَسْخِ الْقُرْآنِ۔ نیز قرآن کریم کی آیت وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ کہ آپ بیان کریں یہ کبھی بیان خاص ہوگا اور کبھی بیان وقت ہوگا اور یہی نسخ ہے نیز قرآن کریم میں مطلق وصیت کا حکم ہے اور حدیث نے اس مطلق کو منسوخ کر دیا لادصیۃ لواثرث ولا فوق ثلث انہوں نے جس حدیث سے استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے کہ اس میں ایک راوی جبرون بن واقد لیشی اشد درجہ کا ضعیف ہے لہذا استدلال صحیح نہیں ہے علامہ طبری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس سے منسوخ التلاوت مراد ہے اور ہم بھی کہتے ہیں کہ حدیث قرآن کریم کی آیت کو منسوخ التلاوت نہیں کر سکتی یا تو یہ حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث سے منسوخ ہے بعض نے کہا کہ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ اجتہاد مراد ہے کہ جس میں وحی خفی نہ ہو واللہ اعلم بالصواب

### کتاب العلوم (علم اور اسکی فضیلت کا بیان)

قبل ازیں کتاب الإیمان اور اس کے لواحقات کو بیان کیا اس لئے کہ تمام امور شرعیہ خواہ من قبل اعتقاد ہوں یا من قبیل عمل و اخلاق ہوں سب کا موقوف علیہ ایمان ہے اس کے علاوہ سب کے سب بیکار ہیں۔ بنا بریں ایمان کی بحث کو مقدم کیا اور ایمان کے بعد اعمال کا درجہ ہے اور اعمال خواہ عبادات ہوں یا معاملات یا معاشرت ہوں سب موقوف ہیں علم پر، لہذا سب پر علم کو مقدم کیا۔ پھر جاننا چاہئے کہ کتاب العلوم کے عنوان قائم کرنے کا مقصود اس کی تعریف و حقیقت بیان کرنا نہیں ہے کیونکہ یہ اہل لغات یا معقولین کا کام ہے محدثین کا کام نہیں ہے اور نہ شریعت کا مقصود ہے بلکہ یہاں عنوان رکھنے کا منشاء علم کی فضیلت اور اس کی تعلیم و تعلم کی فضیلت بیان کرنا ہے۔

**علم کی تعریف:** اگرچہ تعریف کرنا اس کتاب کا موضوع نہیں ہے تاہم طلبہ کی بصیرت کے لئے اس کے بارے میں کچھ روشنی ڈالی جاتی ہے سو بعض حضرات کہتے ہیں کہ علم قابل تحدید نہیں ہے کما قال امام الحرمین والغزالی رحمۃ اللہ علیہما کیونکہ جنس و فصل کے لئے جامع عبارت سے تعریف محسوسات بھی مشکل ہوتی ہے تو غیر محسوسات میں بطریق اولی مشکل ہوگی

لہذا علم کی شناخت تحدید سے نہیں ہوگی بلکہ اس کی اقسام و امثال سے ہوگی اور امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ علم من اجلی البدیہات ہونے کی بنا پر قابل تحدید نہیں لیکن جمہور کے نزدیک علم قابل تحدید ہے پھر اسکی تعریف میں مختلف اقوال ہیں فلاسفہ کے نزدیک علم کہا جاتا ہے ہو حصول الصورة او الصورة الحاصلة فی الذہن اور ماتریدیہ کے نزدیک العلم صفة مودعة فی القلب تنكشف بها الامور کما هي وهي عام للموجود والمعدوم اور علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ تعریف کی کہ العلم صفة من صفات النفس تو جب تمیز الا یحتمل النقیض فی الامور المعنویة حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ماتریدیہ کی تعریف کو ترجیح دی ہے اور شرعاً علم کی تعریف یہ ہے۔

هو نور في قلب المؤمن مقتبس من مصابيح مشكوة النبوة من الاقوال الحمديّة والافعال الاحمدية والاحوال المحمودية يهتدى به الى الله تعالى وصفاته و افعاله و احكامه۔

**علم کی اقسام:** پھر علم کی دو قسمیں ہیں ایک کبھی جو کسی بشر کے واسطے سے حاصل ہوتا ہے دوسری قسم علم لدنی علم ربانی جو بغیر واسطہ بشر حاصل ہوتا ہے اگر بواسطہ وحی حاصل ہو تو اس کو علم نبوت کہا جاتا ہے جو صرف انبیاء کیساتھ خاص ہے دوسرا بصورۃ اللقاء فی القلب ہوا لا بہام یا فراست سے حاصل ہوتا ہے وہ نبی اور غیر نبی ہر ایک کو حاصل ہوتا ہے پھر علم دین جو کبھی ہے وہ دو قسمیں ہیں ایک مبادی جس پر علم دین کی معرفت موقوف ہے مثلاً لغت نحو، صرف بلاغت وغیرہ دوسری قسم من قبیل مقاصد جن کے سوا اللہ و رسول کی اطاعت ممکن نہیں یعنی وہ علوم جو عقائد و احکام سے متعلق ہیں اور اسی کو علوم شرعیہ کہا جاتا ہے۔ پھر علم کی تعلم کے حیثیت کے اعتبار سے دو قسم ہیں ایک فرض عین ہے جو حکم جس وقت فرض ہوا اسکے فرائض و واجبات کا سیکھنا فرض عین ہے مثلاً سب سے پہلے کلمہ اور اس کے معنی سیکھنا فرض ہے پھر جب نماز فرض ہوگی یا زکوٰۃ فرض ہوگی اس وقت اسکے جمع احکام سیکھنا فرض عین ہے اسی طرح یہ جاننا فرض ہے کہ معصیات کیا کیا ہیں تاکہ اس سے احتراز کر سکے۔ اسی کو حدیث طلب العلم فريضة علی کل مسلم و مسلمة۔ اس کے علاوہ بقیہ علوم کا سیکھنا فرض کفایہ ہے کہ ہر فن میں عبور حاصل کرنا فرض کفایہ ہے کم سے کم ایک تھانہ میں ہر ایک فن کا ایک ماہر ہونا فرض کفایہ ہے۔

### علم کو عام کرو اور جھوٹ کو نہ پھیلاؤ

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَلِّغُوا عَنِّي وَلَوْ آيَةً الْخ  
**تشریح:** شرح حدیث کے درمیان بحث ہوئی کہ آیت سے کیا مراد ہے حدیث تو مراد نہیں ہو سکتی اس لئے کہ آیت کا اطلاق حدیث پر نہیں ہوگا کتاب اللہ کی مراد ہونا بھی بعید ہے اس لئے کہ اس کی ذمہ داری خود اللہ تعالیٰ نے لی۔ تو اب ایوب نے کہا کہ اس سے حدیث کی تبلیغ مراد ہے اور حدیث بول کر آیت کا اطلاق کرنے کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم کی ذمہ داری اللہ تعالیٰ لینے کے باوجود جب اس کی تبلیغ کی تاکید کی گئی تو حدیث کی تبلیغ بطریق اولیٰ ضروری ہوگی جسکی ذمہ داری خود نہ لے کر امت کے حوالہ کر دیا۔ اور بعض نے کہا کہ آیت سے اصطلاحی آیت مراد نہیں ہے بلکہ لغوی معنی مراد ہے یعنی علامت مطلب یہ ہے کہ اگر میں نے اشارہ سے کوئی بات کہی اس کو بھی دوسروں تک پہنچاؤ۔ قالہ الطیبی رحمۃ اللہ علیہ۔

وَحَدِّثُوا عَنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ: دوسری حدیث میں ہے کہ بنی اسرائیل سے کچھ بیان نہ کرو اب دونوں میں تطبیق یوں ہے

کہ پہلے عام طور سے آپ نے بنی اسرائیل سے کچھ نقل کرنے کی ممانعت فرمائی تاکہ دین اسلام دوسرے ادیان سے مختلط نہ ہو۔ جب مسلمانوں کے اندر استحکام آگیا اور اپنے دین کی دوسرے ادیان سے تمیز کرنے کی صلاحیت پیدا ہو گئی تو ان کے قصص و امثال بیان کر نیکی اجازت دیدی تاکہ اس سے عبرت حاصل ہو اور علم کا دروازہ بند نہ ہو۔

وَمَنْ كَذَّبَ عَلَيَّ مُتَعَدًّا: پہلے جملے میں تبلیغ حدیث کی تاکید کی گئی تو ہو سکتا ہے کہ کوئی جوش میں آکر اندھا دھند غلط احادیث روایت کرنا شروع کر دے اس لئے بعد میں آپ نے یہ جملہ بیان فرمایا تاکہ حدیث بیان کرنے میں احتیاط سے کام لے علامہ تورپشتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے اس حدیث کے مانند اور کوئی حدیث نہیں دیکھی، تقریباً ستر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے روایت کی جن میں عشرۃ مبشرۃ بھی ہیں اسی لئے تمام علماء کے نزدیک جھوٹی حدیث بتانا بیان کرنا جائز نہیں حرام ہے خواہ ترغیب و ترہیب کے لئے کیوں نہ ہو حتیٰ کہ ابو محمد جوینی یہاں تک مبالغہ کرتے ہیں کہ ایسا آدمی کافر ہے مگر جمہور کافر نہیں کہتے ہیں بلکہ کبیرہ گناہ کہتے ہیں اگر توبہ کرے گا تو گناہ معاف ہو جائیگا لیکن اس کی روایت کبھی مقبول نہیں ہوگی۔

### علم بڑی دولت ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ مُعَاوِيَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ الْح شَرِيح: علامہ تورپشتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ الفقہ ہو التوصل من علم شاهد الی علم غائب، ایسا ملکہ جس کے ذریعہ قرآن و حدیث سے ایسے نکات نکالے کہ اس کا دل روشن ہو جائے اور کسی قسم کا شک باقی نہ رہے۔ لیکن حدیث ہذا میں فقہ سے مصطلح فقہ مراد نہیں بلکہ اس سے احکام شرعیہ والحقیقہ والطریقہ یعنی پورے دین کی سمجھ مراد ہے جیسا کہ حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ الفقیہ الزاہد فی الدنیا الراغب فی الآخرۃ البصیر فی امر دینہ المداوم علی عبادۃ ربہ۔ پھر یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تین جملے بیان فرمائے ان میں عجیب و غریب ربط ہے کہ اشکال ہوتا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو سب کو برابر علم سکھاتے تھے لیکن کیا وجہ ہے کہ کوئی فقیہ ہوتا ہے اور کوئی فقیہ نہیں ہوتا ہے تو فرمایا کہ میں فقط تقسیم کرنے والا ہوں باقی اللہ تعالیٰ دینے والا ہے جسکے متعلق خیر کا ارادہ کرتا ہے اسے فقہ عطا فرماتا ہے۔ نیز یہ بات ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو برابر تقسیم کرتے ہیں مگر ہر ایک اپنی اپنی استعداد کے مطابق فقیہ ہوتے ہیں جس کی علت ذیل کی حدیث میں بیان کی جا رہی ہے۔

### انسانی ملکات کا ذکر

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "الْأَسْمَاءُ مُعَاوِدٌ كَمُعَاوِدِ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ الْح شَرِيح: جس طرح مٹی من حیث الاصل سب برابر ہے لیکن استعداد کی تفاوت کی بنا پر اس میں تفاوت ہوتا ہے کسی سے سونا نکلتا ہے کسی سے چاندی کسی سے لوہا کسی سے پتیل نکلتا ہے۔ اسی طرح انسان من حیث المادہ سب برابر ہیں مگر استعداد کے تفاوت کی بنا پر ان کے مراتب میں تفاوت ہوتا ہے کہ کوئی عالم فقیہ ہوتا ہے اور کوئی جاہل رہتا ہے اور کوئی مکارم اخلاق کیساتھ متصف ہوتا ہے اور کوئی رذیل اخلاق کیساتھ متصف ہوتا ہے۔ اب انسان کو دوسرے جواہرات کو چھوڑ کر صرف سونا چاندی کے ساتھ تشبیہ دینے کی بہت سی حکمتیں بیان کی گئیں (۱) سونے چاندی اشرف الجواہرات ہیں اسی طرح انسان اشرف المیوانات ہے (۲) سونا چاندی کو جتنا زیادہ آگ میں ڈال کر پگھلایا جاتا ہے اتنی ہی اس کی قیمت زیادہ ہوتی ہے۔ اسی طرح انسان

جتنی زیادہ محنت و ریاضت کر کے اپنے نفس کی خواہشات کو جلادیکا اتنا زیادہ اس کا دام و قدر بڑھے گی۔ (۳) سونا چاندی سے زکوٰۃ نکالنا فرض ہے اسی طرح انسان کے بدن پر زکوٰۃ فرض ہے یعنی کچھ وقت عبادت میں گزارے (۴) سونا چاندی پر بادشاہ کا مہر لگتا ہے اسی طرح قلب مؤمن پر مہر خداوندی لگتی ہے، کَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ (۵) تمام چیزوں کی ترویج سونا چاندی کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ اسی طرح انسان کے استعمال سے ترویج ہوتی ہے۔ (۶) سونا چاندی سے زینت حاصل کی جاتی ہے اسی طرح انسان سے پورے عالم کی زینت ہوتی ہے۔

حَيَاتُهُمْ فِي الْجَاهِلِيَّةِ حَيَاتُهُمْ فِي الْإِسْلَامِ: مطلب یہ ہے کہ جو شخص جاہلیت میں مکارم اخلاق اور اعلیٰ نسب کیساتھ متصف تھا، مسلمان ہونے کے بعد اس کا درجہ سب سے بلند ہوگا بشرطیکہ فقیہ ہو۔ تنہا نسب عالی کے سبب سے درجہ بلند نہیں ہوگا۔ مثلاً ایک شخص اعلیٰ نسب و مکارم اخلاق کیساتھ متصف ہو اور وہ فقیہ بھی ہے اور دوسرا شخص فقط فقیہ ہے مگر اعلیٰ نسب والا نہیں ہے تو درجہ میں پہلا شخص بلند ہوگا اور ایک شخص فقط اعلیٰ نسب والا ہے لیکن فقیہ نہیں اور دوسرا شخص فقیہ ہے، اعلیٰ نسب والا نہیں ہے تو یہاں فقیہ کا درجہ بلند ہوگا۔

### دوقابل شک چیزیں

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا حَسَدَ إِلَّا فِي اثْنَتَيْنِ الْخ  
تشریح: حسد کہا جاتا ہے کسی کی نعمت کے زوال کی تمنا کرتے ہوئے اپنے لئے حصول کی تمنا کرنا اور غبطہ کہا جاتا ہے کہ دوسرے کی نعمت کے مانند نعمت حاصل ہونے کی تمنا کرنا اور اسکے زوال کی تمنا نہ کرنا۔ اول بالاتفاق حرام ہے اور اس الاثام ہے اور غبطہ جائز بلکہ مستحسن و مرغوب ہے۔ اب حدیث ہذا میں جو حسد کہا گیا اس سے غبطہ مراد ہے۔ چونکہ نفس حصول نعمت کی تمنا دونوں میں مشترک ہے اسلئے ایک کا اطلاق دوسرے پر جائز ہے۔ یا تو یہ مراد ہے کہ اگر حسد جائز ہوتا تو ان دونوں میں جائز ہوتا۔ بعض نے کہا کہ ان دونوں کی فضیلت کی بنا پر ان میں حسد جائز ہے اور کسی میں جائز نہیں۔ علامہ تورپشتی رحمہ اللہ نے کہا کہ یہاں حسد سے صدق رغبت و شد حرص مراد ہے۔ اور جب یہ دونوں حسد کے لئے داعی ہیں اس لئے حسد کہہ کر ان دونوں سے کنایہ کیا گیا اور بعض نے کہا کہ ان دونوں کے حصول کی ترغیب دینے کے لئے کہا کہ یہ دونوں اتنی اچھی خصلتیں ہیں کہ ان کو حاصل کرنا ضروری ہے اگرچہ بالفرض و محال حسد کی ضرورت پیش آجائے تب بھی نہ چھوڑو۔

### تین چیزیں صدقہ جاریہ ہیں

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا مَاتَ الْإِنْسَانُ انْقَطَعَ عَنْهُ عَمَلُهُ إِلَّا  
تشریح: مطلب یہ ہے کہ مرنے کے بعد عمل کا فائدہ و اجر و ثواب بند ہو جاتا ہے سوائے اس کے کہ ان کے عمل کا اجر و ثواب باقی رہتا ہے ورنہ عمل تو ان کا بھی بند ہو جاتا ہے دوسروں کی طرح پہلے دونوں میں تو ظاہر ہے کہ ان کا عمل تھا اس لئے ثواب مل رہا ہے مگر تیسرے کے بارے میں اشکال ہے کہ یہاں تو اس کا کوئی عمل نہیں ہے کہ ثواب ملتا رہے تو جواب یہ ہے کہ والدین سب ہیں اگر یہ نہ ہوتے تو ولد نہ دنیا میں آتا اور نہ عمل کرتا لہذا سیبیت کی بنا پر ولد کے عمل میں والدین کا دخل ہے جیسے حدیث میں آتا ہے أَنْتَ وَمَالُكَ لِأَبِيكَ اور إِنْ أَوْلَادُكُمْ مِنْ أَطْيَبِ كَسْبِكُمْ۔ اس لئے ولد صالح کو والدین کے عمل کا ثمرہ قرار دیا پھر

ولد صالح چاہے دعا کرے یا نہ کرے والدین کو ثواب ملتا رہے گا اگر دعا کرے تو اس کا اجر مستقل ہے پھر یہ عولہ کی قید لگائی گئی  
ولد کو دعا پر ترغیب دینے کیلئے ورنہ دعا کرنے کی صورت میں ولد کی کوئی خصوصیت نہیں جو بھی دعا کرے گا مردہ کو ثواب ملے  
گا۔ علامہ تورپشتی رحمۃ اللہ علیہ نے امام طحاوی سے ایک اشکال پیش کیا کہ دوسری احادیث سے معلوم ہو رہا ہے کہ دو شخصوں کے  
مرنے کے بعد عمل کا ثواب جاری رہتا ہے ایک مرابط فی سبیل اللہ کا اور دوسرا من سن سنۃ حسنہ۔ لہذا حدیث ہذا میں جو تین پر  
حصر کیا وہ باطل ہو جاتا ہے تو خود امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا کہ دوسرے شخص کا عمل علم نافع یا صدقہ میں داخل  
ہو گیا اور پہلے شخص کے عمل سے وہ عمل مراد ہے جو دوسرے کے عمل کیساتھ ملائے بغیر خود اس کے عمل کا ثواب ملتا رہے گا  
اور حدیث الباب ایسے عمل کا ذکر ہے جو دوسرے کیساتھ مل کر ثواب ملے گا۔ یا تو یہ کہا جائے کہ یہاں حصر اضافی ہے۔

### گفتگو اور سلام کا طریقہ

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَنَسٍ قَالَ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا تَكَلَّمَ بِكَلِمَةٍ أَعَادَهَا ثَلَاثًا  
**تشریح:** اس سے مراد ہر بات نہیں بلکہ کوئی اہم بات ہوتی تو تکرار کرتے پھر خواہ ایک ہی مجلس میں ہو یا متعدد مجالس میں۔  
اور تین مرتبہ اس لئے فرماتے کہ لوگوں میں تین درجہ ہیں۔ ادنیٰ، اوسط، اعلیٰ۔ اسی لئے کہا جاتا ہے۔ من لم يفهم في ثلاث  
مرات لم يفهم ابداً اور کسی قوم کے پاس آکر جو تین سلام کہتے تھے اس کے بارے میں حافظ ابن القیم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں  
کہ آپ کی یہ عادت اس جماعت کثیرہ کے ساتھ تھی جن کو ایک سلام نہیں پہنچتا تھا تو ایک سلام سامنے کی طرف دیتے اور ایک  
دائیں طرف اور ایک بائیں طرف (۲) یا ایک سلام ابتداء مجلس میں اور ایک درمیان میں اور ایک آخر میں (۳) یہ تینوں سلام  
استیذان کے لئے ہیں (۴) ایک استیذان کے لئے اور دوسرا دخول کے وقت جو سلام اسلام ہے۔ اور تیسرا سلام رخصت۔

### فقراء کیلئے جندے کی اہیل

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ جَرِيرٍ قَالَ: كُنَّا فِي صَدْرِ النَّبَا عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَاءَ قَوْمٌ مِّنْ غُرَاقَةَ  
**تشریح:** صدر نہاردن کے دس گیارہ بجے کے وقت کو کہا جاتا ہے۔ غُرَاقَةُ اور مُجْتَمَاعِي التَّعَامِي کے درمیان ظاہراً اعتبار ض معلوم  
ہوتا ہے اس لئے کہ لفظ غُرَاقَةُ سے معلوم ہو رہا ہے کہ ان کے پاس کپڑا نہیں تھا اور لفظ مُجْتَمَاعِي التَّعَامِي سے معلوم ہو رہا ہے کہ  
کپڑے تھے۔ تو اسکے دو جواب دیئے گئے (۱) کپڑے کچھ تھے مگر غیر کافی تھے تو دو اعتبار سے دو لفظ استعمال کیا گیا (۲) جو تھے وہ  
اپنے نہیں بلکہ عاریۃ لائے تھے لیکن یہ لوگ اگرچہ غریب تھے مگر بہادر تھے جس پر لفظ منقلد والسیوف دال ہے اور یہ وہی  
لوگ ہیں جو وفد عبدالقیس کو حضور ﷺ کے پاس آنے سے روکتے تھے۔

فَتَمَعَّرَ وَجْهَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: ان کے شکستہ حال دیکھ کر حضور ﷺ کو پریشانی لاحق ہوئی۔ جس کی  
وجہ سے چہرہ انور متغیر ہو گیا۔ اس لئے کہ آپ کے پاس ان کو دینے کے لئے کچھ نہیں تھا اور اسی وجہ سے گھر میں جاتے تھے  
اور نکلتے تھے کہ ازواج مطہرات کے پاس کچھ ہے یا نہیں۔ پھر آپ ﷺ نے اپنی تقریر میں مذکور وہ دو آیتیں تلاوت فرمائی کہ  
پہلی آیت میں یہ مذکور ہے کہ لوگوں پر اللہ تعالیٰ کا بہت بڑا احسان ہے اس کا تقاضہ یہ ہے کہ وہ دوسروں پر احسان کریں۔ نیز  
اس میں یہ بھی مذکور ہے کہ تمام آدمی ایک آدمی ﷺ کی اولاد ہیں۔ لہذا ہر ایک کی تکلیف دوسرے کے لئے باعث تکلیف ہونی

چاہئے اور اس کو دور کرنے کی کوشش کرے۔ اور دوسری آیت میں یہ مذکور ہے کہ ہر ایک انسان کو اپنی آخرت کا سامان تیار کرنا چاہئے اور صدقہ ان میں سے بہت اہم سامان ہے۔

**تَصَدَّقْ رَجُلٌ:** اس لفظ کو ماضی کے ساتھ بھی پڑھا جاسکتا ہے اس وقت لوگوں کو صدقہ پر براہینتہ کرنے کے لئے بجائے امر کے ماضی استعمال کیا گیا کہ گویا کہ فلاں نے صدقہ دیدیا۔ یا اس کو امر کا صیغہ پڑھا جائے اصل میں لیتصدق تھا۔ لام امر کو تخفیفاً حذف کرو یا کیا۔

**حَقِّ رَأْيَيْهِ وَجْهَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ:** نبی کریم ﷺ کے چہرہ انور کے چمکنے کی دو وجہ ہو سکتی ہیں (۱) لوگوں کے صدقہ کی وجہ سے ان غریب آدمیوں کی شکستہ حالت اچھی ہو گئی اور حضور ﷺ کی پریشانی دور ہو گئی۔ بنا بریں چہرہ چمکنے لگا (۲) جب لوگوں نے بہت صدقہ دیا تو آپ ﷺ کے دل میں خوشی آئی کہ میری امت میں ہمدردی کا جذبہ موجود ہے لہذا چہرہ انور چمکا۔

**مَنْ سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ شَيْئًا حَسَنَةً:** اس سے وہ سنت مراد ہے جس کی اصل پہلے ہی سے موجود تھی مگر لوگوں نے اس پر عمل چھوڑ دیا اور اس شخص نے اس کا اظہار کر دیا۔ یہ مراد نہیں کہ اپنی طرف سے کوئی نئی سنت ایجاد کی جو بدعت ہے۔

### علماء و طلباء کے فضائل

**الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ:** عَنْ كَبِيرِ بْنِ قَبِيصٍ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - قَالَ: كُنْتُ جَالِسًا مَعَ أَبِي الدَّرْدَاءِ فِي مَسْجِدِهِ وَشَقَّ فَجَاءَ رَجُلٌ الْحَمْدُ شَرِيفٌ: اس میں پہلی بات یہ ہے کہ اس شخص کو جب پہلے ہی سے یہ حدیث معلوم تھی تو پھر اس کے لئے اتنا دور سفر کرنے کی کیا ضرورت تھی تو اس کا جواب یہ ہے کہ پہلے اجمالاً معلوم تھی، اب تفصیلاً معلوم کرنا چاہتے تھے۔ یا تو پہلے بالواسطہ سنی تھی اب مزید اطمینان کے لئے بلا واسطہ سنا چاہتے ہیں دوسری بات یہاں یہ ہے کہ حضرت ابو الدرداء نے جو حدیث بیان کی کیا یہی اسی شخص کو مطلوب ہے تو بعض کہتے ہیں کہ یہی مطلوب تھی اور بعض کہتے ہیں کہ مطلوب حدیث دوسری تھی اور یہ حدیث صرف ان کے سفر مبارک ہونے اور سفر کی فضیلت بیان کرنے کے لئے بیان کی۔ اور کتاب العلم کے ساتھ اس کی مناسبت ہے اس لئے صاحب کتاب نے اسی کو بیان کیا۔ دوسری حدیث کو بیان نہیں کیا۔

**سَلَكَ اللَّهُ بِهِ طَرِيقًا مِنْ طَرِيقِ الْجَنَّةِ:** علامہ طیبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس کو علم کی برکت سے نیک اعمال کی توفیق عطا فرمائے گا جو سب ہو گا دخول جنت کا۔

**وَلَا تَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَى خَلْقٍ لَوْ لَمْ يَلْعَنُ اللَّهُ لَعَنَ:** وضع جناح سے بعض حضرات تو وضع مراد لیتے ہیں۔ جیسے قرآن کریم میں **وَاحْفَظْ لَهُمَا جَنَاحَ الذُّلِّ** میں تو وضع مراد ہے اور بعض کہتے ہیں کہ حقیقت پر بھجادیے ہیں طالب علم کو تکلیف سے بچانے کے لئے۔ یا تو یہ مراد ہے کہ اڑنا بند کر کے قرآن و حدیث سننے کے لئے بیٹھ جاتے ہیں اور طالب علموں کی معونت و نصرت کرتے ہیں۔ بعض واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ حقیقت پر بھجادیے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن القیم رحمہ اللہ احمد بن شعیب سے نقل کرتے ہیں کہ ہم بصرہ میں ایک محدث کی مجلس میں بیٹھے تھے کہ انہوں نے یہ حدیث پڑھی اور مجلس میں ایک معتزلی شخص تھا اس نے بطور استہزاء کہا کہ آئندہ کل میں جو تے سے فرشتوں کا پر وندوں لگا۔ چنانچہ اس نے ایسا ہی کیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس کے دونوں پاؤں زمین کے اندر دھنس گئے اور وہیں گر کر مر گیا اور اسے پرندوں نے کھا لیا۔ دوسرا واقعہ طبرانی میں ہے ابن یحییٰ فرماتے ہیں کہ ہم راستہ میں

چل رہے تھے اور ہمارے ساتھ ایک شریر آدمی تھا کہنے لگا کہ آہستہ آہستہ چلو ورنہ فرشتوں کا پر ٹوٹ جائیگا۔ گویا حدیث کے ساتھ استہزاء کر رہا تھا۔ پس کہنا تھا کہ دونوں پاؤں زمین میں دھنس گئے اور زمین پر گر پڑا۔ اللہ تعالیٰ ہمیں حدیث نبوی کی بے ادبی سے بچائے۔

وَإِنَّ فَضْلَ الْعَالِمِ: علامہ طیبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ پہلے طالب علم کی شان عیان کی اور اب عالم کی فضیلت بیان فرما رہے ہیں۔ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہاں عالم سے وہ عالم مراد ہے جو عابد بھی ہو لیکن وصف علم غالب ہو کہ فرائض، واجبات اور سنن مؤکدہ ادا کر کے درس و تدریس میں مصروف ہو جاتا ہے۔ نوافل زائدہ زیادہ پڑھتا نہیں اور عابد سے وہ عابد مراد ہے جس کو ضرورت کے اندازہ علم بھی ہے مگر وصف عبادت غالب ہے کہ اکثر اوقات نوافل میں مصروف رہتا ہے، علمی مشغلہ نہیں رکھتا۔ اس عالم کی فضیلت اس عابد پر بیان کی جا رہی ہے ورنہ نرا عالم بے عمل و عابد بے عمل قابل ذکر ہی نہیں۔ پھر عالم کو قمر کیسا تھ تشبیہ دی اور عابد کو ستاروں کے ساتھ اس لئے کہ جس طرح ستاروں کی روشنی متعدی نہیں بلکہ اپنی ذات پر منحصر ہے اسی طرح عابد کی عبادت کا فائدہ صرف اپنی ذات پر منحصر ہے دوسروں تک متعدی نہیں بخلاف قمر کے کہ اس کی روشنی دوسروں تک متعدی ہے۔ اسی طرح عالم کے علم کا فائدہ دوسروں تک متعدی ہے۔ پھر جس طرح قمر کی روشنی اپنی ذاتی نہیں بلکہ مستفاد من الشمس ہے، اسی طرح عالم کا علم مستفاد ہے من شمس النبوة اور جو علم مستفاد من شمس النبوة نہیں ہے وہ حقیقت میں علم ہی نہیں بلکہ وہ ایک صنعت ہے۔

### علمی نکتہ متاع گمشدہ ہے

الْحَدِيثُ الْبَرَقَ: وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الْعِلْمَةُ الْحِكْمَةُ فَهَالِكَةُ الْحَكِيمِ الْخ  
توضیح: حدیث ہذا میں یہ بتایا گیا کہ دین و فقہ کی باتیں اگر کسی غیر اہل کے پاس مل جائے تو یہ درحقیقت فقیہ کی گم شدہ چیز ہے اس سے حاصل کر لینا چاہئے کیونکہ فقیہ اس کا زیادہ حقدار ہے، اس شخص کی نااہلیت کی طرف نہ دیکھے جیسا کہ اگر کسی کی کوئی چیز گم ہو جائے اور دوسرا شخص پالے تو اس سے لے لیتا ہے اسکی طرف نہیں دیکھتا کہ وہ کیسا آدمی ہے، اچھا ہے یا خراب۔  
خلاصہ کلام یہ ہے کہ استاد کی طرف نہ دیکھو کہ وہ کیسا ہے بلکہ اس کی بات کی طرف دیکھو، لیکن اس حدیث کا دوسری حدیث سے تعارض ہو جاتا ہے کہ إِنْ هَذَا الْعِلْمُ دِينٌ فَانْظُرُوا عَمَّنْ تَأْخُذُونَ دِينَكُمْ۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ استاذ کے عمل و اخلاق کی طرف دیکھ کر منتخب کرو۔ جواب یہ ہے کہ دونوں حدیثوں کی مراد الگ الگ ہے کہ حدیث الباب ایسے لوگوں کے لئے ہے کہ جن کے اندر بھلا برائتیز کرنے کی صلاحیت موجود ہے۔ جیسے مجتہدین کرام اور دوسری حدیث ایسے لوگوں کے بارے میں ہے کہ جب تک اندر یہ ملکہ نہیں ہے وہ استاد کی اتباع ہی کریں گے، ان کو استاد دیکھنا چاہئے۔

### علم کو چھپانا گناہ ہے

الْحَدِيثُ الْبَرَقَ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَمَنْ سَوَّلَ عَنْ عِلْمٍ عَلِمَهُ لَمْ يَكْمَمْهُ الْخ  
توضیح: ستمان علم کے پانچ اسباب ہوتے ہیں (۱) کسی کے خوف و ڈر کی بنا پر (۲) محض تکبر کی بنا پر (۳) بتانے سے اس پر فوجیت ہو جانے کی (۴) کسی دنیوی غرض کی بنا پر (۵) سستی کی بنا پر۔ یہ سب اصول دین کے خلاف ہیں۔ اس لئے یہ سزا ہے۔



پھر آگ کی لگام اس لئے لگائی جائے گی کہ علم چھپا کر اپنے منہ میں لگام لگالی اس لئے وہاں سزا من جنس العمل ہوگی البتہ اگر دینی مصلحت کی بنا پر چھپائے تو یہ سزا نہیں۔ پھر کتمان علم ان شرائط کے ساتھ حرام ہے (۱) بہت ضروری مسئلہ ہے جسکی ضرورت فی الحال ہے (۲) اس کے پاس دوسرا کوئی بتانے والا نہیں ہے (۳) عناداً سوال نہیں کیا بلکہ خالص نیت سے سیکھنے کے لئے سوال کیا ہے (۴) مسائل کے اندر سمجھنے کی صلاحیت ہو (۵) عالم مسؤل کا کوئی عذر درپیش نہ ہو۔ اگر یہ شرائط نہ تو چھپانے سے وعید کا مستحق نہیں ہوگا۔

### قرآن کی تفسیر میں رائے شامل نہ کرو

الْمَدَنِيَّةُ الشَّيْخُ: وَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَمَنْ قَالَ فِي الْقُرْآنِ بِرَأْيِهِ فَلْيَكُنْ أَلْحَ شَرِيح: جس کو نہ عربیت آتی ہے اور نہ قرآن کریم کی فصاحت و بلاغت سے واقف ہے اور ایسی تفسیر کرے جو دوسرے نصوص کے خلاف ہو، یا مجمع علیہ مسئلہ کے خلاف ہو۔ نیز آیت کے سیاق و سباق کے خلاف ہو۔ ان تمام صورتوں میں تفسیر بالرائے ہوگی اور اسی پر وعید ہے اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ اور کوئی نکات بیان کرے، تو اس کو تفسیر بالرائے نہیں کہا جائے گا۔

### قرآن کا سات لغات پر نازل ہونا

الْمَدَنِيَّةُ الشَّيْخُ: وَعَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "أُنْزِلَ الْقُرْآنُ عَلَى سَبْعَةِ أَحْرَفٍ أَلْحَ شَرِيح: یہ حدیث مشکل الآثار میں سے ہے اور مشکل الآثار ایسی احادیث کو کہا جاتا ہے جن کے معانی کے اندر بہت سے احتمالات ہوں اور کسی کی تعیین کرنا مشکل ہو اور علماء کرام کا اس میں بہت اختلاف ہو اس حدیث کے معنی متعین کرنے میں بہت سے مختلف اقوال ہو گئے۔ اس میں تقریباً پینتیس اقوال ہیں۔ چونکہ اس میں جو لفظ احرف ہے لغات میں اس کے بہت سے معانی آتے ہیں، کبھی طرف و کنارہ کے معنی آتے ہیں اور کبھی اسم و فعل کے مقابلہ میں آتا ہے اور کبھی حروف تجوی مراد ہوتا ہے اس لئے اختلاف ہوا۔ لیکن علامہ منذری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اکثر اقوال ضعیف و غیر مختار ہیں۔ قابل اعتبار چند اقوال کو یہاں ذکر کیا جاتا ہے (۱) غلیل ابن احمد نحوی فرماتے ہیں کہ سات حروف سے سات قرأت مراد ہیں لیکن یہ زیادہ صحیح نہیں ہے اس لئے کہ روایت میں ہے کہ سات حروف کو جلا کر ایک حرف کو رکھا گیا حالانکہ اب بھی سات قرأت موجود ہیں۔ (۲) جمہور علماء کرام مثلاً امام بخاری رحمہ اللہ کے شیخ ابو عبیدہ ابو حاتم، قاضی ابو بکر و ابن حبان وغیرہم کہتے ہیں کہ سات لغات مراد ہیں جو عرب میں فصاحت و بلاغت کے اعتبار سے مشہور تھیں۔ وہ قریش، طی، ہوازن، ثقیف، اہل یمن، ہذیل، بنو نضیم ہیں۔ ان کی زبان الگ الگ تھیں ایک پر دوسرے کا تلفظ مشکل ہوتا تھا اس لئے اگر ایک لغت پر نازل کیا جاتا تو ان پر تکلیف مالا یطاق ہوتی۔ بنا بریں سات لغات میں نازل کیا گیا اور اس کا مطلب نہیں کہ ہر لفظ میں سات لغات ہیں بلکہ بعض لفظ میں اختلاف ہوتا ہے۔ فضل اللہ تورپشتی رحمہ اللہ نے اس حدیث کی ایسی شرح کی جس سے اسکے معنی بالکل واضح و صاف ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ کی بعثت کا فائدہ الناس کی طرف ہوئی مگر اولین مخاطب اہل عرب کو بنایا گیا اور پورے عالم کی اصلاح کے لئے اہل عرب کو انتخاب کیا کہ اگر ان کی ہدایت ہو گئی تو پورے عالم کی ہدایت ہو جائے گی اور ان کو منتخب کرنے کی بعض نے یہ بتائی کہ ان کے اندر برائی زیادہ تھی اس لئے پہلے ان کو ہدایت کی جائے۔ بعض نے یہ فرمایا کہ جیسا

انکے اندر برائیاں زیادہ تھیں اسی طرح محاسن اخلاق بھی بہت زیادہ تھے دوسروں میں ایسے نہیں تھے۔ نیز ساری دنیا محکوم تھی، ایران و روم کے ماتحت تھی، مگر اہل عرب بالکل آزاد تھے اس لئے ان میں اصلی فطرت باقی تھی دین کا اثر ان کے دلوں میں پہنچانا آسان تھا بہ نسبت دوسروں کے نیز ان کے اندر ہر قسم کے کمالات موجود تھے صرف ضرورت تھی کہ صحیح طریقہ پر استعمال کرائے جائے۔ دوسروں کی فطرت بدل کر غلامی بن گئی تھی نیز عربی زبان میں جو لطافت و مزہ ہے وہ دوسروں کی زبان میں نہیں ہے ان وجوہات کی بنا پر اہل عرب کو حامل قرآن و دین بنایا اور ان کی اصلاح پہلے کی جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں ان اللہ اہل اصلاح العالم باصلاح العرب۔ اسکے بعد عرب میں دو قسم کے لوگ تھے ایک شہری دوسرے جنگلی و بدوی۔ ان دونوں کی زبان الگ الگ تھی انہی سے سات قبائل مشہور ہو گئے اور ہر ایک کی زبان الگ تھی اگرچہ معانی مختلف نہیں ہوتے تھے ادھر ایک اپنی زبان کے عادی تھے دوسروں کی زبان ادا نہیں کر سکتے تھے تو ابتداء میں قرآن کریم لغت قریش میں نازل کیا گیا تو موسم حج میں اطراف سے لوگ آتے تھے تو عرب جس لفظ کو اچھا سمجھتے اپنی زبان میں داخل کر لیتے تو اب قرآن کریم کو ایک لغت میں پڑھنا مشکل ہو گیا۔ تو حضور ﷺ کی درخواست پر اللہ تعالیٰ نے مشہور سات لغات میں پڑھنے کی اجازت دیدی۔ چنانچہ طحاوی شریف میں حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک دفعہ حضور ﷺ قبیلہ بنی غفار میں تشریف فرماتے تھے۔ اتنے میں حضرت جبریل علیہ السلام تشریف لائے اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ حکم کرتا ہے ایک لغت میں قرآن پڑھنے کا۔ تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت مختلف اللغات ہیں ایک لغت میں مشکل ہو گا تو دی اجازت دی گئی اس پر بھی آپ نے مشکل ظاہر کیا۔ ہوتے ہوتے سات لغات کی اجازت دی گئی اور فرمایا انما انزل القرآن علی سبعة۔ اسکی تائید دوسری ایک اور روایت سے ہوتی ہے جو ابوداؤد شریف میں موجود ہے کہ ایک دفعہ حضرت حکیم بن حزام نماز میں سورہ فرقان پڑھ رہے تھے اتنے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ پاس سے گزرے اور انہوں نے حکیم بن حزام کو سنا عمر ص کی قرأت کے علاوہ دوسری قرأت سے پڑھ رہے تھے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو غصہ آیا وہ فرماتے ہیں کہ خیال تھا نماز ہی میں اس کو پکڑ لوں مگر صبر کیا نماز سے فارغ ہوتے ہی رومال گزون میں باندھ کر حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر کیا اور کہا کہ حضور ﷺ یہ قرآن کریم غلط پڑھتا ہے آپ ﷺ نے فرمایا کہ اچھا چھوڑ دو۔ پھر حکیم سے فرمایا تم پڑھو انہوں نے پڑھا آپ ﷺ نے فرمایا ہکذا انزل پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے فرمایا تم پڑھو تو انہوں نے پڑھا آپ ﷺ نے فرمایا ہکذا انزل۔

أُنْزِلَ الْقُرْآنُ عَلَى سَبْعَةِ أَحْزَابٍ: پھر حضور ﷺ کے زمانہ میں اسی سات لغات جاری رہی اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جو قرآن جمع کیا تھا یہی سات لغات تھیں یہاں تک کہ حضرت ذوالنورین خلیفہ ثالث حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا زمانہ آیا اور اسلام خارج عرب میں پھیل گیا تو ایک جنگ میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم گئے اور نو مسلم حضرات بھی تھے وہاں اختلاف لغات کی بنا پر ایک دوسرے کی تخلیط کرنا شروع کیا حتیٰ کہ تکفیر کی نوبت پہنچ گئی تو حضرت جذیفہ رضی اللہ عنہ نے عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا ادرک هذه الامة قبل ان يهلكوا۔ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تمام صحیفوں کو جمع کیا اور حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے پاس لغت قریش کا ایک صحیفہ تھا اسکو بھی منگوایا اور قرآن کریم کو لغت قریش میں جمع کر کے لقیہ تمام لغات کے صحیفوں کو جلادیا اور چند صحیفے لکھ کر اطراف میں ارسال کر دیا۔ اسی اعتبار سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جامع القرآن کہا جاتا ہے، فی الحال ہمارے پاس جو قرآن کریم ہے وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جمع کردہ

لغت قریش کا صحیفہ ہے۔ بعض نے کہا کہ سب احرف سے قرآن کریم کے سات مضامین امر، نہی، قصص، امثال، وعید، وعدہ، وعظ اور بعض نے سات مضامین کی تفسیریوں کی عقائد، احکام، اخلاق، قصص، وامثال، وعدہ وعید اور بعض فرماتے ہیں کہ سات حروف سے سات اقلم مراد ہیں کہ قرآن پوری دنیا کی ہدایت کیلئے نازل کیا گیا جس میں سات اقلم ہیں اور بعض نے کہا کہ سب احرف سے کوئی خاص عدد مراد نہیں بلکہ تکثیر مراد ہے کہ قرآن کریم بہت سے معانی و مضامین لیکر نازل ہوا۔

لِكُلِّ آيَةٍ مِنْهَا ظَهَرَ وَبُطِنٌ: ہر ایک آیت کے ایک ظاہری معنی بھی اور ایک باطنی معنی بھی ہیں ظہر سے وہ معنی مراد ہیں جس کو تمام اہل زبان سمجھتے ہوں اور بطن سے مراد وہ معنی ہیں جسکو اللہ کے خاص بندے سمجھتے ہیں (۲) ظہر سے وہ معنی مراد ہیں جسکو اہل تفسیر بیان کرتے ہیں اور بطن سے وہ معنی مراد ہیں جسکو اہل تاویل بیان کرتے ہیں۔ (۳) ظہر سے وہ مراد ہے جو سنتے ہی سمجھ میں آجائے اور بطن سے وہ معنی مراد ہے جس کو علماء اصول دلالت یا اشارت نکالتے ہیں (۴) ظہر سے لفظ اور بطن سے معنی مراد ہے (۵) ظہر سے تلاوت مراد ہے اور بطن سے اس میں تفکر و تدبر کرنا مراد ہے اور بہت سے احتمالات ذکر کئے گئے۔ وَلِكُلِّ حَقٍّ مَطْلَعٌ: مطلع ایسے مقام کو کہا جاتا ہے جہاں چڑھ کر اس کی اطلاع حاصل ہو سکے۔ پس ظہر کی جائے اطلاع علم عربیت ہے و علم شان نزول و مناسخ و منسوخ اور وہ تمام علوم ہیں جن سے قرآن کریم کے ظاہری معنی تعلق رکھتا ہے اور بطن کی جائے اطلاع ریاضت و مجاہدہ و تزکیہ نفس ہے۔

### علم کے بغیر فتویٰ دینا جائز نہیں

الْمَذْنِبُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ أَفْتَى بِغَيْرِ عِلْمٍ كَانَ إِفْتَاؤُهُ عَلَى مِثْلِ الْغُلُوِّ. تشریح: مفتی صاحب کے گنہگار ہونے کی دو شرطیں ہیں (۱) وہ عالم نہیں (۲) عالم ہے مگر اچھی طرح تحقیق کئے بغیر فتویٰ دیتا ہے اگر عالم ہے اور اپنی قدرت کے موافق تتبع و تلاش کیا مگر اتفاق سے غلط ہو گیا تو گنہگار نہیں ہوگا۔ اور اگر وہ عالم نہیں اور مستفیق بھی جانتا ہے کہ یہ عالم نہیں یا ہمیشہ غلط فتویٰ دیتا ہے اور دوسرے بڑے عالم بھی موجود ہیں تب بھی اس سے پوچھتا ہے تو مستفیق بھی گنہگار ہوگا۔

الْمَذْنِبُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ مُعَاوِيَةَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - قَالَ: إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَتَبَ عَنِ الْغُلُوِّ طَائِفَاتٍ. تشریح: غلو طائفات: غلو طے کی جمع ہے یہ ایسے مسائل کو کہا جاتا ہے جو ظاہر بہت پیچیدہ ہوتا ہے جس کے جواب سے اکثر لوگ عاجز ہو جاتے ہیں اور غلطی کا شکار ہوتے ہیں تو اس سے سوال کرنے سے آپ نے منع فرمایا کیونکہ اس میں اپنی بڑائی اور دوسرے کی ذلت اور شرمندگی ہوتی ہے لیکن اگر کوئی تم کو ایسا مسائل میں پھنسا دے تو جڑا سے سہ سے سہ بٹھکا کے بموجب غلو طے سے سوال کرنا جائز ہے۔

### تین خاص علوم کا سیکھنا

الْمَذْنِبُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الْعِلْمُ ثَلَاثَةٌ: الْخ تشریح: یہاں اس علم کی تحدید و ضبط مراد ہے جس کا سیکھنا فرض کفایہ ہے کہ کوئی شہر ان سے خالی نہ ہونا چاہئے (۱) قرآن کریم کی محکم آیات کی تفصیل جانا (۲) سنت قائمہ اہل ماہیت فی العبادات من الشرائع والسنن جو منسوخ نہیں ہوا اور اس پر جمہور

صحابہ و تابعین کا اجماع ہے۔ (۳) فریضہ عادلہ سے علم میراث مراد ہے یا فریضہ عادلہ سے مراد وہ حکم ہے جو قرآن و سنت سے مستنبط ہو یعنی اجماع و قیاس اب یہاں اصول دین سے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ و قیاس و اجماع کی طرف اشارہ ہو گیا۔ انہی کے علم سے کوئی شہر خالی نہ ہونا چاہیے ان کے سوا البقیہ علوم فضول و زیادہ ہیں چاہے سیکھے چاہے نہ سیکھے۔

### کتاب الطہارۃ (پاکیزگی کا بیان)

**کتاب، باب، فصل میں فرق:** مصنفین کی عام عادت ہے کہ اپنی کتاب کو بعنوان کتاب و باب و فصل شروع کرتے ہیں اور اس میں یہ فرق کرتے ہیں کہ اگر مختلف الاجناس متحد الانواع مسائل بیان کرنا چاہتے ہیں وہاں کتاب کا عنوان رکھتے ہیں اور جہاں مختلف الانواع متحد الاشخاص مسائل کو جمع کرنا مقصود ہوتا ہے وہاں لفظ باب سے عنوان رکھتے ہیں اور جہاں متحد الاشخاص مسائل بیان کرنا مقصود ہوتا ہے وہاں لفظ فصل سے عنوان رکھتے ہیں۔

اب مصنف علام رحمہ اللہ نے کتاب الایمان اور اس کے لواحق کے بعد کتاب الطہارۃ کو شروع کیا کیونکہ قرآن و حدیث میں ایمان کے بعد صلوٰۃ کا درجہ ہے اور نبی کریم ﷺ کو ایمان کے بعد نماز ہی کا حکم دیا گیا۔ اور آپ ﷺ بھی ایمان کے بعد نماز ہی کا حکم دیتے تھے اس لئے کہ نماز ایسی عبادت ہے جس میں تمام عبادات کا مقصود علی وجہ الاتم پایا جاتا ہے کیونکہ تمام عبادات کا اصل مقصود اظہار عبدیت ہے اور نماز کا ہر جزء اس پر علی وجہ الاتم دال ہے پھر نماز کے اندر تمام عبادات اجمالاً موجود ہیں کیونکہ نماز کے اندر شہوات مثلہ کا اساک پایا جاتا ہے تو اس میں روزہ آگیا۔ اس میں ستر عورت کے لئے کپڑے کی ضرورت ہے اور اس میں مال خرچ ہوتا تو زکوٰۃ آگئی پھر اس میں توجہ الی القبۃ ہے توجہ آگیا نیز دنیا میں جتنی چیزیں عبادت کرتی ہیں وہ سب نماز میں آجاتی ہے کوئی کھڑا ہو کر عبادت کرتا ہے جیسا درخت وغیرہ تو نماز میں قیام ہے اور کوئی بیٹھ کر عبادت کرتا ہے جیسے پہاڑ وغیرہ اور نماز میں قعود ہے۔ اور کوئی لیٹ کر عبادت کرتا ہے جیسے سانپ وغیرہ اور نماز میں لیٹنا ہے بحالت سجود اور بعض رکوع کی حالت میں عبادت کرتا ہے جیسے چوپایہ جانور اور نماز میں رکوع ہے بنا بریں ایمان کے بعد صلوٰۃ کا درجہ رکھا گیا اور نماز کا موقوف علیہ طہارت ہے بنا بریں طہارت کی بحث پہلے شروع کی۔

اب طہارت کے لغوی معنی النظافۃ والنزاهۃ من کل عیب حسی او معنوی، اور شرع میں طہارت کہا جاتا ہے نظافۃ البدن والثوب والمکان من الحدث والحبث وفضلات الاعضاء۔

### پاکیزگی نصف ایمان ہے

الْحَدِيثُ الصَّحِيحُ : عَنْ أَبِي مَالِكٍ الْأَشْعَرِيِّ قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الطُّهُورُ نِصْفُ الْإِيمَانِ الْخ

**تشریح:** شَطْرُ کے معنی نصف ہیں جیسا کہ بعض روایات میں نصف الایمان آتا ہے اب اس میں اشکال ہوتا ہے کہ جس نماز کا موقوف علیہ طہارت ہے اس کا ثواب بلکہ تمام عبادات کا ثواب بھی ایمان کے ثواب کا آدھا نہیں ہو سکتا ہے تو پھر طہارت نصف الایمان کیسا ہو تو اس کی مختلف توجیہ کی گئی (۱) مطلب یہ ہے کہ طہارت کا اصلی اور حُضَلٰی ثواب مل کر ایمان کے اصلی ثواب کا نصف ہو گا۔ (۲) ایمان سے کبار و صغائر معاف ہوتے ہیں اور طہارت سے صرف صغائر معاف ہوتے ہیں۔ اس اعتبار سے نصف کہا گیا۔ (۳) ایمان سے ماقبل کے تمام گناہ معاف ہو جاتے ہیں اسی طرح طہارت سے بھی سب معاف ہوتے ہیں

لیکن بغیر ایمان کے اس کا کوئی اعتبار نہیں بناءً علیہ شطر کہا گیا۔ (۴) یہاں ایمان سے صلوٰۃ مراد ہے جیسے وماکان اللہ لیبضع اہمانکم ای صلوٰۃ اکتہم اور شطر بمعنی شرط کے ہے لہذا مطلب ہوا کہ طہارت صلوٰۃ کی شرط ہے۔ (۵) امام غزالی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایمان میں دو درجہ ہیں ایک تخلیہ کا دوسرا تخلیہ کا تو طہارت سے تخلیہ حاصل ہوتا ہے لہذا ایمان کا نصف ہوا۔ (۶) یہاں شطر سے مطلقاً حصہ مراد ہے نصف مراد نہیں لہذا کوئی اشکال نہیں۔

وَالصَّلَاةُ نُورٌ: نماز نفسانی خواہشات و ظلمات کو دور کر کے باطن کو اجالا کرتی ہے اسلئے نور کہا گیا جیسا کہ ان الصلوٰۃ تنصی عن الفشاء والمنکر الا یہ۔ یا قبر میں نور ہوگا۔ یا بل صراط میں نور ہوگا یا دنیا و آخرت میں اس کی پیشانی پر ایک چمک ہوگی جیسا کہ فرمایا گیا۔ یَسْبِيحُهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِنْ آفْرِ الشَّجُوْدِ۔

وَالصَّدَقَةُ بُرْهَانٌ: اپنے ایمان اور اللہ کی محبت پر برہان ہوگا کیونکہ اگر ایمان اور اللہ کی محبت نہ ہوتی تو صدقہ نہ کرتا یا قیامت کے دن جب مال کے بارے میں سوال کیا جائیگا تو صدقہ اس کی راست بازی و حق راستہ میں خرچ کرنے پر دلیل ہوگا۔  
وَالصَّبْرُ ضِيَاءٌ: صبر کی اقسام: صبر سے صبر محمود و معروف مراد ہے اور اسکی چند قسمیں ہیں الصبر علی الطاعات، والصبر عن المعصیات، والصبر علی البلاء والمصائب۔ ضیاء کے اندر زیادہ روشنی ہے یہ نسبت نور کے جیسے قرآن کریم میں قمر کو نور کہا گیا اور سورج کو ضیاء، چنانچہ فرمایا هُوَ الَّذِي جَعَلَ الشَّمْسُ ضِيَاءً وَالْقَمَرَ نُورًا۔ اور صبر کو ضیاء اس لئے کہا گیا کہ صبر کے سوا صلوٰۃ و صدقہ کرنا مشکل ہے یا تو صبر سے صوم مراد ہے اور ظاہر ابھی رائج معلوم ہوتا ہے کیونکہ ماقبل میں اس کے قرینین صلوٰۃ و صدقہ کا ذکر ہے اور حدیث سے ماہر مضان کو رشید الصبر کہا گیا اور روزہ کے ذریعہ تمام نفسانی خواہشات دب جاتی ہیں جو تمام عبادات کا مدار ہے اس لئے صبر کو ضیاء کہا گیا۔

### تین چیزوں سے گناہ مٹ جاتے ہیں

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَلَا أَوْلَاكُمْ عَلَى مَا يَمْحُو اللَّهُ بِهِ الْخَطَايَا الْح تَشْرِيح: محو خطایا سے مراد معاف کر دینا یا نامہ اعمال سے گناہوں کو مٹا دینا مراد ہے جیسا کہ قرآن کریم میں ارشاد ہے فَأُولَٰئِكَ يُبْتَلَى اللَّهُ فِيهِمْ خَشْيَتُهُ۔

إِسْبَاغُ الْوُضُوءِ عَلَى الْمَكَارِهِ: إِسْبَاغُ الْوُضُوءِ کی چند صورتیں ہیں۔ (۱) وضو کے تمام فرائض و واجبات سنن و آداب کا لحاظ کر کے کامل طور پر وضو کرنا۔ (۲) مقدار فرض دھونے کے بعد اطالت غرۃ کے لئے کچھ زائد حصہ دھونا اس پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث دال ہے اور یہ مستحب ہے بشرطیکہ فرض نہ سمجھے۔ (۳) وضو سے فارغ ہونے کے بعد ایک چلو پانی لے کر پیشانی پر ڈال دے کہ چہرے پر بہتا رہے اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا عمل دال ہے اور مکارہ کی بھی چند صورتیں ہیں۔ (۱) بہت زیادہ سردی کا موسم ہے کہ پانی سے بہت تکلیف ہوتی ہے (۲) جسم میں زخم ہے کہ پانی استعمال کرنے میں تکلیف ہوتی ہے تب بھی کامل طور پر وضو کرنا۔ (۳) عدم پانی کی بنا پر خرید کر پانی سے وضو کرتا ہے۔

وَكَثْرَةُ الْخَطَايَا: کی دو صورت ہیں۔ (۱) گھر سے مسجد بہت دور ہے تب بھی جماعت میں جانا تاکہ قدم زیادہ ہو۔ (۲) ہمیشہ جماعت میں جانا تاکہ مسجد کی طرف قدم زیادہ ہو اگر مسجد قریب ہو اور چھوٹے چھوٹے قدم لیکر زیادہ قدم بنانا یا

گھوم جانا یہ مراد نہیں ہے۔

اِنْطِطَارُ الصَّلَاةِ بَعْدَ الصَّلَاةِ: اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک نماز کے بعد دوسری نماز کی فکر دل میں ہمیشہ ہو جیسا کہ بخاری اور مسلم کی مشہور حدیث ہے رَجُلٌ قَلْبُهُ مُعَلَّقٌ بِالصَّلَاةِ۔ یہ مطلب نہیں ہے کہ ایک نماز کے بعد دوسری نماز کے لئے مسجد میں بیٹھا ہے۔ ہاں اگر کسی نے ایسا کیا تب بھی اس کے تحت ہوگا۔

فَذَلِكُمْ الزِّيَاطُ: یہ اشارہ یا تو تینوں کی طرف ہے یا صرف آخر کی طرف مطلب یہ ہے کہ جس طرح ظاہری دشمن سے پہرہ داری کے لئے اسلامی سرحد کی پہرہ داری کرنی پڑتی ہے اسی طرح باطنی دشمن شیطان کے حملہ سے بچنے کے لئے اپنے دل کی پہرہ داری کرنی پڑتی ہے تاکہ وہ باطنی دارالاسلام قلب میں داخل نہ ہو سکے اور یہ تینوں یا آخری اس کی پہرہ داری ہے اس سے دل کی حفاظت ہوتی ہے چونکہ اکثر لوگ صرف پہلے کو رباط سمجھتے ہیں اس لئے تعریف المسندین کر کے بطور حصر ادعائی کیا تھا بیان کیا گیا کہ اصل میں یہی پہرہ داری ہے۔

### وضو سے گناہ دھل جاتے ہیں

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِذَا تَوَضَّأَ الْعَبْدُ الْمُسْلِمُ الْخُشْيَ: حدیث ہذا میں اشکال ہوتا ہے کہ گناہ اجرام میں سے نہیں ہے بلکہ اعراض میں سے ہے اور لفظ خروج صفت ہوتا ہے اجرام کی نہ کہ اعراض کی، تو یہاں گناہ کی صفت لفظ خروج کو کیسے قرار دیا گیا۔ تو علماء نے اس کے بہت جوابات دیئے۔ بعض حضرات نے یہ کہا کہ اس سے معاف ہونا مراد ہے، اور بعض نے کہا کہ مٹا دینے کو خروج سے تعبیر کیا۔ لیکن حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ لفظ خروج اپنی حقیقت پر محمول ہے۔ لیکن عالم مثال کے اعتبار سے کہا گیا اور عالم اجسام میں جو اعراض ہیں عالم مثال میں وہ اجسام ہو جاتے ہیں اور نبی کریم ﷺ بعض اوقات عالم مثال کے اعتبار سے احکام بیان کرتے ہیں۔ فلا اشکال فیہ۔

دوسری بحث یہ ہے کہ یہاں جو گناہ معاف ہونے کا ذکر ہے، اس سے کس قسم کا گناہ مراد ہے تو جمہور اہل سنت والجماعت فرماتے ہیں کہ دوسرے نصوص سے معلوم ہوتا ہے کہ کبار بغیر توبہ معاف نہیں ہوتے ہیں چنانچہ بعض روایات میں عالم یوت کبیرہ کی قید آتی ہے۔ نیز قرآن کریم کی آیت اِنْ تَجْتَنِبُوا كُتُبًا يَوْمَ مَا تُنْفَخُونَ الخ بھی اس پر دال ہے باقی اکثر احادیث میں جو کبیرہ و صغیرہ کی قید نہیں ہے، یہ اس بات کی طرف اشارہ کرنے کے لئے کہ مسلمان کی شان یہ ہونی چاہئے کہ اس سے کبیرہ صادر نہ ہوں، اگر کچھ گناہ ہوں تو صغیرہ ہونے چاہئیں اور وہ بغیر توبہ فضائل اعمال سے معاف ہو جائیں گے۔

### قیامت میں وضو کے اعضاء چمکتے ہوں گے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ أُمَّتِي يَوْمَ الْقِيَامَةِ الْخُشْيَ: یہاں امت سے خواص امت یعنی عبادت گزار امت مراد ہے۔ پھر حدیث کے دو مطلب ہیں۔ ایک یہ کہ ان کا نام غُرَّ الْمُحَجَّل ہوگا۔ دوسرا مطلب یہ ہے کہ ان کو غُرَّ الْمُحَجَّل کہہ کے پکارا جائے گا۔ بعض حضرات کہتے ہیں کہ وضو کے یہ آثار صرف امت محمدیہ کے لئے خاص ہیں۔ دوسری امتوں کے وضو کے یہ آثار نہیں ہوں گے۔ لیکن حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ

فرماتے ہیں کہ دوسری امتوں کے لئے بھی اتھار ہوں گے۔ البتہ امت محمدیہ کے نمایاں شان کیساتھ ہوں گے۔ کیونکہ حضور ﷺ کے اندر شانِ عبدیت غالب تھی اس لئے آپ ﷺ کی امت میں بھی یہ غالب ہوگی۔

### استقامت کی فضیلت

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ : عَنْ ثَوْبَانَ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اسْتَقِيمُوا وَلَنْ تُخْصُوا وَاعْلَمُوا الْحَقَّ تَشْرِيعًا : علامہ طبری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ استقامت کہا جاتا ہے اتباع الحق و اقامۃ العدل و ملازمۃ المنہج المستقیم۔ وذلک خطیب جسم۔ پھر فرمایا کہ اسکو پوری طرح نہیں کر سکو گے تو کم سے کم ظاہری اعمال پر مواظبت کرو کیونکہ وہ باعث ہوگی استقامت کیلئے اور وضو کی ظاہری مواظبت یہ ہے کہ اسکو آداب کی رعایت کرتے ہوئے کرو اور باطنی مواظبت یہ ہے کہ ہمیشہ با وضو ہوا سنے کہ ارباب قلوب لکھتے ہیں کہ ہمیشہ با وضو رہنے سے گناہ سے حفاظت ہوتی ہے۔ الوضوء سلاح المؤمن۔

### بَابُ مَا لَوْ جَبَّ الْوُضُوءُ (لَوَافُضُ وَضُوءًا يَبَانُ)

اس میں اجمالی طور پر یہ جان لینا ضروری ہے کہ بعض چیزیں ایسی ہیں کہ جن کے موجب وضو ہونے میں جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ کرام کا اتفاق ہے اور جن میں احادیث بھی مطابق ہیں، متعارض احادیث نہیں ہیں۔ جیسے پیشاب، پاخانہ، خروج مذی۔ اور بعض چیزیں ایسی ہیں کہ جن کے متعلق احادیث متعارض ہیں۔ بنابرین ائمہ کرام کا بھی اختلاف ہے جیسا کہ مس الذکر و مس المرأة و نجاست خارجۃ من غیر السبیلین، اور بعض چیزیں ایسی ہیں جن میں الفاظ حدیث کی وجہ سے کچھ شبہ واقع ہو گیا لیکن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین کا اجماع ہو گیا اس کے عدم موجب وضو پر جیسے وضو مہامست النمار۔

### وضو کے بغیر نماز صحیح نہیں

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ : عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تُقْبَلُ صَلَاةٌ بِغَيْرِ طُهْرٍ، وَلَا صَدَقَةٌ مِنْ غُلُولٍ الْحَقِّ تَشْرِيعًا : احادیث میں لفظ قبول دو معنی میں مستعمل ہوتا ہے۔

(۱) اَنْ يَكُونَ الشَّيْءُ مُسْتَجْمَعًا لِلْأَرْكَانِ وَالشَّرَاطِطِ اور یہ مراد ہے صحت و اجزاء کے جیسے حدیث میں ہے لَا تُقْبَلُ صَلَاةٌ إِلَّا بِطَهَارٍ (۲) اور دوسرے معنی کون الشئ یترتب علیہ وقوعہ عند اللہ موقع الرضاء۔ اور اسی پر درجات و ثواب مرتب ہوتا ہے۔ جیسے حدیث میں ہے لَا تُقْبَلُ صَلَاةُ الْعَبْدِ إِلَّا بِحَقِّ يَوْجَعٍ۔ حدیث ہذا میں قبول سے باجماع امت پہلے معنی مراد ہے۔ اب مطلب یہ ہوا کہ کوئی نماز بغیر وضو صحیح نہیں ہوتی۔ اب صلوٰۃ جنازہ اور سجدہ تلاوت پر صلوٰۃ کا اطلاق خفی ہے اس لئے علماء کا اختلاف ہو گیا کہ صلوٰۃ جنازہ اور سجدہ تلاوت کے لئے وضو شرط ہے یا نہیں؟ تو جمہور علماء کے نزدیک دونوں کیلئے وضو ضروری ہے اور امام شعبی کے نزدیک صلوٰۃ جنازہ کے لئے وضو ضروری نہیں۔ اور بخاری و شعبی کے نزدیک سجدہ تلاوت کے لئے بھی طہارت شرط نہیں۔ وہ استدلال پیش کرتے ہیں کہ حدیث میں مطلق صلوٰۃ کہا گیا اور مطلق کا اطلاق فرد کامل پر بولا جاتا ہے۔ اور صلوٰۃ جنازہ میں نقص ہے کہ اس میں رکوع و سجدہ نہیں ہے اور سجدہ تلاوت میں بھی رکوع نہیں۔ نیز بخاری شریف میں ابن عمر رضی اللہ عنہما کا عمل ہے کان یسجد علی غیر وضو۔ جمہور حدیث ہذا سے استدلال کرتے ہیں اس لئے کہ حدیث میں

کہا گیا کہ کوئی نماز بغیر طہارت صحیح نہیں ہوتی خواہ اس کا اطلاق خفی ہو یا جلی ہو۔ نیز سجدہ تلاوت نماز کا ایک جزء ہے اور جس کے کل کے لئے طہارت ضروری ہے تو اس کے جز بھی بغیر طہارت کے صحیح نہیں ہوگا اور ابن عمر رضی اللہ عنہما کے اثر کا جواب یہ ہے کہ اصلی کے نسخہ میں اس کا عکس ہے۔ وہ مسجد علی طہور کا لفظ ہے۔ اذاتعارضات ساقط۔ اور جنازہ کے لئے صلوٰۃ کا اطلاق ہوتا ہے جیسے صلوٰۃ اعلیٰ اخیکم النجاشی۔ لہذا اس کے لئے بھی طہارت ضروری ہے۔

**مسئلہ فلقد الطہورین :** فاقد الطہورین اس شخص کو کہا جاتا ہے جو ایسے محل میں ہو کہ اسکو نہ مٹی ملتی ہے اور نہ پانی۔ تو اس شخص کے حکم کے بارے میں بہت سے اقوال ہیں۔ امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک لا یصلی ولا یقضى۔ امام شافعی رحمہ اللہ کا مشہور قول ہے کہ یصلی ویقضى۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک لا یصلی ویقضى، امام احمد کے نزدیک یصلی ویقضى۔ ہمارے صاحبین فرماتے ہیں: یتشبه بالمصلین ثم یقضى۔ وعلیہ الفتویٰ عند الاحناف۔ اور شریعت میں اس کی بہت سی نظیر موجود ہیں کہ اگر حقیقت پر عمل نہ کر سکے تو اس کے ساتھ تشبہ اختیار کرے۔ مثلاً ایک حاجی محرم کے سر پر بال نہ ہوں۔ تو حلال ہوتے وقت تشبہ بالمحلقین کرے، یا گوٹکا آدمی نماز میں قرأت نہیں پڑھ سکتا ہے تو وہ تشبہ بالقارئین کرتے ہوئے ہونٹ ہلاتا ہے یا کوئی حیض والی رمضان کے دن کو پاک ہوئی اب حقیقتہ صوم نہیں رکھ سکتی تو اس کے لئے حکم ہے کہ تشبہ بالصائمین اختیار کرے تو یہاں بھی حقیقتہ نماز نہیں پڑھ سکتا مگر تشبہ بالمصلین اختیار کرے۔

**غُلُول کے اصل معنی غنیمت کے مال سے چوری کرنا پھر اس میں وسعت ہو گئی اور ہر قسم کی چوری کے مال پر اطلاق ہونے لگا۔ پھر مزید وسعت ہو گئی اور مطلقاً مال حرام پر اطلاق ہونے لگا اور حدیث ہذا میں یہی اطلاق مراد ہے تو مال حرام سے صدقہ کرنے میں ثواب ملنا تو درکنار ہے بلکہ اگر ثواب کی نیت کی جائے تو کفر کا خطرہ ہے اب جب یہاں غُلُول سے مال حرام مراد ہے تو صاف مال حرام نہ بول کر غُلُول کے لفظ لانے میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جب غنیمت کے مال میں اپنا حق ہونے کے باوجود تمیز سے پہلے صدقہ کرنے کا یہ حال ہے تو جس مال میں اپنا بالکل حق نہیں ہے اس سے صدقہ کرنے کا کیا حال ہوگا خود اندازہ کر لو۔**

اب یہاں اشکال ہوتا ہے کہ احناف کی بعض کتابوں میں مذکور ہے کہ مال حرام سے صدقہ کر کے ثواب کرنے میں کفر کا اندیشہ ہے کما فی شرح درالمختار۔ اور بعض کتابوں میں ہے کہ اگر کوئی مال حرام کا مالک ہو پھر توبہ کر کے اصل مالک کو مال واپس کرنا چاہتا ہے مگر مالک نہیں ملتا اور نہ اس کا کوئی وارث ملتا ہے تو براءت ذمہ کی یہ صورت ہے کہ فقراء پر صدقہ کر دے اور اس کو اس پر ثواب بھی ملے گا۔ کما فی الہدایہ۔ یہ قول حدیث ہذا کے خلاف تو ہے ہی خود احناف کے پہلے قول سے بھی متعارض ہے تو حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ کہ یہاں اصل میں دو بات الگ الگ ہیں ایک ہے مال خبیث کو حاصل کر کے اس سے صدقہ کرنا اور اسی مال کے صدقہ پر ثواب کی امید کرنا اور دوسرا امر شارع کا امتثال کرنا اور اسی امتثال پر ثواب کی امید کرنا تو حدیث اور پہلا قول محمول ہے پہلی صورت پر اور دوسرا قول محمول ہے دوسری صورت پر۔ فلا تعارض ولا اشکال۔

### مدی کا حکم

الْحَدِيثُ الشَّيْخِي: وَعَنْ عَلِيٍّ قَالَ: كُنْتُ رَجُلًا مَذَّاءً، فَكُنْتُ أَسْتَحْيِي أَنْ أَسْأَلَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِمَا كَانَ ابْتِغَاءَ



**تشریح:** اشکال: یہاں فن حدیث کے اعتبار سے ایک اشکال ہوتا ہے کہ اس روایت میں ہے کہ حضرت مقداد رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا اور انہوں نے سوال کیا اور دوسری روایت میں ہے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا اور انہوں نے پوچھا کما فی روایۃ النسائی۔ اور بعض روایات میں ہے کہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سوال کیا فقار حضرت الروایات۔

جواب: تو ابن حبان نے ان روایات میں یوں تطبیق دی کہ اصل میں یہ تینوں حضرات ایک مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے حال کا تذکرہ کیا اور دونوں سے مسئلہ دریافت کرنے کے لئے کہا تو دونوں نے دریافت کیا پھر مزید اطمینان کے لئے خود بھی دریافت کر لیا۔ اور بعض نے کہا کہ مقداد رضی اللہ عنہ اور عمار رضی اللہ عنہ کی طرف نسبت حقیقی ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ چونکہ حکم کرنے والے تھے اس لئے ان کی طرف بھی بطور مجاز عقلی نسبت کر دی گئی۔ پھر اس میں اتفاق ہے کہ مذی ناپاک ہے اور اس کے خروج سے غسل واجب نہیں ہوتا بلکہ صرف وضو واجب ہوتا ہے لیکن اختلاف اس بات میں ہے کہ صرف موضع نجاست کا دھونا ضروری ہے یا مزید اور کچھ حصہ بھی دھونا پڑے گا۔ تو امام ابو حنیفہ و شافعی رحمۃ اللہ علیہما کے نزدیک صرف موضع نجاست کا دھونا ضروری ہے اور یہی امام مالک و احمد رحمۃ اللہ علیہما سے ایک روایت ہے اور انکی دوسری روایت یہ ہے کہ پورے ذکر کا دھونا ضروری ہے اور انکی تیسری روایت ہے کہ خصیتین کا دھونا بھی ضروری ہے انکی دلیل ابو داؤد میں حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جس میں یغسل مذاکیرہ کا لفظ ہے اور عبد اللہ بن سعد کی روایت میں فتغسل من ذالک فرجک و انتییک کما فی ابی داؤد۔

امام اعظم و امام شافعی رحمۃ اللہ علیہما استدلال پیش کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں مذکور ہے کہ من المذی الوضوء۔ اور ایک روایت میں ہے انما یجزئک من ذالک الوضوء اور اسمعیل کی روایت میں توضاً و اغسلہ ہے۔ یہاں ضمیر مذی کی طرف راجع ہے لہذا صرف مذی کو دھونا ضروری ہے نیز جب یہ نواقض وضو میں سے ہے تو جس طرح دوسرے نواقض میں صرف موضع نجاست کو دھونا پڑتا ہے اسی طرح یہاں بھی صرف موضع نجاست کو دھونا ضروری ہو گا۔ مزید برآں جگہ کا غسل خلاف قیاس معلوم ہوتا ہے اب جن روایات سے امام مالک و احمد رحمۃ اللہ علیہما نے استدلال کیا ان کا جواب یہ ہے کہ وہ حکم استنباطی ہے و جوبی نہیں یا قاطعاً پر بند ہونے کے لئے بطور علاج حکم دیا گیا۔

### مسئلہ الوضوء ممامست النار

الحَدِیثُ الشَّرِیْفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: تَوَضَّعُوا لِمَمَامَسْتِ النَّارِ، الخ

**تشریح:** آگ کی پکائی ہوئی چیز کھانے کے بعد نقض وضو کے بارے میں ابتداء میں صحابہ کرام کے درمیان کچھ اختلاف تھا۔ بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نقض وضو کے قائل تھے۔ جیسے حضرت ابن عمر، ابو ہریرہ اور زید بن ثابت رضی اللہ عنہم وغیرہ لیکن دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے نزدیک وہ نقض وضو کا سبب نہیں تھا۔ جیسے خلفاء راشدین، ابن مسعود، ابن عباس رضی اللہ عنہم وغیرہم فریق اول ان ظاہری احادیث سے استدلال کرتے تھے جن میں وضو کرنے کا امر آیا ہے اور دوسرے حضرات کے پاس بے شمار احادیث تھیں جن میں مذکور ہے کہ آپ نے ممامست النار تناول فرمایا لیکن پھر بغیر اعادہ وضو کے نماز پڑھ لی جیسے حدیث ابن عباس و سوید بن نعمان، انس بن مالک، ام سلمہ اور ابو رافع رضی اللہ عنہم وغیرہم پھر بعد میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین کا اتفاق ہو گیا

عدم نقض پر نیز ائمہ کرام میں سے کوئی بھی نقض وضو کا قائل نہیں۔

اب جن احادیث میں وضو کا امر ہے ان کے مختلف جوابات دیئے گئے۔ (۱) صاحب مصابیح نے تو یہ جواب دیا کہ وہ احادیث منسوخ ہیں۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث سے کہ اَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَكَلَ كَيْفَ شَاءَ، ثُمَّ صَلَّى وَلَمْ يَتَوَضَّأْ۔ مگر یہ حدیث نسخ پر صراحۃً لالت نہیں کرتی کیونکہ یہاں تاریخ معلوم نہیں ہو سکتی ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث پہلے کی ہے اور وضو والی احادیث بعد کی ہے لہذا بہتر یہ ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث کو ناسخ قرار دیا جائے۔ وہ فرماتے ہیں: كَانَ آخِرَ الْأَمْرِ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - تَزَلُّكُ الْوُضُوءِ بِمَا تَمَسَّتِ النَّارُ كَمَا لِي ابْنِ دَاوُدَ۔

بعض حضرات نے دوسرا استدہار اختیار کیا کہ ان کو منسوخ قرار نہ دیا جائے لہذا ان کے نزدیک مختلف جوابات ہیں (۲) یہاں وضو سے شرعی وضو مراد نہیں ہے بلکہ وضو لغوی مراد ہے وہ ہاتھ منہ دھونا ہے، اور بہت سی احادیث میں وضو سے لغوی وضو مراد لیا گیا۔ جیسے ترمذی وغیرہ میں ہے بِرُكَّةِ الطَّعَامِ الْوُضُوءُ قَبْلَهُ وَالْوُضُوءُ بَعْدَهُ۔ (۳) وضو شرعی ہی مراد ہے مگر امر بطور استحباب ہے نہ کہ وجوب کیونکہ آگ مظہر غضب ہے۔ نیز شیطان کا مادہ ہے ان کے اثرات کو دور کرنے کے لئے بطور استحباب حکم دیا گیا۔ (۴) مہامست النار کے استعمال کے بعد انسان کے اندر جو ملکیت تھی وہ ختم ہو جاتی ہے اور حیوانیت غالب آ جاتی ہے۔ تو اس کے اندر ملکیت کی کیفیت پیدا کرنے کے لئے وضو کا حکم دیا گیا۔ (۵) حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امر وجوبی ہے مگر یہ حکم عوام کے لئے نہیں ہے بلکہ خواص امم کے لئے ہے۔ اور بہت سے جوابات دیئے گئے فلا نذکرہا۔

### مسئلہ الوضوء من لحوم الابل

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ الْإِسْلَامِيُّ: وَعَنْ جَابِرِ بْنِ سَمُرَةَ أَنَّ رَجُلًا سَأَلَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَوْضُوءُ مِنَ لَحْمِ الْفَتَمَةِ؟  
**تشریح:** حدیث مذکور میں دو جزء ہیں۔ پہلا جزء یہ ہے کہ بکری کا گوشت کھانے کے بعد وضو کرنے اور نہ کرنے میں اختیار دیا گیا اور اونٹ کے گوشت کھانے کے بعد وضو کا حکم دیا گیا۔ تو اس بارے میں ائمہ کرام کے درمیان اختلاف ہے۔ فقہاء کا اختلاف: امام احمد و اسحق فرماتے ہیں کہ لحوم اہل کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے اور عموم ماست النار سے یہ خارج ہے لہذا اس کے منسوخ ہو جانے سے یہ حکم منسوخ نہیں ہوگا مگر امام اعظم اور شافعی اور امام مالک رحمہم اللہ کے نزدیک لحوم اہل بھی ماست النار میں داخل ہے لہذا یہ ناقض وضو نہیں ہے۔ امام احمد و اسحق حدیث مذکور سے استدلال کرتے ہیں۔ نیز ابو داؤد شریف میں حضرت براء ابن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ الْوُضُوءِ مِنَ لَحْمِ الْإِبِلِ فَقَالَ تَوَضَّعُوا مِنْهَا۔

جمہور ائمہ کی دلیل وہی ہے جو ماست النار کے تحت گزری کیونکہ یہ اس کے عموم میں داخل ہے اور سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ جمہور صحابہ و تابعین عدم نقض وضو کے قائل ہیں۔ چنانچہ علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ خلفاء اربعہ، ابن مسعود، ابی بن کعب، ابن عباس، ابو الدرداء رضی اللہ عنہم وغیرہم کا یہی مذہب ہے۔ تیسری بات جو امام طحاوی رحمہ اللہ نے فرمائی کہ جمیع احکام میں لحوم غنم و لحوم اہل متحد ہیں کوئی فرق نہیں ہے لہذا وضو کے بارے میں بھی فرق نہ ہونا چاہئے۔ اب جن احادیث میں وضو کا حکم آیا ہے ان کے وہی جوابات ہیں جو ماست النار کے جواب میں گزرے اور مزید کچھ خصوصی جوابات ذکر کئے جاتے

ہیں (۱) چونکہ اونٹ بہت متکبر جانور ہے چنانچہ بعض احادیث میں اونٹ کو شیطان کیساتھ تشبیہ دی گئی اور جس جانور کا گوشت کھایا جاتا ہے اس کا کچھ نہ کچھ اثر آجاتا ہے لہذا اس کو زائل کرنے کے لئے وضو کا حکم دیا گیا (۲) حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ لحوم اہل بنی اسرائیل پر حرام کیا گیا تھا اور امت محمدیہ کے لئے حلال کر دیا گیا۔ لہذا اس کے کھانے کے بعد نعمت کے لئے وضو کا حکم دیا گیا۔ (۳) یا تو بعض لوگوں کے دل میں یہ شبہ آسکتا ہے کہ پہلے حرام تھا اب کیسے حلال ہو گیا، کھانے میں کچھ وسوسہ آسکتا ہے اس کو زائل کرنے کے لئے وضو کا حکم دیا گیا۔

حدیث کا دوسرا جزء یہ ہے کہ اونٹ کے باڑے میں نماز پڑھنے کی اجازت نہیں دی گئی اور بکری کے باڑے میں اجازت دی گئی۔ اس بنا پر امام احمد واسحق و اہل ظواہر کے نزدیک مہلک اہل میں نماز پڑھنا جائز نہیں اگر کسی نے پڑھ لی تو اعادہ ضروری ہے۔ جمہور ائمہ کے نزدیک نماز فی نفسہ صحیح ہے، دوسری وجوہات کی بنا پر مکروہ ہے۔

فریق اول اسی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے منع فرمایا۔ جمہور ائمہ استدلال کرتے ہیں جعلت الارض کلھا مسجدا و طہور ان کلی احادیث سے جن میں پوری سر زمین کو محل صلوٰۃ قرار دیا گیا جیسے ابو نعیم و ابو ذر کی مشہور حدیث ہے۔ امام احمد واسحق رحمہما اللہ و اہل ظواہر جن نبی کی احادیث سے استدلال کرتے ہیں جمہور کی طرف سے اسکے مختلف جوابات دیئے گئے۔ (۱) اونٹ شریر جانور ہے اس کے پاس نماز پڑھنے میں خشوع و خضوع حاصل نہیں ہوگا کیونکہ خطرہ ہے کہ اگر چھٹ جائے تو جان کا خطرہ ہے اس لئے منع کیا گیا۔ (۲) اس کو شیطان کیساتھ مناسبت ہے بنا بریں اس کے پاس نماز پڑھنے سے شیطان وسوسہ ڈالتا رہے گا۔ (۳) اہل عرب کی عام عادت تھی کہ اونٹ کے باڑے کو ہوار نہیں بناتے تھے اونچا نیچا ہوتا تھا۔ اور ہر اونٹ کا پیشاب زیادہ ہوتا ہے دور تک سرایت کرتا تھا۔ نیز وہ اونٹ کے باڑے کو صاف ستھرا نہیں رکھتے تھے بلکہ خود اس کے پاس پیشاب کیا کرتے تھے اس لئے اس کے پاس نجاست کا اندیشہ ہوتا تھا۔ ان وجوہات کی بنا پر نماز پڑھنے کی ممانعت کی گئی اور بکریوں میں یہ وجوہات موجود نہیں تھے۔ بنا بریں وہاں منع نہیں کیا گیا۔

### مسئلہ تکبیر التحريمہ

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ : وَعَنْ عَلِيٍّ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَقْتَاخُ الصَّلَاةِ الطَّهْوُ وَالْخُشُوعُ : تَنْشِيرُ : حدیث ہذا میں تین اجزاء ہیں۔ پہلا جزء مفتاح الصَّلَاةِ الطَّهْوُ میں کوئی اختلاف نہیں بلکہ متفق علیہ مسئلہ ہے۔ بقیہ دونوں جز میں اختلاف ہے۔ ان میں پہلا مسئلہ تَحْوِیْمُهَا التَّكْبِيرُ اس میں اختلاف ہے کہ تحریمہ کے لئے کونسا لفظ فرض ہے۔ فقہاء کا اختلاف : امام مالک و احمد رحمہما اللہ کے نزدیک صرف لفظ اللہ اکبر فرض ہے۔ دوسرے کسی لفظ سے تحریمہ ادا نہیں ہوگا۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اللہ اکبر اور اللہ الاکبر فرض ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک ان کے ساتھ اور دو لفظ ہیں وہ اللہ کبیر اور اللہ الکبیر۔ امام ابو حنیفہ و محمد رحمہما اللہ کے نزدیک خصوصاً لفظ اللہ اکبر واجب ہے، اور فرضیت ادا ہونے کے لئے ہر ایسا لفظ کافی ہے جس میں اللہ تعالیٰ کی تعظیم موجود ہو اور حاجات الناس کا شائبہ نہ ہو۔ جیسے اللہ اعظم لا الہ الا اللہ، سبحان اللہ وغیرہ۔ الغرض وہ حضرات مادہ کا اعتبار کرتے ہیں اور امام صاحب رحمہما اللہ معنی کا اعتبار کرتے ہیں۔ امام مالک و احمد رحمہما اللہ استدلال پیش کرتے ہیں حضور ﷺ کی مداومت سے کہ آپ ﷺ ہمیشہ لفظ ”اللہ اکبر“ سے تحریمہ

باندھتے تھے، اس کے علاوہ دوسرے لفظ سے تحریمہ ثابت نہیں ہے۔ اگر جائز ہوتا تو آپ ﷺ بیان جواز کے لئے کم سے کم ایک دفعہ بھی دوسرے لفظ سے تحریمہ ادا کرتے۔ تو معلوم ہوا کہ لفظ اللہ اکبر ہی ضروری ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اللہ اکبر میں ایک اعتبار سے نقص ہے کہ آپ سے ثابت نہیں مگر جب خبر معروفہ بلا م ہوگئی، تو حصر کا فائدہ حاصل ہو گیا تو اس کی کاجبار ہو گیا لہذا اس سے بھی جائز ہو گا۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے حق میں اسم تفصیل کا صیغہ بھی مبالغہ و صفت مشبہ کے معنی میں ہے لہذا اکبر اور کبیر کے ایک ہی معنی ہوں گے بنا بریں اللہ کبیر واللہ اکبر سے بھی تحریمہ جائز ہو گا۔ اس کے علاوہ یہ سب حضرات حدیث ہذا کے ٹکڑا ٹکڑیوں سے استدلال کرتے ہیں کہ یہاں مبتدا و خبر معروفہ ہیں جو حصر کا فائدہ دیتے ہیں تو مطلب یہ ہو گا کہ تحریمہ منحصر ہے تکبیر پر لا بجا و زالی غیر التکبیر۔ امام ابو حنیفہ اور محمد رحمہما اللہ کی (۱) دلیل قرآن کریم کی آیت ہے وَذُكِّرُوا بِآيَةِ رَبِّهِ فَصَلُّوا۔ یہاں اسم رب کا ذکر ہے خصوص لفظ تکبیر کا ذکر نہیں کیا۔ تو معلوم ہوا کہ اللہ کے اسماء حسنی میں سے جس سے بھی تحریمہ باندھ لیا جائے ادا ہو جائے گا۔ (۲) دوسری دلیل وَرَبَّكَ فَكَبِّرْ یہاں جمع مفسرین کہتے ہیں کہ کبر سے مراد لفظ اللہ اکبر نہیں بلکہ اس سے مراد عظم ہے۔ جیسے دوسری آیت میں ہے قولہ تعالیٰ فَلَمَّا زَايَنَّا آيَةَ الْكُرْسِيِّ فَذُكِّرُوا بِهَا۔ اَيَا مَا تَدْعُوْنَ اَفَلَا الْاَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ یہاں جو مطلق اسماء سے بلانے کا ذکر ہے اسمیں افتتاح صلوة کے وقت بلانا بھی شامل ہے۔ (۳) چوتھی دلیل یہ ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ میں مذکور ہے کہ سمعت ابا العالية سئل، بأي شيء كان الانبياء يستفتحون الصلوة؟ قال: بالتوحيد، والتسبيح، والتلهيل. (۵) شعبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں بأي شيء من اسماء الله تعالى استفتحت الصلوة فقد اجزأئك (۶) امام ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ اذا هلك اوسجت فقد اجزأئك۔ اخرجه بدر الدين العيني۔ (۷) علامہ عینی نے بطور نظر و فقہ استدلال پیش کیا کہ حدیث میں ہے اُضْرُوتُ اَنْ اُقَاتِلَ النَّاسَ حَتَّى يَشْهَدُوا اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللهُ اِنْ اِنْ اَبَیْہَا اِذَا كُوِّنَ لِعَيْنِهِ يَهَاظُهُ کہہ کر ان کے مثل یا ہم معنی دوسرے الفاظ کمدے مثلاً لا اله الا الرحمن تو بالاتفاق اس کو مسلمان قرار دیا جائے گا۔ تو جب ایمان جو اساس دین ہے اس میں معنی کا اعتبار کیا گیا مادہ کا اعتبار نہیں کیا گیا تو نماز جو فرع ہے اس میں بطریق اولیٰ جائز ہو گا۔

امام مالک رحمہ اللہ نے جو مداومت رسول سے استدلال پیش کیا اس کا جواب یہ ہے کہ مداومت سے فرضیت ثابت نہیں ہوتی بلکہ زیادہ سے زیادہ سنت یا وجوب ثابت ہوتا ہے اور ہم تو اللہ اکبر کے وجوب کے قائل ہیں اور ان سب حضرات نے جو حدیث سے استدلال پیش کیا اس کا جواب یہ ہے کہ تعریف الطرفین ہمیشہ حصر کے لئے نہیں آتی ہے، کما قال التفتازانی۔ بلکہ کبھی فرد کامل کی طرف اشارہ کرنے اور اہتمام شان کی غرض سے آتی ہے۔ جیسے کہا جاتا ہے زید العالم تو اس کا مطلب یہ تو نہیں ہے کہ زید ہی عالم ہے باقی سب جاہل ہے۔ بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ زید فرد کامل ہے۔ تو حدیث ہذا میں بھی لفظ اللہ اکبر کی اہتمام شان اور فرد کامل دکھانے کے لئے معرفہ لایا گیا۔ یہ غرض نہیں کہ دوسرے الفاظ سے جائز نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ تعریف الطرفین میں کبھی مبتدا منحصر ہوتا ہے خبر میں اور کبھی خبر منحصر ہوتی ہے مبتدا پر اور ان کا دعویٰ ثابت ہو گا پہلی صورت میں دوسری صورت میں ثابت نہیں ہو گا۔ تو جب احتمال آگیا تو اس سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہو گا۔ تیسری بات یہ کہ

اگر ظاہر لیا جائے تو لفظ اکبر کے شرع کرنا چاہئے اللہ اکبر نہ کہا جائے کیونکہ یہ مادہ تکبیر نہیں بلکہ اس کے معنی ہیں۔ تو جب آپ حضرات نے ایک معنی لئے اور ہم نے دوسرے معنی تعظیمی الفاظ کہنا مراد لیا تو کیا حرج ہے۔ نیز ان تمام وجوہات کے علاوہ ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ خبر واحد ہے اور قرآن کریم میں مطلق اسم رب کا ذکر ہے۔ تو اب اگر خبر واحد سے خصوص لفظ اللہ اکبر کی فرضیت ثابت کی جائے تو تقیید کتاب اللہ بخبر واحد لازم آئے گی۔ وذا لا یجوز۔ لہذا ہر ایک کو اپنی اپنی حیثیت پر رکھ کر عمل کرنا چاہئے اور اس کی صورت یہی ہے کہ قرآن نے درجہ فرض کو بیان کیا اور حدیث نے درجہ وجوب کو یہی احناف کہتے ہیں۔ پھر یہ سب کچھ چھوڑ کر یہ کہا جائیگا کہ خبر واحد سے فرضیت ثابت نہیں ہوتی۔ نیز مفہوم مخالف سے کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکتا لہذا حدیث ہذا سے خصوص لفظ اللہ اکبر کی فرضیت پر استدلال نہیں ہو سکتا۔

وَتَحْلِيلُهَا التَّسْلِيمُ: اس میں بھی اختلاف ہے کہ خروج من الصلوٰۃ کیلئے خصوص لفظ السلام فرض ہے یا نہیں۔ تو ائمہ ثلاثہ کے نزدیک لفظ السلام علیکم فرض ہے۔ دوسرے کسی طریقہ کے ذریعہ نکلنے سے نماز نہیں ہوگی۔ امام ابو حنیفہ و صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک لفظ السلام تو واجب ہے مگر دوسرے کسی طریقہ سے جو منافی صلوٰۃ ہو نکلنے سے بھی فرضیت ادا ہو جائے گی جس کو ہماری اکثر کتابوں میں خروج بوضع المصلیٰ سے تعبیر کیا گیا۔ ائمہ ثلاثہ کی دلیل یہی حدیث ہے اور طریقہ استدلال وہی ہے جو پہلے مسئلہ میں گزرا۔ احناف کی طرف سے وہی جوابات ہیں جو پہلے گزرے۔ باقی احناف کی دلیل ایک حضرت علیؑ کی حدیث ہے طحاوی شریف میں۔ اذا جلّست احداً کم مقدار التشهد ثم احدثت فقد تمت صلوٰۃ: اور حدیث الباب کے راوی حضرت علیؑ ہیں وہ فرماتے ہیں کہ مقدار تشہد بیٹھنے سے نماز تام ہو جاتی ہے۔ تو معلوم ہوا کہ حدیث الباب سے فرضیت تسلیم ثابت نہیں ہوتی۔

دوسری دلیل حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث ہے اذا رفع المصلیٰ رأسه من آخر صلوٰۃ وقضى وتشهد ثم احدث فقد تمت صلوٰۃ اخرجه الترمذی والطحاوی۔

تیسری دلیل حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی حدیث جبکہ آپ نے ان کو تشہد کی تعلیم دی فرمایا۔ اذا قلت هذا وفعلت هذا فقد تمت صلوٰۃ تک۔ اخرجه احمد في مسنده۔

تو ان روایات میں بغیر سلام تمام صلوٰۃ کا حکم لگایا لہذا معلوم ہوا کہ سلام فرض نہیں ہے۔

### مسئلہ تجدید الوضوء لكل صلوٰۃ

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ بُرَيْدَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى الصَّلَاةَ يَوْمَ الْقَيْصِ يَوْضُوءًا وَاحِدًا، وَمَسَحَ عَلَى خُفَيْيهِ الْخُفَّيْنِ: بعض اہل ظواہر اور شیعہ کے نزدیک ہر نماز کیلئے وضو کرنا ضروری ہے خواہ محدث ہو یا غیر محدث۔ لیکن جمہور امت و جمہور فقہاء کے نزدیک بغیر حدیث کے ہر نماز کیلئے وضو کرنا فرض نہیں البتہ مستحب ہے مگر شرط یہ ہے کہ پہلے وضو سے کوئی ایسی عبادت کی ہو جو بغیر وضو کے نہیں ہوتی یا تبدل مجلس ہو۔

قالکین بالوضوء استدلال پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت اِذَا قُمْتُمْ اِلَى الصَّلَاةِ فَاغْسِلُوا وُجُوْهُكُمْ وَاَيْدِيَكُمْ وَمَسْحَةً بِارْءَاْئِكُمْ بِالْمَاءِ قُلُوبُكُمْ اِنْ كُنْتُمْ عَاْلَمِينَ بالوضوء استدلال قیام الی الصلوٰۃ کے وقت وضو کا حکم ہے محدث وغیر محدث کی کوئی قید نہیں ہے۔ تو معلوم ہوا کہ ہر نماز کے لئے جدید وضو ضروری ہے۔ جمہور کی دلیل یہی بریدہؓ

کی حدیث ہے کہ فتح مکہ کے سال آپ نے چند نمازوں کو ایک ہی وضو سے پڑھی۔ اسی طرح بے شمار احادیث ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ﷺ بعض اوقات ایک وضو سے چند نمازیں پڑھتے تھے جیسے سوید بن نعمان، ام سلمہ، خنظلہؓ وغیرہم کی احادیث ہیں۔ قائلین نے آیت سے جو استدلال پیش کیا، اس کا جواب یہ ہے کہ وہ آیت اگرچہ مطلق ہے مگر آیت کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مقید ہے محدثین کے ساتھ کیونکہ بعد والی آیت میں ہے وَلَٰكِنْ يُؤَيِّدُ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ اَلَا تَرٰوْنَ اَنَّكُمْ مَخْذُوْنٌ مِّنْ قِبَلِ الْيَهُودِ اَلَا تَعْلَمُوْنَ کہ محدثوں کی قید کو محذوف ماننا پڑے گا۔ حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ محدثوں کو محذوف ماننے کی ضرورت نہیں بلکہ عام رکھنا چاہئے کہ خواہ محدث ہو یا نہ ہو وضو کرنا چاہئے مگر حیثیت میں فرق ہو گا کہ اگر محدث ہو تو وضو کرنا فرض ہے اور محدث نہ ہو تو یہ حکم استحبابی ہو گا یا حکم وجوبی ہے مگر منسوخ ہو گیا جیسا کہ حضرت عبد اللہ بن خنظلہ کی حدیث ابو داؤد میں ہے۔ اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ - صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - اَمَرَ بِالْوُضُوْءِ لِكُلِّ صَلَاةٍ ظَاهِرًا اَوْ غَيْرَ ظَاهِرًا، فَلَمَّا شَقَّ عَلَيْهِ وَضِعَ عَنْهُ الْوُضُوْءُ اِلَّا مِنْ حَدَثٍ۔

### نہیں ناقص وضو ہے یا نہیں ؟

الْحَدِيْثُ الشَّرِيْفُ : عَنْ عَلِيٍّ قَالَ : قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : وَكَاءُ الشَّيْءِ الْعَيْنَانِ، فَمَنْ نَامَ فَلَيْتَوَضَّأًا لَخ  
**تشریح:** نوم کے بارے میں تقریباً نو مذاہب ہیں (۱) ابو موسیٰ اشعریؓ، سعید بن المسیب، ابن حزم اور امام اوزاعی کے نزدیک نوم مطلقاً ناقض وضو نہیں ہے۔ اور یہی اہل تشیع کا مذہب ہے۔ (۲) حسن بصری، ابو عبید، قاسم بن سلام، امام اسحاق، اور داؤد ظاہری کے نزدیک نوم مطلقاً ناقض وضو ہے۔ (۳) امام زہری اور ربیعہ الرائی کے نزدیک نوم قلیل ناقض نہیں اور نوم کثیر ناقض وضو ہے یہی امام احمد و مالک و اوزاعی رحمہم اللہ سے ایک روایت ہے۔ (۴) امام احمد رحمہم اللہ سے دوسری روایت ہے کہ نوم ساجد ناقض وضو ہے۔ (۵) امام احمد رحمہم اللہ سے تیسری روایت ہے کہ نوم راکع ناقض وضو ہے۔ (۶) نماز میں نوم ساجد عمداً اور خارج صلوة میں نوم ساجد مطلقاً ناقض ہے۔ البتہ نماز میں سہو نوم ساجد ناقض نہیں ہے اور خارج صلوة میں ناقض ہے یہ امام شافعی رحمہم اللہ کا ایک قول ہے۔ (۷) اگر بیٹھ کر ایسی صورت میں سویا کہ چوترا زمین پر لگا ہوا ہو تو ناقض وضو نہیں ہو گا۔ اگر چوترا لگا ہوا نہ ہو تو ناقض وضو ہو گا یہ امام شافعی کا مذہب ہے۔ (۸) احناف کے نزدیک چت لیٹنا یا کروٹ پر لیٹنا یا کسی چیز پر ٹیک لگا کر سونا ناقض وضو ہے اور نماز کی کسی ہیئت مسنونہ پر سونا خواہ نماز میں ہو یا خارج نماز میں ناقض وضو نہیں ہے۔

مذہب اول کی دلیل حضرت انسؓ کی حدیث کان اَصْحَابُ رَسُوْلِ اللّٰهِ - صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - يَنْتَظِرُوْنَ الْعِشَاءَ حَتّٰى تَخْفِقَ رُءُوْسُهُمْ، ثُمَّ يَضَلُّوْنَ وَلَا يَتَوَضَّئُوْنَ۔ رواہ ابوداؤد

مذہب ثانی کی دلیل مذکورہ حدیث ہے جو حضرت علیؓ سے مروی ہے وَكَاءُ الشَّيْءِ الْعَيْنَانِ، فَمَنْ نَامَ فَلَيْتَوَضَّأًا۔ یہاں مطلق نوم پر وضو کا حکم دیا گیا دوسری دلیل صفوان بن عسال کی حدیث قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الوضوء من بول او غائط او نوم رواہ الترمذی۔ تو یہاں نوم کو بول و غائط کے ساتھ ذکر کیا پیشاب و پاخانہ جس طرح مطلقاً ناقض وضو ہیں نوم بھی مطلقاً ناقض وضو ہو گا۔

تیسرے مذہب والے حضرات انس رضی اللہ عنہ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں اور اس کو نوم قلیل پر محمول کرتے ہیں اور شافعی رحمہ اللہ بھی اسی حدیث سے استدلال پیش کرتے ہیں اور اس کو حالت قعود پر محمول کرتے ہیں نیز ان کی دوسری دلیل حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا اِنَّمَا الْوُضُوءُ عَلَى مَنْ نَامَ مُضْطَجِعًا۔ تو معلوم ہوا کہ اضطجاع کی حالت کے سوا دوسری حالت پر سونا ناقض وضو نہیں ہے۔ بقیہ اقوال والے دلیل پیش کرتے ہیں کہ مدار نقض استرخاء مفاصل پر ہے۔ ہر ایک نے اپنے اجتہاد سے استرخاء مفاصل کی صورت اختیار کر لی۔ کسی نے حالت رکوع کو کسی نے حالت سجود کو کسی نے حالت غیر صلوٰۃ کو اسی اعتبار سے نقض وضو کے قائل ہوئے۔ احناف کی دلیل حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث اِنَّمَا الْوُضُوءُ عَلَى مَنْ نَامَ مُضْطَجِعًا، فَإِنَّهُ إِذَا اضْطَجَعَ اسْتَرَحْتَ مَفَاصِلَهُ رواہ الترمذی۔ اس سے معلوم ہوا کہ نوم فی نفضہ ناقض وضو نہیں بلکہ استرخاء مفاصل کی وجہ سے خروج ریح کا مظہر ہوتا ہے اس لئے ناقض ہے اور ظاہر بات ہے کہ نماز کی ہیت پر سونے سے استرخاء مفاصل نہیں ہوتا ہے اس لئے ناقض وضو نہیں ہوگا۔ اور ٹیک لگا کر یا چت لیٹے یا کرٹ پر لیٹنے سے استرخاء مفاصل ہو جائے گا۔ اس لئے وہ ناقض ہوگا نیز بیہقی میں ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے لا یجب الوضوء علی من نام جالسا أو قائما أو ساجدا حتی یضع جنبه، فَإِنَّهُ إِذَا وَضَعَ جَنْبَهُ اسْتَرَحْتَ مَفَاصِلَهُ۔ اور مسند احمد میں روایت ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما أَنَّهُ قَالَ لَيْسَ عَلَى مَنْ نَامَ سَاجِدًا وَضُوءٌ حَتَّى يَضْطَجِعَ۔

مذہب اول کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی نیند گہری نہیں تھی اور جالسا سوائے تھے اس لئے ناقض نہیں ہوگی اسی لئے تو مسند بزار میں ہے کہ جن حضرات کی نیند مستغرق ہو گئی تھی انہوں نے وضو کیا تو معلوم ہوا کہ نیند کے ناقض نہ ہونے پر استدلال صحیح نہیں ہے۔ فریق ثانی کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں مطلقاً نیند کا ذکر ہے مگر دیگر احادیث سے اس کو نوم مستغرق کیساتھ مقید کیا جائے گا۔ امام مالک و احمد رحمہما اللہ نے فرمایا کہ قلیل نیند ناقض نہیں ہے مگر قلیل و کثیر کے درمیان حد فاصل معلوم نہیں لہذا ایک مجہول چیز پر مسئلہ کا مدار رکھنا صحیح کیسے ہوگا۔ لہذا وہ حضرات جس کو نوم قلیل کہہ رہے ہیں وہ درحقیقت نوم ہی نہیں بلکہ وہ اونگھ ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ وہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ہم بھی اضطجاع کی صورت میں نوم کو ناقض کہتے ہیں لیکن حدیث کے دوسرے جزء میں جو علت بیان کی گئی استرخاء مفاصل یہ علت ٹیک لگانے کی صورت میں پائی جاتی ہے لہذا یہ ناقض وضو ہوگی۔ اور نماز کی ہیت میں استرخاء مفاصل نہیں ہوتا اس لئے وہ ناقض نہیں ہوگا۔ بہر حال نصوص و قیاس کے اعتبار سے احناف کا مذہب رائج ہے۔

### بیوی سے اغلام بازی حرام ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ : عَنْ عَلِيِّ بْنِ طَلْحٍ قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا قَسَا أَحَدُكُمْ فَلْيَتَوَضَّأْ

**تشریح:** اس میں اشکال ہوتا ہے کہ حدیث کے اول جزء اور آخری جزء میں ظاہر اکوئی ربط معلوم نہیں ہو رہا ہے۔ تو جواب یہ ہے کہ جبکہ فہمہ ایک خفیف چیز ہے اس سے وضو ٹوٹ جاتا ہے اور تقرب الہی سے مانع بن جاتی ہے تو جماع فی الدبر جو کہ بہت غلط ہے وہ بطریق اولیٰ ناقض ہوا اور قرب الہی سے مانع ہوگا کیونکہ یہ گندی جگہ ہے اس میں اپنی قوت صرف کرنا کتنی بے حیائی ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَٰئَلُوهُ فَيُخْرِجَكُم مِّنْ دِينِكُمْ وَيُؤْتِكُمْ مِنْ فَضْلِهِ إِنَّهُ كَانَ مُخْتَارًا لَّكُمْ اور یہ موضع حرث نہیں ہے اسلئے جمہور امت کے نزدیک جماع فی الدبر حرام

ہے صرف شیعہ اسکے جواز کے قائل ہیں دہر میں جماع کرنے والے پر خدا کی لعنت ہے اور اللہ تعالیٰ اس کی طرف نظر رحمت سے نہیں دیکھتا۔

### مسئلہ الوضوء من مس الذكر

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ بُسْرَةَ قَالَتْ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا مَسَّ أَحَدُكُمْ ذَكَرَهُ، فَلْيَتَوَضَّأْ الْخُشْرُوعَ: يَهَاں ايك مختلف فيہ مسئلہ ہے کہ مس ذکر ناقض وضو ہے یا نہیں تو امام شافعی و مالک و احمد رحمہم اللہ کے نزدیک مس ذکر ناقض وضو ہے پھر ان کے درمیان آپس میں کچھ اختلاف ہے بعض کے نزدیک مطلقاً ناقض وضو ہے اور بعض بغیر حائل کی قید لگاتے ہیں اور بعض باطن کف کی شرط لگاتے ہیں اور بعض شہوت کی قید لگاتے ہیں اور امام مالک رحمہم اللہ سے ايك روایت یہ بھی ہے کہ وضو کرنا واجب نہیں بلکہ مستحب ہے اور مغرب میں ان کا یہی قول زيادہ مشہور ہے اور اسی پر عمل ہے کما قال ابن رشد في هداية المجتهد۔ احناف کے نزدیک مس ذکر مطلقاً ناقض وضو نہیں ہے یہی سفیان ثوري ابراہیم نخعي، ابن المبارک اور حسن بصری رحمہم اللہ کا مذہب ہے۔ شوافع وغیرہم استدلال پیش کرتے ہیں بسرۃ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے جس میں صاف مس ذکر سے وضو کا حکم ہے۔ احناف استدلال پیش کرتے ہیں طلق بن علی رضی اللہ عنہ کے حدیث سے: انہ سئل عن مس الرجل ذكره بعد ما يتوضأ فقال عليه السلام هل هو الا بضعة منه (رواه الترمذی و ابوداؤد) یعنی جیسے دوسرے اعضاء کے مس سے وضو نہیں ٹوٹتا اسی طرح مس ذکر سے بھی وضو نہیں ٹوٹے گا۔ نیز بہت سے آثار ہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ما بالی ایاہ مستہ او انفی۔ ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں مَا أَبَالِي ذَكَرِي مَسَسْتُ فِي الصَّلَاةِ أَوْ أُذُنِي أَوْ أَنْفِي۔ عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: انما هو بضعة منك مثل انفي او انفك۔ عذیقہ، علی، عمران بن حصین رضی اللہ عنہم رجل آخر كان لا يبرون في مس الذكر الوضوء۔

اُنکے استدلال کا جواب یہ ہے کہ چند وجوہات سے طلق رضی اللہ عنہ کی حدیث بسرۃ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے راجح ہے (۱) شیخ بخاری علی بن المدینی اور ابو عمر و علی بن الفلاس کہتے ہیں کہ طلق کی حدیث بسرہ کی حدیث سے زیادہ صحیح ہے (۲) یہ مسئلہ متعلق ہے رجال کے ساتھ لہذا اس بارے میں مرد کی روایت زیادہ صحیح ہوگی (۳) یہ عموم بلوی کا مسئلہ ہے تنہا ايك مرد کی روایت بھی مقبول ہونے میں اشکال ہو گا چہ جائیکہ عورت کی روایت مقبول ہو (۴) یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس میں مروان ايك راوی ہے وہ ايك ظالم بادشاہ تھا۔ پھر اس نے ايك شرطی بھیج کر بسرہ رضی اللہ عنہ سے حدیث سنی اور وہ شرطی مجہول ہے۔ لہذا یہ حدیث قابل استدلال نہیں ہے۔ پھر حدیث طلق کی تائید آثار صحابہ سے ہوتی ہے۔ کما ذکرنا۔ نیز قیاس بھی اس کا موید ہے کہ نقض وضو ہوتا ہے خروج النجاسة من البدن ہے۔ نیز ان تو عورت میں شامل ہے اس کے ساتھ ذکر کا ہمیشہ مس ہوتا رہتا ہے مگر نقض وضو نہیں ہوتا اور ہاتھ عورت نہیں اسکے مس سے نقض وضو ہو جائے قیاس نہیں چاہتا۔ نیز نجاسات کے مس سے وضو نہیں ٹوٹتا اور ذکر تو نجس بھی نہیں ہے اس کے مس سے کیسے نقض وضو ہو جائے۔ ان تمام وجوہات سے واضح ہوا کہ طلق کی حدیث زیادہ راجح ہے اور عدم نقض کا قول زیادہ صحیح ہے۔

علامہ ابن ہمام نے دونوں حدیثوں کو جمع کر لیا کہ بسرہ کی حدیث میں مس ذکر سے کنا یہ ہے خروج نجاست سے اور بعض



حضرات نے اس طریقہ سے جمع کیا کہ طلق کی حدیث اصل مسئلہ بتا رہی ہے اور بسرہ کی حدیث استحباب پر محمول ہے۔ لہذا دونوں میں کوئی تعارض نہیں۔

وَقَالَ الشَّيْخُ الْإِمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ الشَّيْخُ هَذَا مَنُحَوَّجٌ: یہاں سے صاحب المصباح شوافع کی طرف سے یہ کہنا چاہتے ہیں کہ احناف کی دلیل طلق کی حدیث منسوخ ہے۔ وہ اس طور پر کہ طلق بن علی ؓ اہ میں جب مسجد نبوی کی بنا ہو رہی تھی اس وقت آکر مسلمان ہوئے، اس وقت یہ حدیث سنی، پھر وہ کبھی نہیں آئے۔ اور حضرت ابو ہریرہ ؓ ہ میں مسلمان ہوئے اور ان سے روایت ہے کہ مس ذکر سے وضو کرنا چاہئے۔ لہذا حدیث ابی ہریرہ ؓ ناسخ ہوئی حدیث طلق کیلئے۔ احناف کی طرف سے اس کے بہت جوابات دیئے گئے (۱) کسی حدیث کے ناسخ بننے کے لئے صحیح و قوی ہونا ضروری ہے۔ اور ابو ہریرہ ؓ کی حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس میں ایک راوی نوفلی ہے وہ باتفاق محدثین ضعیف ہے۔ لہذا یہ حدیث ناسخ نہیں بن سکتی (۲) متقدم الاسلام راوی کی حدیث کے منسوخ ہونے کے لئے صرف یہ کافی نہیں کہ ایک متاخر الاسلام راوی اس کے خلاف روایت کر دے بلکہ اس کے لئے بہت شرائط ہیں۔ جس کو حافظ ابن حجر ؒ نے شرح منجہ میں تفصیل سے بیان کیا۔ پہلی شرط یہ ہے کہ متقدم الاسلام راوی نے اسی وقت خود حدیث سنی ہو بعد میں کسی وقت آکر نہ سنی ہو، دوسری شرط یہ ہے کہ متاخر الاسلام راوی نے خود بلا واسطہ حضور ﷺ سے سنی ہو بعد الاسلام، اس کے علاوہ ناسخ و منسوخ معین کرنے میں احتمال ہے۔ یہاں یہ دونوں شرط موجود ہونے میں احتمال ہے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ حضرت طلق ؓ نے دوسری دفعہ آکر ابو ہریرہ ؓ کے بعد حدیث سنی ہو اور یہی ہم کہیں گے۔ کیونکہ طبقات ابن سعد میں روایت ہے کہ حضرت طلق ؓ فتح مکہ کے بعد حضور ﷺ کی خدمت میں پھر آئے تھے۔ نیز ابو ہریرہ ؓ کے بارے میں یہ احتمال ہے کہ انہوں نے قبول اسلام سے بہت پہلے حدیث سنی ہو جو مقدم ہے طلق کی حدیث سے یا بعد الاسلام ایسے صحابی سے حدیث سنی جنہوں نے طلق سے پہلے سنی ہے۔ لہذا اتنے احتمالات کے ہوتے ہوئے حدیث طلق کو کیسے منسوخ قرار دیا جاسکتا ہے۔ بنا بریں احناف کی دلیل اپنی جگہ پر مستقیم ہے۔

### مسئلہ تقبیل المرأة

الْحَدِيثُ الْمَرْفُوعُ: وَعَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُقَبِّلُ بَعْضَ أَزْوَاجِهِ ثُمَّ يُصَلِّي وَلَا يَتَوَضَّأُ الْغُ  
تشریح: یہاں سے مس مرآۃ کا مسئلہ شروع ہوتا ہے کہ آیا وہ ناقض وضو ہے یا نہیں۔ تو ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مس مرآۃ ناقض وضو ہے خواہ بصورت بوسہ کے ہو یا ہاتھ سے یا اور کسی کیفیت سے ہو۔ پھر بعض کے نزدیک شہوت شرط ہے اور بعض کے نزدیک بالغہ شرط ہے اور بعض کے نزدیک غیر محرم شرط ہے اور بعض حضرات بغیر حائل شرط لگاتے ہیں احناف کے نزدیک مطلقاً مس مرآۃ ناقض وضو نہیں۔ یہی سفیان ثوری اور امام اوزاعی رحمہما اللہ کا مذہب ہے۔ فریق اول کی دلیل حدیث مرفوعہ سے بالکل نہیں صرف قرآن کریم کی ایک محتمل آیت اور دو ایک صحابہ کے اثر سے استدلال پیش کرتے ہیں آیت قولہ تعالیٰ أَوْ لِمَسْنَمُ النِّسَاءِ الخ۔ یہاں ملامتہ سے لمس بالید مراد لیتے ہیں، قرینہ ہے دوسری قرأت میں لمستم آیا ہے اور اسکے معنی لمس بالید کے ہیں۔ اور یہاں ملامتہ کے بعد عدم ماء کی صورت میں تیمم کا حکم دیا گیا تو معلوم ہوا کہ یہ ناقض وضو ہے۔ دوسری دلیل حضرت عمر ؓ کا اثر ہے ان القبلۃ من اللبس فتوضو منها۔ تیسری دلیل حضرت ابن مسعود ؓ کا اثر ہے من قبلۃ

الرجل امرأته الوضوء۔ چوتھی ابن عمر رضی اللہ عنہما کا اثر ہے قبلۃ الرجل امرأته وجسہا بیده من الملامسة ومن قبل امرأته وجسہا بیده فعلیہ الوضوء۔

احناف کی پہلی دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث جو باب میں مذکور ہے، دوسری دلیل بخاری شریف میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے: لَقَدْ رَأَيْتُنِي وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي وَأَنَا مُضْطَجِعَةٌ بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْقِبْلَةِ فَإِذَا أَرَادَ أَنْ يَسْجُدَ غَضَزَ رِجْلِي فَقَبَضَ مِنْهَا۔ تیسری حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے بخاری شریف میں طلبت النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ فوَقَّعت یدی علی قدمہ وهو ساجد۔ چوتھی دلیل حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے مسلم شریف و بخاری شریف میں انہ علیہ السلام کان یُصَلُّ وهو حامل امامۃ بنت ابی العاص الخ۔ پانچویں دلیل حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے انہ علیہ السلام یقبل عند الصوم فلا یتوضأ ولا ینقض الصوم رواہ الترمذی۔ ان روایات سے صاف واضح ہوا کہ مس راء ناقض وضو نہیں ہے لہذا دوسری بات یہ ہے کہ نقض وضو ہوتا ہے خروج النجاستۃ من البدن سے۔ اور یہاں خروج النجاستۃ نہیں ہے لہذا ناقض نہیں ہوگا۔ فریق اول کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ آیت میں ملامستہ سے جماع مراد ہے لمس بالید مراد نہیں ہے اور اسکے لئے ہمارے پاس بہت سے دلائل موجود ہیں (۱) رئیس المفسرین جبر الامة حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے یہی تفسیر کی۔ نیز اکثر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی یہی رائے ہے۔ (۲) یہ مفاعلہ کا صیغہ ہے اور اس کی خاصیت ہے جانین سے کوئی فعل واقع ہونا اور یہاں جماع کی صورت میں ہو سکتا ہے۔ (۳) اسکے مرادف جتنے الفاظ ہیں ان کا مفعول جب مرأۃ ہوتی ہے تو باتفاق لغوین جماع مراد ہوتا ہے اگرچہ اس کے اصل معنی دوسرے ہوں جیسے لفظ وطی اس کے اصل معنی روندنا اور جب اس کا مفعول عورت ہو تو معنی جماع ہوتے ہیں یا جیسے لفظ مس اس کے معنی ہاتھ سے چھونا مگر جب مفعول مرأۃ ہو تو معنی جماع ہوتے ہیں جیسے مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ۔ اسی طرح لفظ ملامستہ یا لمس کے معنی اگرچہ ہاتھ سے چھونا ہو مگر یہاں مفعول نساء ہے لہذا جماع مراد ہوگا۔ (۴) اگر اس سے جماع مراد لیا جائے تو حدیث اکبر کیلئے تیمم کا جواز قرآن کریم سے نکل جائے گا ورنہ قرآن کریم ایک اہم حکم سے خالی رہ جائے گا۔ نیز آیت ہر حال کے لئے عام ہو جائے گی، خواہ شہوت ہو یا نہ ہو۔ لہذا ایک آیت کو جامع اور عام قرار دینا اولیٰ ہے۔ باقی یہ کہنا کہ دوسری قرأت میں مجرد کا صیغہ ہے جو لمس بالید پر دلالت کرتا ہے ہم کہہ چکے ہیں کہ مرأۃ مفعول ہونے کی صورت میں ہر حال میں جماع مراد ہوتا ہے جسکے نظائر بیان کر دیئے لہذا آیت کریم سے شوافع کا استدلال کرنا صحیح نہیں۔ باقی جو آثار صحابہ پیش کئے ان کے بارے میں ہم کہتے ہیں کہ احادیث مرفوعہ کے مقابلہ میں آثار سے استدلال کرنا ٹھیک نہیں۔ یہ ان سے استحباب مراد ہے اور یہی قرین قیاس ہے تاکہ احادیث مرفوعہ کے ساتھ تعارض نہ ہو۔

وَقَالَ التِّرْمِذِيُّ: لَا يَصِحُّ عَنْهُ أَضْحَاكُنَا: یہاں شوافع کی طرف سے ہماری پہلی دلیل حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا پر اعتراض کرتے ہیں کہ یہ حدیث اسناد کے اعتبار سے صحیح نہیں ہے اس لیے کہ یہاں عروہ، عائشہ سے روایت کرتے ہیں۔ اور عروہ غیر منسوب ہے معلوم نہیں کونسا عروہ ہے۔ عروہ بن الزبیر ہونا یقینی نہیں اور اگر عروہ مزنی ہو تو ان کا سماع حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نہیں، اِذَا جَاءَ الاحْتِمَالُ يَطَّلُ الاستدلال۔

احناف کی طرف سے اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں عروہ سے عروہ بن الزبیر ہی مراد ہیں اور اسکے لئے ہمارے پاس چند قرائن

موجود ہیں (۱) مسند احمد اور ابن ماجہ میں صراحت مذکور ہے عن عروۃ بن الزبیر الخ (۲) عروۃ بن الزبیر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے اور خصوصی شاگرد تھے اور انکی اکثر روایات وہی روایت کرتے ہیں لہذا یہاں وہی مراد ہوں گے (۳) عروۃ کے نام سے ابن الزبیر رضی اللہ عنہ ہی زیادہ مشہور ہے اور قاعدہ ہے مشترک ناموں میں جو مشہور ہوتا ہے، مطلقاً بولنے سے وہی مراد ہوتا ہے (۴) نفس حدیث میں ایسا ایک جملہ ہے جو عروۃ بن الزبیر ہی کہہ سکتے ہیں جیسا کہ بعض روایت میں ہے کہ عروہ نے کہا اہل ہی الا انیت فضحکت، اس قسم کی بے تکلفی اجنبی سے نہیں ہو سکتی رشتہ داروں میں ہو سکتی ہے۔ یہاں دوسری ایک سند عن ابراہیم التیمی عن عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے اس پر بھی انہوں نے اعتراض کیا کہ ابراہیم تیمی کا سامع حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نہیں ہے لہذا حدیث منقطع ہو گئی۔

احناف کی طرف سے جواب یہ ہے کہ صحیح سند ہے عن ابراہیم التیمی عن ابیہ عن عائشہ رضی اللہ عنہا۔ لہذا ہماری حدیث میں کوئی اشکال نہیں ہے، پھر اگر بالفرض ہم مان لیں کہ یہ حدیث اعتراض سے خالی نہیں مگر بقیہ چار احادیث پر تو کوئی اعتراض نہیں لہذا ہمارا نفس مسئلہ بالکل صحیح و راجح ہے کہ مسرأة ناقض وضو نہیں ہے۔ واللہ اعلم

### مسئلہ الوضوء من کل دم سائل

الْمَحْدِثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ عَنْ قَتَادَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْوُضُوءُ مِنْ كُلِّ دَمٍ سَائِلٍ الْخ  
**تشریح: مسئلہ خارج من غیر السبیلین :** امام شافعی و مالک و اسحاق رحمہم اللہ کے نزدیک خارج من غیر السبیلین ناقض وضو نہیں ہے خواہ خون ہو یلیپ و غیرہ ہو۔ حتیٰ کہ امام مالک رحمہم اللہ کے نزدیک غیر معذور طور پر سبیلین سے کوئی نجس نکلنا بھی ناقض وضو نہیں جیسے دم استخاضہ۔ امام ابو حنیفہ و احمد رحمہم اللہ کے نزدیک کل ماخرج من البدن مطلقاً ناقض وضو ہے۔ خواہ سبیلین سے ہو یا غیر سبیلین سے ہو معذور ہو یا غیر معذور۔ البتہ امام احمد قے میں یہ قید لگاتے ہیں کہ فاحش ہو۔ فریق اول دلیل پیش کرتے ہیں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے جس کو امام بخاری رحمہم اللہ نے تعلیقاً اور ابوداؤد رحمہم اللہ نے موصولاً تخریج کی ہے کہ غزوہ ذات الرقاع میں حضور ﷺ نے پہرہ دینے کے لئے دو صحابی ایک انصاری اور ایک مہاجر کو مقرر کیا تھا تو انصاری سو گئے اور مہاجر نماز پڑھنے لگے اتنے میں ایک مشرک نے ان پر تین تیر مارے جس سے بدن سے خون نکلنا شروع ہوا لیکن وہ نماز پڑھتے رہے حتیٰ کہ خون انصاری صحابی کے نیچے چلا گیا اسی سے وہ جاگ گئے۔ تو اگر خون ناقض وضو ہوتا تو فوراً نماز چھوڑ دیتے۔ دوسری دلیل دارقطنی میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے۔ احتجم النبی صلی اللہ علیہ وسلم فصلی ولم يتوضأ۔ تیسری دلیل موطا مالک رحمہم اللہ میں مسور بن مخرمہ سے روایت ہے اَنَّهُ دَخَلَ عَلَى عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنَ اللَّيْلِ الْعِطْنِ فِيهَا ، فَأَيَّظَ عُمَرُ لَصَلَاةِ الصُّبْحِ ، فَقَالَ عُمَرُ : نَعَمْ ، وَلَا حَظَّ فِي الْإِسْلَامِ لِمَنْ تَرَكَ الصَّلَاةَ ، فَصَلَّى عُمَرُ ، وَخَرَّجَهُ يَتَعَبَّدَمَا۔

اگر خون ناقض وضو ہوتا تو اس کے ساتھ نماز کیسے پڑھی اور اس وقت بہت صحابہ بھی سامنے تھے کسی نے نکیر نہیں کی تو گویا اجماع صحابہ ہو گیا عدم نقض پر۔ امام ابو حنیفہ و امام احمد رحمہم اللہ کی بہت سی دلائل ہیں ایک دلیل تو حدیث الباب ہے الْوُضُوءُ مِنْ كُلِّ دَمٍ سَائِلٍ۔ سب سے اہم و قوی دلیل بخاری شریف میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے کہ جاءت فاطمة مصت

ابی حبیہؓ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت انی امرأة استحاض فلا اظھر افادع الصلوة قال لا اعمادک دم عرق ثم تو  
ضی لكل صلوة۔

تو یہاں دم عرق پر وضو کا حکم دیا تو معلوم ہوا کہ سبیلین کے ساتھ خاص نہیں ورنہ تو فائدہ دم فرج فرماتے دوسری دلیل حضرت  
عائشہؓ کی حدیث ابن ماجہ میں قالت قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من اصابہ قحی اور عاف او مذی فلیتوضا  
الح۔ اس میں اسماعیل بن عیاش ایک راوی پر اگرچہ کچھ کلام ہے مگر فتاویٰ صحابہ سے اسکی تائید ہو رہی ہے لہذا ضعف ختم ہو  
گیا۔ تیسری دلیل دارقطنی میں حضرت ابو سعید الخدری ص کی روایت ہے اسی طرح ابو ہریرہ، ابن عباس، ابو الدرداء، حضرت  
علی، عمار، سلمان فارسیؓ وغیرہم کی روایات ہیں اگرچہ الفاظ مختلف ہیں مگر مضمون سب کا ایک ہے کہ خارج من غیر  
السبیلین سے وضو ٹوٹ جاتا ہے اور انفرادی طور پر ہر ایک میں کچھ نہ کچھ ضعف ہے مگر کثرت کی بنا پر حسن کے درجہ میں پہنچ  
گئیں۔ لہذا قابل استدلال ہیں۔ نیز خارج من السبیلین ناقض وضو ہونے کی علت خروج نجاست ہے۔ اور یہی علت غیر  
سبیلین میں بھی پائی جاتی ہے لہذا ناقض وضو ہوگا۔

شوافع کی (۱) پہلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ اس میں ایک راوی عقیل مجہول ہے اسی وجہ سے امام بخاری نے صیغہ تمریض سے  
نکالا۔ لہذا قابل استدلال نہیں (۲) یہ ایک صحابی کا واقعہ ہے معلوم نہیں حضور ﷺ کو اسکی اطلاع ہوئی ہے یا نہیں اور آپ کی  
طرف سے اسکی تقریر ہے یا نہیں۔ (۳) ایک صحابی کے غلبہ حال کا واقعہ ہے اور کسی کا غلبہ حال حجت نہیں ہو سکتا وہ معذور  
ہے۔ (۴) ابو داؤد شریف میں ہے کہ جب ان کو معلوم ہوا تو نماز چھوڑ دی اب یہ حدیث ہماری دلیل بن گئی (۵) علامہ خطابی  
رحمہ اللہ جو شافعی المسلک ہیں وہ فرماتے ہیں کہ اس واقعہ سے شوافع کا استدلال کرنا درست نہیں ہے اس لئے کہ خون سب  
کے نزدیک ناپاک ہے اور صحابیؓ کے بدن و جسم و کپڑے میں خون لگا ہے اور اسی کو لے کر نماز پڑھی حالانکہ ناپاک لے کر  
نماز پڑھنا کسی کے نزدیک جائز نہیں لہذا اس واقعہ سے کسی کا استدلال کرنا صحیح نہیں ہوگا بلکہ اس کو ان کیساتھ خاص سمجھا جائیگا  
دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ اس میں دو راوی صالح بن مقاتل، سلمان بن داؤد ضعیف ہیں لہذا قابل استدلال نہیں۔ تیسری  
دلیل کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کا خون بند نہیں ہوا تھا لہذا وہ معذورین کے حکم میں تھے لہذا وہ محل نزاع سے خارج  
ہے فلا استدلال بہ اتفاف کی ایک دلیل جو مشکوٰۃ میں عمر بن عبد العزیزؓ کی سند سے روایت ہے اس پر انہوں نے اشکال  
کیا کہ عمر بن عبد العزیزؓ نے تمیم داری سے نہیں سنی لہذا منقطع ہے دوسرا اشکال یہ ہے کہ یہاں دو راوی یزید بن  
خالد اور یزید بن محمد مجہول ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ امام زیلعی نے اس کو صحیح سند کیساتھ یزید بن ثابت سے نکالا ہے کمافی کامل  
بن عدی۔ باقی یزید بن خالد اور یزید بن محمد کی جہالت عین نہیں بلکہ مجہول الحال ہیں ان سے بہت ثقہ راوی روایت  
کرتے ہیں لہذا جہالت ختم ہو گئی۔ فلا اشکال۔

### باب آداب الخلاء (بیت الخلاء جانے کا بیان)

الخلاء بفتح الخاء اصل میں خالی مکان کو کہا جاتا ہے پھر اکثر استعمال اسکا ایسی جگہ پر ہونے لگا کہ جہاں قضاء حاجت کیا جاتا ہے اسلئے  
کہ اکثر وہ جگہ خالی رہتی ہے یا اسلئے کہ انسان وہاں پیٹ کو نجاست سے خالی کرتا ہے یا اسلئے کہ وہ جگہ ذکر اللہ سے خالی ہوتی ہے۔

**جند آداب:** آداب خلاء کے سلسلے میں چند باتوں کا لحاظ کیا گیا۔ (۱) بیت اللہ کی تعظیم کا خیال کیا جائے کہ اسکی طرف سامنا یا پیٹھ کر کے قضاء حاجت نہ کیا جائے۔ (۲) نظافت و صفائی کا خیال کیا جائے کہ تین پتھر کے کم میں استنجاء نہ کیا جائے۔ (۳) لوگوں کے نقصان سے پرہیز کیا جائے کہ سایہ دار درخت کے نیچے یا پانی کے گھاٹ اور عام راستہ میں قضاء حاجت نہ کریں۔ (۴) اپنے نقصان سے پرہیز کرے کہ سوراخ میں پیشاب نہ کرے (۵) حقوق جوہر کا خیال کریں کہ جنات کی خوراک ہڈی گوہر کوئلہ سے استنجاء نہ کریں۔ (۶) حقوق النفس کا خیال رکھے کہ دائیں ہاتھ سے استنجاء نہ کریں۔ (۷) کپڑے بدن کو نجاست سے بچانے کا خیال کریں کہ ہوا کی طرف ہو کر یا نیچے بیٹھ کر اوپر کی طرف پیشاب نہ کریں۔ (۸) لوگوں کی نظر سے ستر اختیار کریں۔ (۹) دوسرے سے بچنے کی کوشش کریں کہ غسل خانے میں پیشاب نہ کریں۔ (۱۰) حیا کا خیال کریں بغیر ٹوپی قضاء حاجت میں نہ بیٹھے اور پہلے ہی سے کپڑے نہ اٹھائے بلکہ قریب جا کر اٹھائے تلک عشرۃ کاملۃ۔

المحدث الثقف: عَنْ أَبِي أَيُّوبَ الْأَنْصَارِيِّ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِذَا أَتَيْتُمُ الْعَائِظَ فَلَا تَسْتَقْبِلُوهُ إِلَّا مِنْ هَاهُنَا (یہاں خطاب صرف اہل مدینہ اور ان کی سمت میں رہنے والے لوگوں کے لئے ہے ورنہ جو لوگ جانب شرق و غرب میں رہتے ہیں ان کے لئے جبرئیل و شمس کا خطاب ہوگا۔

مسئلہ استقبال القبلۃ اشتد بآہا: فقہاء کا اختلاف: اس مسئلہ میں کل سات مذاہب ہیں (۱) کوادو ظاہری اور ربیعہ الرائی کے نزدیک استقبال واستد بار مطلقاً جائز ہے خواہ صحاری میں ہو یا بنیان میں (۲) امام شافعی و مالک و اسحق کے نزدیک دونوں صحاری میں ناجائز ہیں اور بنیان میں جائز ہیں۔ یہی امام احمد سے ایک روایت ہے (۳) استقبال مطلقاً ناجائز ہے اور استد بار بنیان میں جائز ہے اور صحاری میں ناجائز ہے۔ یہ امام ابو یوسف کا مذہب ہے (۴) استقبال مطلقاً ناجائز ہے اور استد بار مطلقاً جائز ہے۔ یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے ایک روایت ہے، نیز امام احمد سے بھی روایت ہے۔ (۵) دونوں میں دونوں حرام ہیں، اور یہی بیت المقدس کا بھی حکم ہے۔ یہ ابن سیرین اور ابراہیم نخعی کا مذہب ہے (۶) یہ حکم خاص ہے صرف اہل مدینہ کیلئے، یہ مذہب ہے ابو عوانہ صاحب مزنی کا۔ (۷) دونوں مطلقاً حرام ہیں صحاری میں ہو یا بنیان میں۔ یہ مذہب ہے امام ابو حنیفہ اور سفیان ثوری کا و احمد فی روایت وہ مذہب جمہور الصحابہ و التابعین۔

**دلائل:** ان مذاہب میں سے اکثر تین مذاہب میں زیادہ ترجیح ہوتی ہے۔ اہل ظواہر، شوافع و احناف کے درمیان اسی لئے انہی کو بیان کیا جاتا ہے۔ تو اہل ظواہر استدلال پیش کرتے ہیں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے بھی رسول اللہ - صلی اللہ علیہ وسلم - أن نستقبل القبلة ببول، فرأيت قبل أن يُقبض بعام يستقبلوها (رواه الترمذی و ابوداؤد)۔

**دوسری دلیل:** عن عراك بن مالك عن عائشة قالت ذكر عند رسول الله صلى الله عليه وسلم قوم يكرهون أن يستقبلوا بغير وجههم القبلة. فقال (أمرهم قد فعلوها). استقبلوا بمقعدتي القبلة (رواه احمد وابن ماجه)۔ وہ ان احادیث کو نبی کی احادیث کیلئے ناخ قرار دیتے ہیں۔ امام شافعی و مالک رحمہما اللہ استدلال پیش کرتے ہیں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث: إمرئیت علی ظہر بیت حفصۃ فرأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی حاجۃ مستقبل الشام مستد بر القبلة (صحاح ستہ) دوسری دلیل عراک کی مذکورہ حدیث۔ چونکہ یہ واقعہ بنیان کا ہے تو معلوم ہوا کہ بنیان میں جائز ہے۔ اور نبی کی حدیث محمول ہے صحاری پر

جیسا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا عمل اور قول چنانچہ ابو داؤد میں ہے: «عن الحسن بن ذکوان عن مروان الأصفر قال: رأيت ابن عمر أنا خراجلته مستقبل القبلة، ثم جلس يبول إليها فقلت: يا أبا عبد الرحمن أليس قد غي عن هذا؟ قال: بلى، إنما غي عن ذلك في الفضاء، فإذا كان بينك وبين القبلة شيء يستتر لك فلا بأس»۔

لہذا دنیان میں جائز ہو گا اور صحاری میں جائز نہیں ہو گا تاکہ دونوں قسم حدیثوں پر عمل ہو جائے۔ احناف اور ان کے متبعین کے دلائل ایسی کلی و عام حدیثیں ہیں جن سے کلی حکم ثابت ہوتا ہے۔ ان میں سب سے اصح مافی الباب حدیث ابی ایوب الانصاری رضی اللہ عنہ ہے «أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِذَا أَتَيْتُمُ الْغَائِطَ فَلَا تَسْتَقْبِلُوا الْقِبْلَةَ وَلَا تَسْتَدْبِرُوهَا مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ»۔ دوسری دلیل حدیث عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْحَارِثِ بْنِ جَزْءِ الزُّبَيْدِيِّ، قَالَ: «أَنَا أَوَّلُ مَنْ سَمِعَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: "لَا يَبُولُ أَحَدُكُمْ مُسْتَقْبِلَ الْقِبْلَةِ" رواه ابن ماجه وابن حبان»۔ تیسری دلیل حدیث عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ -صلى الله عليه وسلم- «إِنَّمَا أَنَا لَكُمْ بِمَنْزِلَةِ الْوَالِدِ أَعْلَمُكُمْ فَإِذَا أَتَى أَحَدُكُمْ الْغَائِطَ فَلَا يَسْتَقْبِلِ الْقِبْلَةَ وَلَا يَسْتَدْبِرُهَا وَلَا يَسْتَقْبِلُ بِمِيزَانِهِ» رواه مسلم والنسائي وابوداؤد۔ چوتھی دلیل حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: «هَئَانَا أَنْ نَسْتَقْبِلَ الْقِبْلَةَ بِغَائِطٍ أَوْ يَبُولٍ رواه مسلم والترمذی»۔

ان تمام احادیث میں مطلقاً استقبال و استدبار کی ممانعت کی گئی صحاری و دنیان کی کوئی تخصیص نہیں ہے۔ نیز دوسری احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل مقصد تعظیم قبلہ ہے۔ اور اس میں صحاری و دنیان میں کوئی فرق نہیں جیسا کہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: «من قفل تجاه القبلة جاء يوم القيامة وتقلبه بين عينيه رواه ابن خزيمة وابن حبان»۔ اسی طرح اسی مضمون کی حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ جب تھوک میں صحاری و دنیان کے درمیان کوئی فرق نہیں تو پیشاب پاخانہ میں بطریق اولی کوئی فرق نہیں ہونا چاہئے۔

اجمالی جواب اور مسلک احناف کی تشریحات: فرق مخالفین کا اجمالی جواب یہ ہے کہ (۱) ہماری دلائل خصوصاً حدیث ابی ایوب اصح مافی الباب اور کلی ہے اور ان کی احادیث جزئی ہیں (۲) ہمارے دلائل قوی ہیں اور ان کی دلائل فطری۔ اور قوی احادیث قانون ہوتی ہیں اور فعلی احادیث میں بہت سی خصوصیات کا احتمال ہوتا ہے۔ لہذا قوی کی ترجیح ہوگی۔ (۳) ہماری احادیث حرمت کو بتاتی ہیں اور ان کی احادیث حلت کو اور حلت و حرمت میں جب تعارض ہوتا ہے تو حرمت کی ترجیح ہوتی ہے (۴) ہماری احادیث علت نفی وصف معلوم مطرد بتاتی ہیں وہ تعظیم قبلہ ہے (۵) اصل کے اعتبار سے صحاری و دنیان میں کوئی فرق نہیں ہے کیونکہ دنیان میں جیسے آڑ ہے صحاری میں بھی پہاڑ وغیرہ کے بہت سے حجابات ہیں۔ صرف عین قبلہ کے سامنے مکر وہ ہونا چاہئے جس کا قائل کوئی نہیں ہے۔ ان وجوہات کی بنا پر احناف کا مذہب راجح ہے۔ اب تفصیلی جوابات سنئے۔

تفصیلی جوابات: اہل ظواہر نے جو حدیث جابر رضی اللہ عنہ سے دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اکثر محدثین کے نزدیک وہ ضعیف ہے کیونکہ اس میں ایک راوی محمد بن اسحق دوسرا ثوبان بن صالح دونوں کے دونوں ضعیف ہیں۔ تو ایک ضعیف حدیث قوی احادیث کیلئے کیسے ناخ کن سکتی ہے۔ نیز اس میں وہی احتمالات ہو سکتے ہیں جو ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کیلئے آئیں گے۔ دوسری دلیل جو عراق عن عائشہ کی حدیث ہے اس کا جواب شوافع کے جوابات کے ذیل میں آئے گا۔ فاطر و شوافع حضرات نے جو ابن عمر

ﷺ کی حدیث سے استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ وہ ایک جزئی واقعہ ہے اس میں بہت سے احتمالات ہیں (۱) یہ احتمال ہے کہ حضور ﷺ کا چہرہ مبارک قبلہ کی طرف تھا اور عضو دوسری طرف تھا اور استقبال واستقبال کا اعتبار عضو کیساتھ ہوتا ہے جیسا کہ بعض روایت میں ہے لایستقبل القبلة ولا یستدبرہا بفرجہ۔ اور ابن عمر رضی اللہ عنہما نے چہرہ سے اندازہ کر لیا۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے اچھی طرح نہیں دیکھا بلکہ اتفاقی نظر پڑ گئی۔ اور ایسی حالت میں کئی نظر جما کر نہیں دیکھ سکتا۔ خصوصاً حضور ﷺ کی طرف اور ایسی نظر سے پوری کیفیت کا اندازہ کرنا مشکل ہے۔ چنانچہ ابن خزیمہ میں ہے وان الذی صلی اللہ علیہ وسلم کان محجوباً بالبدن۔ اور نوادر الاصول میں ہے فرأیتہ فی کنیف تیسرا احتمال یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ یہ حضور ﷺ کی خصوصیت میں سے ہو اور اس پر ایک حدیث دلالت کرتی ہے جسکو قاضی عیاض نے شفاء میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے حوالے نکالی ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم إذا دخل الغائط دخل علی أثره ولم أر شیئاً، قد کثر ذلک لہ، فقال: یا عائشہ، أما علمت ان أجسادنا تکتب علی أنوار أهل الجنة فما خرج منّا شیء ابتلعتہ الأرض اور تمام ائمہ کا اتفاق ہے کہ انبیاء کے فضائل پاک ہیں اور انہی ناپاک ہونے کی بنا پر ہے لہذا حضور ﷺ اس سے مستثنیٰ ہوں گے۔

شوافع کی دوسری دلیل حدیث عراک عن عائشہ رضی اللہ عنہا ہے اور یہ اہل ظواہر کی بھی دلیل تھی تو اس کا جواب یہ ہے کہ اسکو اگر چہ امام نووی اور ابن ہمام نے حسن کہا مگر اکثر محدثین نے اس پر بہت کلام کیا۔ چنانچہ علامہ ذہبی، ابن حزم، ابو حاتم، امام احمد اور امام بخاری رحمہم اللہ نے کلام کیا۔ کیونکہ اس میں راوی خالد بن ابی الصلت منکر، مجہول اور ضعیف ہے۔ پھر دو جگہ میں منقطع ہے۔ پھر ابن تیمیہ و ابو حاتم نے موقوف علی عائشہ کہا۔ پھر جب یہ لوگ حضور ﷺ کی نبی پر عمل کر رہے ہیں تو کیسے ہو سکتا ہے کہ اس پر آپ نکیر فرمادیں۔ تو جس حدیث میں اتنا کلام ہے وہ کیسے دلیل بن سکتی ہے۔ پھر اگر صحیح مان لیں تو حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کی طرف سے اس کا عجیب جواب سینے کہ استقبال واستبدال کی نبی سن کر لوگ غلو کرنا شروع کیا کہ عام نشست کے وقت بھی قبلہ کی طرف منہ کرنا حرام سمجھتے تھے تو ان کی تردید کیلئے آپ نے اپنے مکان کے عام مقعد کو قبلہ رخ کر دیا حکم فرمایا۔ بیت الخلاء کے مقعد مراد نہیں۔ لہذا مسئلہ متنازع فیہا سے اس کا کوئی تعلق نہیں لہذا اس سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔ باقی ابن عمر رضی اللہ عنہما کا فعل اور ان کا قول یا تو ثابت نہیں ہے کیونکہ اس میں راوی حسن بن ذکوان اکثر محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ چنانچہ امام احمد، ابو حاتم، ابن معین اور امام نسائی رحمہم اللہ نے ضعیف قرار دیا اور اگر ثابت بھی تسلیم کر لیا جائے تو مرفوع حدیث کے مقابلہ میں فعل صحابی قابل استدلال نہیں۔ نیز ابن عمر رضی اللہ عنہما نے جو علت بیان فرمائی یہ علت صحاری میں بھی پائی جاتی ہے۔ کیونکہ اس میں بھی بہت سے پہاڑ اور درختوں کے آڑ موجود ہیں بہر حال دلائل کی رو سے احناف کا مذہب راجح ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قاضی ابو بکر ابن العربی مالکی ہونے کے باوجود اور ابن حزم ظاہری ہونے کے باوجود اور ابن القیم باوجود حنبلی ہونے کے اس مسئلہ میں احناف کے مذہب کو اختیار کیا اور دلائل سے اسی مذہب کو راجح قرار دیا۔ واللہ اعلم بالصواب

### مسئلہ الاستنجاء بالآ حجار

الحديث الشريف: عَنْ سَلَمَانَ قَالَ: تَهَانَا يَعْنِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ تَسْتَقْبِلَ الْقِبْلَةَ لِعَائِطٍ أَوْ يُولِ الْخِ  
تشریح: اس حدیث میں چار مسئلہ کی طرف اشارہ کیا گیا۔ (۱) اول استقبال واستبدال کا مسئلہ، اس کی تفصیل تو ابھی گزری۔

(۲) دوسرا مسئلہ **استنجاء بالمیمین** کی ممانعت ہے۔ تو اسکے بارے میں اہل ظواہر کے نزدیک استنجاء بالمیمین سے طہارت ہی حاصل نہ ہوگی اور بعض شوافع و حنابلہ کا بھی یہی مذہب ہے مگر جمہور ائمہ کے نزدیک یہ نبی دایاں ہاتھ کی شرافت کیلئے ہے ورنہ اصل مقصد تو ازالہ نجاست ہے وہ جس کسی ہاتھ سے بھی ہو حاصل ہو سکتی ہے اور شریعت نے دایاں ہاتھ کو کرامت و شرافت بخشی ہے چنانچہ حضور ﷺ تمام اچھے کام دایاں ہاتھ سے کرتے تھے اور ازالہ نجاست وغیرہ بایاں ہاتھ سے کرتے تھے۔ چنانچہ ابو داؤد میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے: **كَانَتْ يَدُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْيُمْنَى لَطُفُورٍ وَطَعَامِهِ وَكَانَتْ يَدُهُ الْيُسْرَى لِحَالَتِهِ وَمَا كَانَ مِنْ أَدْمَى** اور شریعت نے صرف دائیں ہاتھ کو نہیں بلکہ مطلقاً وہاں طرف کو شرافت بخشی اسلئے کہ تمام اچھے کاموں کو دائیں طرف سے شروع کرنا حکم ہے اور برے کاموں کو بائیں طرف سے جیسے کہا گیا کہ جب مسجد میں جاؤ تو دائیں پیر پہلے داخل کرو اور نکلنے وقت بائیں پیر جو تا کپڑا پہنو تو جانب یمین سے پہنو اور کھولنے وقت بائیں جانب سے پہلے کھولو وغیرہ۔ لہذا استنجاء بالمیمین کی نبی شرافت یمین کیلئے ہے لہذا اگر کر لیا تو ازالہ نجاست کی بنا پر طہارت ہو جائے گی لیکن یمین کی بے حرمتی ہوئی اسلئے مکروہ ہوگا۔ (۳) تیسرا مسئلہ **ایتار فی الاستنجاء**: یہ کچھ تفصیل طلب مسئلہ ہے اور اس میں اختلاف ہے۔ امام شافعی اور احمد رحمہما اللہ کے نزدیک انقاء اور تین پتھر سے ایتار کرنا دونوں واجب ہیں اور ایتار فوق التلاش مستحب ہے، امام ابو حنیفہ اور مالک رحمہما اللہ کے نزدیک اصل واجب انقاء ہے خواہ کم سے ہو یا زیادہ سے اور ایتار مستحب ہے۔ امام شافعی و احمد رحمہما اللہ دلیل پیش کرتے ہیں حدیث الباب سے جس میں تین پتھر سے کم میں استنجاء کی نبی کی گئی۔ نیز وہ ان تمام احادیث سے استدلال پیش کرتے ہیں جن میں ایتار کا حکم دیا گیا۔ امام ابو حنیفہ و مالک رحمہما اللہ دلیل پیش کرتے ہیں۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے **قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ "مَنْ اسْتَجْمَرَ فَلْيُؤَيِّرْ، مَنْ فَعَلَ فَقَدْ أَحْسَنَ، وَمَنْ لَا، فَلَا حَرَجَ"**۔ یہاں ایتار کو اختیار کرنے میں خیار دیا گیا۔ اور امر واجب میں خیار نہیں ہوتا۔ دوسری دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے: **إِذَا ذَكَبْتَ أَخَذْتُكُمْ إِلَى الْغَائِطِ فَلْيَنْهَبْ مَعَهُ بِقَلْبِهِ أَحْجَابًا يَسْتَطِيعُ بِهِمْ فَإِنَّهَا تُجْزِئُ عَنْهُ** تو یہاں تین پتھر کو مرتبہ کفایت میں رکھا، مرتبہ وجوب میں نہیں رکھا۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ اگر پانی سے استنجاء کیا جائے تو اگر ایک دوسرے دھونے سے ازالہ نجاست و بود ہو جائے تو تین مرتبہ دھونا کسی کے نزدیک واجب نہیں ہے۔ لہذا تجارہ میں بھی یہی حکم ہونا چاہئے۔ کیونکہ علت دونوں میں ایک ہے وہ ہے استعمال مطہر۔ شوافع و حنابلہ نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اکثر تین پتھر سے اکتفا ہو جاتا ہے جیسا کہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں **فَإِنَّهَا تُجْزِئُ عَنْهُ** ہے۔ اسلئے تین کا عدد ذکر کیا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ تین کا عدد علی وجہ الاستحباب ہے تاکہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے تعارض نہ ہو۔ اور ایسی بہت سی حدیثیں ہیں جہاں تین کے عدد کا ذکر آیا ہے۔ مگر سب وہاں استحباب کے لئے لیتے ہیں۔ جیسا کہ ترمذی شریف میں **عَسَلُ** لیت کے باب میں حضور ﷺ کی صاحبزادی کے غسل کا ذکر ہے کہ آپ نے غسل دلانے والی عورتوں کو فرمایا: **اغْسِلْنَهَا ثَلَاثًا أَوْ خَمْسًا**۔ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی فرماتے ہیں کہ فقہاء معانی احادیث کو زیادہ جاننے والے ہیں اس سے انہوں نے تین اور پانچ کے عدد کو وجوب کیلئے نہیں سمجھا بلکہ مستحب قرار دیا۔ اصل مقصد انقاء ہے تو استنجاء میں بھی اصل مقصد انقاء ہے جتنے سے بھی ہو جائے اور ایتار مستحب ہے لکن نہ جاء فی الحدیث۔ نیز شوافع بھی اس حدیث کے ظاہر پر عمل



نہیں کرتے کیونکہ اگر کسی نے بڑے پتھر کے تین کونے سے تین مرتبہ مسح کر لیا تو ان کے نزدیک ادا ہو جائے گا تو اصل مقصود ان کے نزدیک بھی تین پتھر نہیں بلکہ تین مسحات ہیں۔ لہذا ہم بھی تاویل کریں گے کہ امر وجوب کیلئے نہیں بلکہ استحباب کیلئے ہے۔ (۴) جو تھا مسئلہ استغفار ہار جمع والعظم جسکی تفصیل سامنے ایک مستقل حدیث میں آرہی ہے۔

### بیت الخلاء جانے کی دعا

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَنَسٍ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا دَخَلَ الْخُلَاءَ يَقُولُ: اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ الْخُتْمِ: مُخْبِثٌ: جمع ہے خبیث کی۔ معنی مذکر شیاطین۔ اور خُبَائِثُ خبیثہ کی جمع ہے معنی مؤنث شیاطین۔ اور بعض کہتے ہیں کہ خُبث سے افعال ذمیرہ اور خُبائِث سے عقائد باطلہ مراد ہیں۔ پھر یہاں ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے بیت الخلاء میں داخل ہو کر یہ دعا پڑھی، حالانکہ ذکر اللہ اور الفاظ دعائیہ کو ایسے مواضع میں پڑھنا منع ہے۔ تو اسکا جواب یہ ہے کہ محدثین کرام کہتے ہیں کہ یہاں ارادہ کا لفظ محذوف ہے ای اذ اراد ان یدخل، جیسے اذ اقرات القرآن ای اذ اراد اذاعة القرآن، اور حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ بعض روایت میں صراحۃً بھی ارادہ موجود ہے۔ چنانچہ امام بخاری رحمہ اللہ کتاب الادب المفرد میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت ہے: اذ اراد ان یدخل۔ لہذا اب کوئی اشکال نہیں رہا کہ مجمل کا مفسر کی طرف رجوع کر لیا جائے گا اور یہ دعائیت الخلاء کے سامنے جو خالی جگہ ہے وہاں پڑھ لے اندر نہ پڑھے اور اگر میدان میں قضا حاجت کرے تو ستر کھولنے سے پہلے پڑھ لے۔ اب کوئی بھول کر نہ پڑھ کر اندر چلا جائے تو امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک زبان سے بھی اندر پڑھ سکتا ہے لیکن جمہور کے نزدیک زبان سے نہیں پڑھ سکتا بلکہ دل سے پڑھے کیونکہ اللہ کا نام محل نجاست میں نہ لینا چاہئے۔ اب اس دعا کی یہ حکمت بیان کی جاتی ہے کہ بیت الخلاء اور دوسری ناپاک جگہوں میں شیاطین رہتے ہیں چنانچہ ابوداؤد شریف کی حدیث ہے إِنَّ هَذِهِ الْخُشُوشَ مُحْتَضَرَةٌ اور بسا اوقات یہ انسان کو نقصان پہنچاتا ہے۔ چنانچہ حضرت سعد بن عبادہ کا مشہور واقعہ ہے کہ ان کو جنات نے مار ڈالا تھا اور پھر چند آیات پڑھے۔ جیسے ابن عبد البر نے استیعاب میں واقعہ نقل کیا۔

قَتَلَنَا سَيْدُ الْخَزَرِ ج. سعد بن عبادۃ رَمَيْنَا هُ بِسَهْمَيْنِ فَلَمْ نَخْطُ فَوَادَةَ

اس لئے آپ نے شفقتاً للامة ان دعاؤں کی تعلیم دی تاکہ وہ نقصان نہ پہنچا سکے۔ اور آپ شیطان سے محفوظ ہونے کے باوجود اظہار عبدیت کے لئے پڑھتے تھے۔ نیز تشریح للامة بھی مقصود ہے۔

### قبروں پر ٹہنی لگانے کا بیان

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، قَالَ: مَرَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِقَبْرَيْنِ، فَقَالَ: إِنَّهُمَا لَيَعَذَّبَانِ الْخُتْمِ: حَدِيثُ هَذَا ظَاهِرٌ مَعْلُومٌ ہوتا ہے کہ یہ دونوں گناہ کبیرہ نہیں ہیں حالانکہ کبیرہ ہیں اور بخاری شریف کی روایت میں صراحۃً موجود ہے تلی، وَإِنَّهُ لَكَبِيرٌ تَوَعَّضُ ہو گیا۔ اسکے مختلف جوابات دیئے گئے۔ (۱) پہلے آپ کو کبیرہ ہونے کا علم نہ تھا اسلئے نفی فرمایا پھر فوراً وحی آگئی کہ یہ کبار میں سے ہیں۔ تو تلی سے اثبات فرمادیا۔ فلا تعارض (۲) ان کے خیال میں یہ کبار نہیں اور حقیقت میں کبار ہیں تو نفی اور اثبات دو اعتبار سے ہے (۳) کبر الکبار میں سے نہیں ہے لیکن اصل کبار میں سے ہے (۴) گناہ تو کبیرہ ہے مگر ان سے پرہیز کرنا کوئی امر شاق و مشکل نہ تھا۔ لایعذبان فی کبیر ای فی امر شاق و بشق الاحترار عنہ۔

اکثر محدثین نے اسی کو زیادہ پسند کیا۔

پھر بحث ہوئی کہ صاحب قبر دونوں کافر تھے یا مسلمان۔ تو بعض نے کہا کافر تھے کیونکہ بعض روایت میں پرانی قبر کا ذکر ہے اور قبر قدیم اس وقت کفار کی تھی لیکن اکثر حضرات کے نزدیک وہ مسلمان تھے۔ کیونکہ صحیح روایت میں ہے بِقَبْرِ بَنِي جَدِیدِ بْنِ اور ایک روایت میں بھیج کا لفظ ہے اور صحابہ کو خطاب کر کے فرمایا۔ نیز اعمال پر کفار کو عذاب نہیں ہوگا۔ بلکہ مسلمان کو ہوگا اور قرن سے مسلمان کا قبر ہونا راجح معلوم ہوتا ہے۔

**ان دو گناہوں کا عذاب قبر سے متعلق:** تیسری بحث یہ ہے کہ عذاب قبر کو ان دو گناہ کیساتھ کیا مناسبت ہے تو اس میں عجیب و غریب مناسبت بیان کی گئی کہ روز قیامت میں حقوق اللہ میں سے سب سے پہلے سوال ہوگا نماز کے بارے میں اور طہارت مقدمہ ہے نماز کا اور حقوق العباد میں سے سب سے پہلے سوال ہوگا خون کے بارے میں اور خون کا مقدمہ چغل خوری ہے اور آخرت کا مقدمہ ہے قبر۔ لہذا مقدموں کی وجہ سے مقدمہ میں عذاب ہوگا۔

چوتھی بحث یہ ہے کہ آپ نے ان پر دو تر شاخیں گاڑیں اور فرمایا کہ جب تک یہ خشک نہ ہو جائے ان کے عذاب میں تخفیف ہوگی۔ تو علامہ بازری کہتے ہیں کہ احتمال ہے آپ کے پاس وحی آئی تھی کہ اتنی مدت تخفیف ہوگی۔ اور بعض کہتے ہیں کہ آپ نے تخفیف کی سفارش کی تھی۔ تو اتنی مدت کے لئے سفارش قبول ہوئی اور بعض کہتے ہیں کہ جب تک یہ تر رہیں گی، اللہ کی تسبیح پڑھیں گی اور اس کی برکت سے تخفیف ہوگی۔

اب بحث ہوئی کہ یہ حضور ﷺ کیساتھ خاص تھی یا دوسرے بھی کر سکتے ہیں جیسا کہ آجکل بعض مبتدعین کرتے ہیں۔ تو بعض حضرات کی رائے ہے کہ چونکہ تر شاخ تسبیح پڑھتی ہے لہذا ہر ایک کو گاڑنے کی اجازت ہے۔ لیکن جمہور علماء کہتے ہیں کہ یہ شاخ کی کوئی خصوصیت نہیں تھی۔ بلکہ حضور ﷺ کے دست مبارک کی برکت تھی۔ اور آپ ﷺ نے عذاب دیکھ کر سفارش کی تھی اور اس کے قبول ہونے کی مدت بھی وحی کے ذریعہ بتادی گئی تھی۔

یہ سب کچھ دوسروں میں مفقود ہے لہذا دوسروں کو اجازت نہیں ہوگی یہی وجہ ہے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کسی نے اس پر عمل نہیں کیا۔ سوائے بریدہ بن الحصیب کے کہ انہوں نے اپنی قبر پر شاخ گاڑنے کی وصیت کی تھی۔ وجمہور الصحابة اولیٰ ان یتبعوا۔

### کن جیزوں سے استنجاء جائز اور کن سے ناجائز ہے؟

الحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ: عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَسْتَنْجُوا بِالرُّوثِ وَلَا بِالْعِظَامِ الخ  
**تشریح:** فائدہ کی ضمیر راجح ہے روث اور عظام دونوں کی طرف بتاویل مذکور کے اور بعض روایات میں قَائِلًا ہے اس وقت ضمیر راجح ہے عظام کی طرف اور روث تابع ہے عظام کا اور بعض کہتے ہیں کہ اصل میں عظام ان کی غذا ہے اور روث ان کے دو اب کی غذا ہے اس لئے بعض روایت میں روث کو غذا نہیں کہا گیا اور جہاں کہا گیا وہ مجاز پر محمول ہے کہ جب جانوروں کی غذا ہے تو گویا انکی غذا ہے جن چونکہ انسان کی طرح مکلف ہیں اس اعتبار سے ان کو بھائی کہا گیا اب گوبر و ہڈی جن کی خوراک ہونے کی کیفیت میں یہ بیان کیا گیا کہ ہڈی تو خود ان کی خوراک ہے اور ان کو ہڈی میں پورا گوشت ملتا ہے چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے لَا يَمْرُونَ عَلَى عِظَمٍ إِلَّا وَجَدُوا عَلَيْهِ أَوْ فَرَمًا كَانَ عَلَيْهِ مِنَ اللَّحْمِ۔ یا ہڈی چبا کر اسکو کھاتے ہیں جیسے ہمارے کتے

کھاتے ہیں یا دوسری کوئی کیفیت ہوگی اور گوبر کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ ان کو گوبر میں دانے ملتے ہیں چنانچہ حاکم نے دلائل میں روایت نکالی ہے کہ لا وجد وروثا الا وجدوا فيه حبه الذي كان يوم اكل حكاة العيني (ج ۱، ص ۳۱۷) یا ان کے دواب کی خوراک ہے یا اپنے مزارع میں دیتے ہیں جیسے ہم دیتے ہیں۔

پھر گوبر و ہڈی کے ذریعہ استنجاء کرنے سے اہل ظواہر کے نزدیک استنجاء ادا نہیں ہوگا مگر جمہور کے نزدیک استنجاء ہوگا مگر مکروہ لغیرہ ہوگا۔ کیونکہ ازالہ نجاست حاصل ہے گوبر و ہڈی کے ذریعہ استنجاء کی ممانعت کی ایک اور وجہ یہ بیان کی گئی کہ گوبر سے بجائے تطہیر تلویش نجاست ہوگی۔ اور ہڈی سے تلویش بھی ہوگی اور زخم ہونے کا بھی اندیشہ ہے۔

### غسل خانہ میں پیشاب کرنا منع ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَعْقِلٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَقُولَنَّ أَحَدُكُمْ فِي مُسْتَحَضَةٍ الْخُشْرَى: مُسْتَحَمٌ حَيْمٍ سَمْتٌ مِنْ بَنِي لَمَذَا مُسْتَحَمٌ اَصْلٌ فِي اسْ غَسْلَخَانَةٍ كَأَنَّمَا هِيَ جَسْمٌ غَرْمٌ بِأَنِي اسْتِعْمَالَ كَمَا جَاءَ بِهَرَامِ غَسْلَخَانَةٍ بِإِطْلَاقِ هَوْنِ لَكَ غَوَاةٍ غَرْمٌ بِأَنِي هُوَ يَأْخُذُ بِأَنِي عَامَةً كَالْمَعْنَى جَمْعُ الشَّيْءِ وَمُعْظَمُهُ نَحْوُ مِثْلِ اسْ لَفْظِ كَوِ اسْضَافَتِ كَيْسَا تَهْ اسْتِعْمَالَ كَرِيكَ انْكَارِ كَرْتِ هِيَ بَلْ كَوِ كَهْتِ هِيَ كَ يَ هَ حَالِ وَاقِعٌ هَوَاتَا هُوَ حَدِيثٌ هَذَا اسْ كِ تَرَدِيدٌ هُوَ كِ اسْ مِ اسْضَافَتِ كَيْسَا تَهْ اسْتِعْمَالَ هُوَا هَ نِيز عَلَامَةُ تَفْتَازَانِي نَ شَرْحِ مَقْصَدِ كَ خُطْبَةٍ مِ ذَكَرَ كَيْسَا حَضَرَتِ فَارُوقُ الْعَظِيمُ عَلَيْهِ السَّلَامُ نَ بَهِ اسْ كَوِ اسْضَافَتِ كَيْسَا تَهْ اسْتِعْمَالَ كَمَا هَ۔

وَسَوَاءٌ اسْ: بِالْفَتْحِ كَالْمَعْنَى حَدِيثُ النَّفْسِ هِيَ اسْ كِ دِيَا رِ مِ اسْ بِشَابِ كَ تَهْيِيزَا لَكَ هَ غَسْلُ كَ وَاقِعٌ كَ پَرِے يَادِنِ مِ لَكِ كَمَا هُوَا كَ پَھَرِے بَرْھَتے بَرْھَتے نَازِ مِ بَھِ وَسَوْسَ هَوْنِ لَكِ كَا كَ نَپَا كِ كِ حَالَتِ مِ مِ رِ نَازِ هُوَرِے ہِ يَا نَہِیْں وِلْمُ جَرَا۔ اور بعض حضرات فرماتے ہیں کہ یہاں وسوسہ سے مراد جنون ہے چنانچہ مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت ہے اِنَّمَا يُكْرَهُ الْبَوْلُ فِي الْمَغْتَسِلِ تَحَاةَ اللَّعْمِ، وَاللَّعْمُ طَرَفٌ مِنَ الْجَفْنِ جَسْ كَوَارِدُ مِ مَالِخُولِ كَمَا جَاتَا ہِ اور بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس سے نسیان مراد ہے چنانچہ علامہ شامی نے موجب نسیان چند چیزوں کو شمار کیا ان میں البول فی المغتسل کو بھی شمار کیا ہے اب فقہی حیثیت سے اس کے حکم کے بارے میں تین اقوال ہیں: (۱) ابن سیرین کے نزدیک مطلقاً جائز ہے۔ (۲) اور بعض کہتے ہیں مطلقاً مکروہ ہے۔ (۳) جمہور کے نزدیک تفصیل ہے کہ اگر غسلاخانہ ایسا ہو کہ پانی بہا دینے سے فوراً نکل جاتا ہے کہ مٹی سخت ہے یا پکا غسلاخانہ ہے اور پیشاب جذب نہیں ہوتا ہے تو جائز ہے اور مٹی نرم ہو کہ پیشاب جذب کر لیتا ہے یا نیچے جم جاتا ہے تو جائز نہیں کیونکہ اس میں نجاست کا اندیشہ ہے۔

### بیت الخلاء سے نکلنے کی دعا

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا، قَالَتْ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أَخْرَجَ مِنَ الْخَلَاءِ قَالَ: غُفْرَانُكَ اَلْخُشْرَى: غُفْرَانُكَ: مَفْعُولٌ هَ فَعْلٌ مَحْذُوفٌ كَا تَوَا كَرَا سَلٌ مَحْذُوفٌ مَانَا جَاءَ تَوَا مَفْعُولٌ بِہِ هُوَا كَرَا كَرَا غُفْرَانَا جَاءَ تَوَا مَطْلُوقٌ هُوَا كَرَا حَضَرَتِ شَاہِ صَا حَبِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فرماتے ہیں کہ مفعول مطلق ہونا ہی متعین ہے اور یہ ان مواضع میں سے جہاں فعل کو

**تشریح:** حدیث ہذا سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ نے کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا اور سامنے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ﷺ نے کھڑے ہو کر کبھی پیشاب نہیں فرمایا بلکہ قاعدا پیشاب فرماتے تھے فقہاء دفع تعارض یہ ہے کہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سفر کا واقعہ بیان کر رہے ہیں جس کا علم حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو نہیں تھا وہ گھر کا واقعہ بیان کر رہی ہے تو وہ اپنے علم کے اعتبار سے انکار کر رہی ہیں دوسرا جواب یہ ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا آپ کی عادت مستمرہ بیان کر رہی ہے اور حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ ایک دفعہ کا واقعہ بیان کر رہے ہیں اب دو ایک دفعہ قائم پیشاب کرنا قعوداً پیشاب کرنے کی عادت مستمرہ کے منافی نہیں ہے لہذا دونوں حدیثوں کے درمیان کوئی تعارض نہیں ہے۔

اب حضور ﷺ کے قائم پیشاب فرمانے کی چند وجوہات بیان کی جاتی ہیں۔ (۱) بیان جواز کیلئے اور آپ کسی فعل مکروہ کو بیان

جواز کیلئے کریں تو آپ کے لئے مکروہ نہیں جیسا کہ اعضاء وضو کو ایک مرتبہ دھونا مکروہ ہے اور آپ نے کبھی کبھی ایک مرتبہ پر اکتفا کیا (۲) آپ کے بعضین باطن رقبہ میں درد تھا بیٹھنے میں تکلیف ہوتی تھی۔ (۳) آپ کی کمر مبارک میں درد تھا اور اہل عرب کے نزدیک اس کا علاج تھا قانما پیشاب کرنا۔ (۴) جگہ نجس تھی بیٹھنے سے کپڑے ملوث ہو نیکاندریشہ تھا۔ (۵) پیشاب کا تقاضا زور سے تھا اس لئے بیٹھ نہ سکے (۶) ابن خذیمہ رحمہ اللہ نے کہا کہ پہلے جائز تھا پھر منسوخ ہو گیا۔ اور بھی بہت سی وجوہات ہو سکتے ہیں۔

فَبَالَ قَانِمًا كَالْحَمَمِ: امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک مطلقاً جائز ہے امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک اگر چھینٹے مرنے کا اندیشہ ہو تو ناجائز ہے ورنہ جائز ہے جمہور کے نزدیک مکروہ ہے حرام نہیں، مگر حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس زمانے میں یہ غیر مسلمین کا شعار بن گیا اور تشبہ بالکفار حرام ہے لہذا اب یہ حرام لغیرہ ہو گا گوئی نفسہ جائز تھا کراہت کیساتھ اور بعض حکم اختلاف زمانہ کی بنا پر بدل جاتا ہے جیسا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں استنجاء میں اکتفا بالبحارہ جائز تھا کیونکہ وہ خشک غذا کھاتے تھے اس لئے حاجت میٹگنی کی طرح خشک ہوتی تھی اذہر ادھر نہیں لگتی تھی بعد کے زمانہ میں لوگ مرغین غذا کھانے لگے اس لئے حاجت بھی تر ہونے لگی ادھر ادھر لگ جاتی ہے لہذا اب اکتفا بالبحارہ جائز نہیں رہا بلکہ پانی سے صاف کرنا ضروری ہے لیکن تبدیل احکام کا فیصلہ کرنا ہر کس ونا کس کا کام نہیں بلکہ فقیہ کا کام ہے ورنہ تو شریعت کھلوانا بن جائے گی۔

### شرمگاہ پر چھینٹیں دینے کا مطلب

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَاءَنِي جُبَيْرُ بْنُ نُفَالٍ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ! إِذَا تَوَضَّأْتَ فَانْصَبْ خِالْفَ نَشْرِيجٍ: اسکے چند مطالب ہیں۔ (۱) جب وضو سے فارغ ہو جاؤ تو شرمگاہ پر کچھ پانی چھڑک دو جیسا کہ ماقبل کی حدیث میں آپ کا عمل مذکور ہے اور اس کا مقصد یہ ہوتا ہے وساوس کا دفع کرنا کہ شیطان پیشاب کے چھینٹے مرنے کا وسوسہ نہ ڈال سکے یا قطع بول کیلئے یا نفسانی خواہش دفع کرنے کیلئے اور صوفیائے کرام کے ہاں یہ معمول ہے اور اس کو بل السراویل سے تعبیر کرتے ہیں مگر یاد رہے جنکو قطرات کا مرض ہے وہ ایسا نہ کریں (۲) وضو سے پہلے استنجاء بالماء کرے۔ (۳) وضو سے پہلے اعضاء وضو پر کچھ پانی چھڑک دے تاکہ اعضاء نرم ہو جائے اور پانی اچھی طرح پہنچ جائے۔

### استنجاء کے آداب

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي الْوَلَدِ وَجَابِرٍ وَأَتَيْنَا..... لَمَّا نَزَلْتُ..... وَتَسْتَنْجِي بِالْمَاءِ الخ

نَشْرِيجٍ: سعید بن مسیب اور ابن حبیب مالکی کے نزدیک استنجاء بالماء جائز نہیں کیونکہ پانی شئی مشروب ہے اس کو ناپاکی میں استعمال نہ کرنا چاہئے لیکن جمہور علماء وائمہ کے نزدیک استنجاء بالماء جائز بلکہ افضل ہے کیونکہ آیت قرآنی اور بے شمار احادیث میں استنجاء بالماء کا ذکر ہے اب انکے مقابلہ میں ان کا قیاس صحیح نہیں پھر انکے نزدیک بھی کپڑے وغیرہ دھونا تو جائز ہے وہاں مشرویت کہاں گئی۔ پھر یہاں تین چیزیں ہیں (۱) اول اکتفاء بالبحارہ اسکے بارے میں حدیث مشہور قریب متواتر ہے (۲) دوم اکتفا بالماء اس میں بھی حدیث مشہور ہے (۳) سوم جمع بین البحارۃ والماء کہ پہلے پتھر سے صاف کیا جائے پھر پانی سے دھویا جائے۔ اس کے بارے میں احادیث ضعیف ہیں نیز صریح بھی نہیں مگر جمہور سلف و خلف کا اس پر تعامل ہے اور ضعیف حدیث پر جب تعامل ہو جاتا ہے تو وہ قوی ہو جاتی ہے اسلئے یہی سب سے افضل صورت ہے اس لئے کہ اس میں صفائی اور نظافت بلیغ

احناف کی طرف سے انکی دلیل کا جواب یہ ہے کہ یہاں مضاف وضو مخدوف ہے لیکن حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ آپس میں کوئی اختلاف نہیں اس کی دلیل یہ ہے امام طحاوی نے تمام مختلف فیہ مسائل کو بیان کیا مسواک کے بارے میں

کوئی اختلاف بیان نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے بلکہ ہر ایک کے نزدیک نماز و وضو کے وقت مسواک کرنا مستحب ہے جیسا کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ پانچ جگہ میں مسواک کرنا مستحب ہے عند الوضو، عند القيام الی الصلوۃ وعند القيام من النوم، وبعد کثرة الکلام، عند اصرار السنن۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جائے گا کہ شوافع کے نزدیک نماز کے وقت زیادہ تاکید ہے اور احناف کے نزدیک وضو کے وقت زیادہ تاکید ہے اور نصوص و قیاس سے اسکی ترجیح ہوتی ہے۔

بَابُ سُنَنِ الْوُطُوءِ (وضو کی سنتوں کا بیان)

المَحَدِّثُ الْبَرِّقُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِذَا اسْتَيْقَظَ أَحَدُكُمْ مِنْ نَوْمِهِ أَلْخَ

**تفصیل:** حدیث ہذا میں استيقاظ من النوم کی قید اسی طرح بعض روایات میں لیل کی قید ہے نیز وہ اناء کی قیودات اتفاق ہیں حدیث کا مقصد یہ ہے کہ اگر بدن کے کسی حصہ میں نجاست کا شبہ ہو تو بغیر غسل ماء قلیل میں نہ ڈالے۔ اب اگر کسی نے بغیر دھوئے ذال دیا تو جمہور کے نزدیک مکروہ کام کیا مگر پانی ناپاک نہیں ہو گا اہل ظواہر کے نزدیک پانی ناپاک ہو جائے گا اور امام احمد و اسحق کی ایک روایت ہے کہ اگر رات کی نیند ہو تو ناپاک ہو جائے گا وہ حضرات ظاہر حدیث سے استدلال پیش کرتے ہیں مگر جمہور کہتے ہیں کہ حدیث میں جو علت بیان کی گئی وہ ہے شک نجاست اور پانی کا پاک ہونا یقینی ہے اور یقین شک سے زائل نہیں ہوتا۔ اب ہاتھ دھونے کی حکمت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بیان کی ہے کہ اہل حجاز استنجاء میں اکتفا بالبحارہ کرتے تھے پانی استعمال نہیں کرتے تھے اور اکثر لوگ لنگی پہنتے تھے اور ہر ملک بھی گرم تھا تو جب سوتے بہت زیادہ پسینہ نکلتا تھا اس لئے احتمال تھا کہ محل نجاست میں پہنچ کر ہاتھ ناپاک ہو جائے بنا بریں غسل ید کا حکم دید۔ اب اگر کسی ملک کا حال ایسا نہ ہو تو حکم میں تاکید نہیں رہے گی مگر نفس حکم علی وجہ الاستحباب باقی رہے گا۔

## مسئله المضمضه والاستنشاق

المحدث الثیرفت: وَعَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا اسْتَيْقَظَ أَحَدُكُمْ مِنْ نَوْمِهِ فَلْيَسْتَنْفِزِ الْخَلْعَ **تفصیح:** یہاں چند مباحث ہیں: پہلی بحث یہ ہے کہ خیشوم میں شیطان کی بیہوشی حقیقت پر محمول ہے یا مجاز پر تو بعض نے کہا کہ یہ مجاز ہے کیونکہ شیطان اسی راستہ سے برے برے خیالات دماغ میں ڈالتا ہے اسی کو بیہوشی سے تعبیر کیا دوسرے بعض حضرات کہتے ہیں کہ چونکہ سونے کے بعد بخارات جم جاتے ہیں اور محل گندہ ہو جاتا ہے اور گندے محلوں سے شیطان کی مناسبت ہے اسی وجہ سے اس کو بیہوشی سے تعبیر کیا لیکن جب نبی صادق نے فرمادیا تو اس کو حقیقت پر محمول کرنے میں کوئی استبعاد نہیں اور شیطان جسم لطیف ہے ہر جگہ میں رہ سکتا ہے۔

دوسری بحث مضمضہ و استنشاق کے حکم میں تو امام شافعی و مالک رحمہما اللہ کہتے ہیں کہ دونوں غسل و وضو میں سنت ہیں اور امام احمد و اسحق رحمہما اللہ کے نزدیک دونوں وضو و غسل میں فرض ہیں اور اہل ظواہر و ابو ثور کے نزدیک استنشاق دونوں میں فرض ہے اور مضمضہ سنت ہے یہی امام احمد رحمہما اللہ سے ایک روایت ہے اور امام ابو حنیفہ اور سفیان ثوری رحمہما اللہ کے نزدیک دونوں غسل میں فرض ہیں لیکن فرض قطعی نہیں یعنی انکار کرنے والا کافر نہیں ہوگا اور وضو میں دونوں سنت ہیں امام شافعی و مالک رحمہما اللہ دلیل پیش کرتے ہیں اس طور پر کہ قرآن کریم میں آیت وضو و غسل میں مضمضہ و استنشاق کا ذکر نہیں لہذا حدیث

سے اگر فرضیت ثابت کریں تو زیادت علی کتاب اللہ لازم آئے گی دوسری دلیل مسلم شریف میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مشہور حدیث ہے عشر من سنن المرسلین ان میں مضمضہ واستنشاق کو شمار کیا لہذا یہ سنت ہوں گے امام احمد و اسحق رحمہما اللہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ وغیرہ سے کہ وضو میں استنشاق کے بارے میں امر کا صیغہ آیا ہے اور یہ وجوب کا تقاضا کرتے ہیں اور مضمضہ کو اس پر قیاس کرتے ہیں تو جب حدیث اصغر میں فرض ہوا تو حدیث اکبر میں بھی بطریق اولیٰ فرض ہو گا اہل ظواہر کہتے ہیں کہ وضو میں استنشاق کے بارے میں امر کا صیغہ آیا ہے لہذا وضو میں یہ واجب ہو گا اور جب حدیث اصغر میں واجب ہوا تو حدیث اکبر میں بطریق اولیٰ واجب ہو گا اور مضمضہ کے بارے میں امر کا صیغہ نہیں ہے لہذا واجب نہیں ہو گا۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل یہ ہے کہ قرآن کریم میں آیت وضو میں صرف اعضاء اربعہ کے دھونے کا حکم ہے مضمضہ واستنشاق کا ذکر نہیں ہے اور نہ اس میں صیغہ مبالغہ ہے اب اگر اس میں دونوں کو فرض قرار دیا جائے تو زیادۃ علی کتاب اللہ بخیر الواحد لازم آئے گی اس لئے وضو میں دونوں سنت ہوں گے اور آیت غسل میں اگرچہ صراحۃً مضمضہ واستنشاق کا ذکر نہیں ہے فاطھر واصیغہ مبالغہ آیا ہے لہذا تطہیر میں مبالغہ کرنا چاہئے اور ظاہر بات ہے کہ مبالغہ مرات میں نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ متعین ہیں تین دفعہ کے ساتھ لہذا معلوم ہوا کہ اس سے اشارہ کیا اس بات کی طرف کہ جو اعضاء من وجہ داخل بدن ہیں اور من وجہ خارج بدن ہیں ان کو دھویا جائے اور یہ شان ہے منہ اور ناک کی، اس لیتے غسل میں مضمضہ واستنشاق فرض ہیں تو یہ زیادت تجربہ واحد سے نہیں ہے بلکہ الفاظ قرآن کی زیادت کی بنا پر زیادت ہے۔ فلا حرج فیہ۔

امام شافعی و مالک رحمہما اللہ کا جواب یہ ہے کہ ابھی ہم بتلا چکے ہیں کہ غسل کے بارے میں اگرچہ صراحۃً مضمضہ واستنشاق کا ذکر نہیں ہے مگر صیغہ مبالغہ کی بنا پر اس میں زیادت کرنا پڑا۔ حدیث کا جواب یہ ہے کہ وہاں وضو کا مضمضہ واستنشاق مراد ہے یا سنت سے طریقہ مراد ہے جس میں فرض واجب سب شامل ہیں۔ سنت اصطلاحی مراد نہیں ہے۔ امام احمد و اہل ظواہر کا جواب یہ ہے کہ امر کا صیغہ ہمیشہ وجوب پر دلالت نہیں کرتا۔

تیسری بحث مضمضہ واستنشاق کی کیفیت کے بارے میں ہے، تو اسکی پانچ صورتیں ہیں۔ (۱) ایک غرغہ سے دونوں کو فصل کے ساتھ کیا جائے کہ پہلے تین دفعہ کلی کی جائے پھر تین دفعہ ناک میں پانی ڈالا جائے (۲) ایک غرغہ سے تین دفعہ کیا جائے وصل کیساتھ (۳) دو غرغہ سے فصل کیساتھ کیا جائے (۴) تین غرغہ سے وصل کیساتھ کیا جائے (۵) چھ غرغہ سے فصل کیساتھ کیا جائے کہ پہلے تین غرغہ سے کلی کرے، پھر تین غرغہ سے ناک صاف کیا جائے۔ سب کے نزدیک یہ سب صورتیں جائز ہیں البتہ اولویت میں اختلاف ہے۔ شوافع کے نزدیک صورت رابعہ افضل ہے یعنی وصل کیساتھ تین دفعہ کیا جائے۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک پانچویں صورت افضل ہے یعنی چھ غرغہ سے فصل کیساتھ کیا جائے۔

شوافع استدلال پیش کرتے ہیں حضرت عبد اللہ بن زید رضی اللہ عنہ کی حدیث سے جس میں یہ الفاظ ہیں فَعَضَّضْتُ وَاسْتَنْشَقْتُ مِنْ كَفِّ وَاحِدٍ يَفْعَلُ ذَلِكَ ثَلَاثًا رواہ البخاری۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل پیش کرتے ہیں شقیق بن سلمہ کی حدیث سے شہدت علی بن ابی طالب و عثمان بن عفان توضئنا ثلاثاً ثلاثاً وأفرد المضمضة من الاستنشاق ثم قالاً هكذا رأينا رسول الله صلى الله عليه وسلم توضأً رواه ابن



السکن فی صحیحہ دوسری دلیل طلحہ بن مصرف کی حدیث ہے اَنْ تَرَسُولَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم "تَوَضَّأَ فَمَضْمَضَ ثَلَاثًا، وَاسْتَشَقَّ ثَلَاثًا، یَاْخُذُ لُحْلُیً وَاحِدَةً مَّاءٍ جَدِیدًا مَرَّوَاہِ اَبُو دَاوُد۔ تیسری دلیل عن ابن ابی لیلیہ قال: رایت علیا توضعاً فغسل کفیه حتی اَنْقأھما، ثم مضض ثلاثاً واستششق ثلاثاً مرواہ الترمذی۔

دوسری بات یہ ہے کہ جب دو عضو ہیں تو دونوں کے لئے الگ الگ پانی لینا چاہئے جیسے دوسرے اعضاء کے لئے الگ الگ پانی لیا جاتا ہے۔ انہوں نے جو دلیل پیش کی اس کے مختلف جوابات ہیں (۱) سب سے آسان جواب یہ ہے کہ بیان جواز کیلئے کیا (۲) ایک ہاتھ سے دونوں کیلئے پانی لیا یعنی دونوں ہاتھ استعمال نہیں کیا (۳) ایک ہی ہاتھ سے پانی لیا یعنی دائیں ہاتھ سے۔ کیونکہ کسی کو وہم ہو سکتا ہے کہ شاید کلی کا پانی لیا دایاں سے اور ناک کیلئے پانی لیا بایاں ہاتھ سے اس وہم کو دور کر دیا (۴) پانی بہت کم تھا۔ چنانچہ نسانی کی روایت میں ہے وہاں قدر مد، تو جس روایت میں اتنے احتمالات ہیں اس سے اولویت پر استدلال کیسے درست ہوگا۔

فَمَسَحَ بِرَأْسِهِ: مسئلہ مسح الرأس: مسح رأس کی فرضیت قرآن کریم سے ثابت ہے اسلئے اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔ البتہ مقدار فرض میں اختلاف ہے۔ سو امام مالک و احمد کے نزدیک کل سر کا مسح فرض ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک کوئی خاص مقدار نہیں ہے بلکہ ادنیٰ ما یطلق علیہ المسح فرض ہے وہ دو یا تین ہال ہیں۔ احناف کے نزدیک مقدار ناصیہ فرض ہے وہ چوتھائی سر چار انگلی کے اندازہ ہے۔

امام مالک و احمد رحمہما اللہ دلیل پیش کرتے ہیں آیت قرآنی وَامْسَحُوا بِرُءُوسِکُمْ سے کہ یہاں بازائدہ ہے، اور قرآن میں اس کی کوئی خاص مقدار بیان نہیں کی لہذا کل سر کا مسح کرنا فرض ہوگا اور وہ قیاس کرتے ہیں تیمم کی آیت پر کہ وہاں فَاَمْسَحُوا بِرُءُوسِکُمْ میں باکوزائدہ مان کر کل چہرہ کا مسح فرض قرار دیا گیا۔ لہذا یہاں بھی ایسا ہوگا۔ امام شافعی رحمہ اللہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ قرآن کریم میں آیت مسح مطلق ہے، کوئی مقدار بیان نہیں کی گئی۔ اور مطلق کا حکم ہے کہ اسکے ادنیٰ فرد پر عمل کرنے سے حکم کی تعمیل ہو جاتی ہے۔ اور دو تین ہالوں کا مسح بھی مسح کا فرد ہے۔ لہذا اتنا ہی فرض ہوگا۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ آیت کریمہ میں باء ہے اور باء کی اصل ہے کہ آلہ پر داخل ہوتا ہے اور کل آلہ مراد نہیں ہوتا بلکہ بعض مایو وصل بہ الی المقصود مراد ہوتا ہے۔ اور جب وہ محل پر ہوگا تو اپنی خاصیت کو لے کر داخل ہوگا یعنی کل محل مراد نہیں ہوگا بلکہ بعض محل مراد ہوگا تو یہاں باء محل پر داخل ہوا لہذا بعض سر مراد ہوگا لیکن قرآن نے اس بعض کی مقدار نہیں بیان کی بلکہ مجمل چھوڑ دیا اور مجمل پر عمل کرنا اس وقت تک ممکن نہیں جب تک اس کا بیان نہ آجائے، تو ہم نے تلاش کیا قرآن میں بیان نہیں ملا۔ تو حدیث میں تلاش کر کے بیان ملا کہ مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے اَنْ رَّسُولَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اَتَى سِبَاطَةَ قَوْمٍ فَبَالَ عَلَیْہَا ثُمَّ تَوَضَّأَ وَمَسَحَ عَلَی نَاصِیَتِہٖ۔ تو معلوم ہوا کہ قرآن کا مقصد یہی مقدار ہے۔ معلوم ہوا کہ یہی مقدار فرض ہے کیونکہ آپ نے مقدار ناصیہ سے کم پر کبھی اکتفا نہیں کیا۔ لہذا اس سے کم جائز نہیں اور بعض اوقات آپ نے پورا سر کا مسح کبھی نہیں لہذا معلوم ہوا کہ کل سر کا مسح فرض نہیں۔ امام مالک و احمد رحمہما اللہ کا جواب یہ ہے کہ آیت قرآنیہ میں باء کے زائد ہونے کا کوئی قرینہ نہیں ہے اور تیمم پر قیاس کرنا صحیح نہیں کیونکہ تیمم میں مسح وجہ خلیفہ ہے وضو کا اور وضو میں کل چہرہ دھونا ضروری ہے اسلئے تیمم میں کل چہرہ کا مسح کرنا ضروری ہے۔ تاکہ خلیفہ اصل کے خلاف نہ ہو اور مسح راس تو خود بنفسہ

اصل ہے وہ کسی کا فرع نہیں ہے اور اس کو قیاس پر قیاس کرنا قیاس الاصل علی الفرع ہے وذلّا يجوز۔ امام شافعی رحمہ اللہ کا جواب یہ ہے کہ آیت قرآنی مطلق نہیں کیونکہ اطلاق و تقیید کا مسئلہ افراد میں ہوتا ہے مقادیر میں نہیں ہوتا اور یہاں بحث ہے مقدار میں لہذا یہاں مطلق نہیں ہوگا بلکہ مجمل ہوگا جس کی تفسیر حدیث نے کر دی۔ لہذا امام شافعی رحمہ اللہ کا استدلال مرجوح ہے۔ واللہ اعلم۔

**مسئلہ ثلث المسح:** امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک سر کا تین مرتبہ مسح مسنون ہے اور یہی امام احمد سے مشہور روایت ہے۔ امام ابو حنیفہ اور امام مالک رحمہما اللہ کے نزدیک تثلیث مسح مسنون نہیں ہے بلکہ ایک مرتبہ کل سر کا مسح سنت ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی چند احادیث سے جن میں تثلیث کا ذکر ہے۔ دوسری دلیل قیاس کرتے ہیں دوسرے اعضاء پر کہ ان میں تثلیث مسنون ہے۔ لہذا سر میں بھی تثلیث مسنون ہوگی لانہ عضو من اعضاء الوضوء۔ امام ابو حنیفہ و مالک رحمہما اللہ دلیل پیش کرتے ہیں ان احادیث سے جن میں تمام اعضاء کو تین مرتبہ دھونے اور مسح کا ایک مرتبہ کرنے کا ذکر ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ سر میں اصل مقصد تخفیف ہے اسی لئے تو اس کا فرضہ مسح رکھا گیا۔ اب اگر تین مرتبہ مسح کیا جائے تو بجائے مسح کے غسل ہو جائے گا جو مقصد تھا تخفیف وہ ختم ہو جائے گا۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حدیث سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ جتنے احادیث میں تثلیث کا ذکر ہے وہ سب ضعیف ہیں۔ جیسا کہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں وأحدیث عثمان الصحاح کلھا یدل علی أن المسح مرة۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اصل میں وہاں تین مرتبہ مسح کرنا مراد نہیں ہے، بلکہ ایک مرتبہ استیعاب کیا۔ مگر تین حرکت سے اسی کو ثلاثا سے تعبیر کیا۔ ان کے قیاس کا جواب یہ ہے کہ وہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ مسح کا قیاس مغسول پر صحیح نہیں۔ یا یہ کہا جائے کہ مغسولات میں اصل مقصد اکمال فرض ہے اور وہاں چونکہ ایک مرتبہ استیعاب فرض ہے لہذا ان کے اکمال کی صورت تثلیث سے ہوگی۔ اس لئے تثلیث کی ضرورت پڑی، اور مسح سر میں اکمال استیعاب محل سے ہو جاتا ہے اس لئے تثلیث کی ضرورت نہیں، اس لئے تثلیث مسنون نہیں، لہذا قیاس صحیح نہیں۔

### مسئلہ غسل رجلین

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ رَجَعْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ... وَنِيلَ لِلْأَعْقَابِ مِنَ النَّارِ أَخْلَ شَرِيح: قرآن کریم کی آیت وَامْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلِكُمْ میں اَرْجُلِكُمْ میں دو قرأت مشہور ہیں نصب اللام و بکسر اللام اس بناء پر فرضہ رجلین میں اختلاف ہو گیا۔ تو شیعہ امامیہ کے نزدیک فرضہ رجلین مسح ہے حسن بصری ابن جریر طبری ابو جبار کے نزدیک دونوں میں اختیار ہے چاہے غسل کرے چاہے مسح کرے امام زہری اور اہل ظواہر کے نزدیک غسل اور مسح دونوں کو جمع کرے اور جمہور صحابہ و تابعین و جمہور ائمہ کے نزدیک عدم موزہ کی صورت میں فرضہ رجلین غسل ہے۔ شیعہ امامیہ دلیل پیش کرتے ہیں اس طور پر کہ اصل قرأت مجرور ہے اور یہ معطوف ہے اس پر لہذا ممسوح ہوگا اور قرأت نصب بھی مشہور ہے لیکن وہ محمول ہے منصوب بنزع الخافض پر نیز وہ چند صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی احادیث سے استدلال کرتے ہیں وہ حضرت علی، عبد اللہ بن زید، رفاعہ بن رافع، نیز حضرت ابن عباس کا قول ہے کہ أمر الله بالمسح وأبی الناس إلا الغسل۔ حسن بصری اور ابن جریر طبری کہتے ہیں کہ جب دو قرأتیں ہیں لہذا دونوں میں اختیار ہوگا اور اہل ظاہر کہتے ہیں کہ دونوں

قراؤں کے مقتضی پر عمل کرنا چاہئے لہذا غسل اور مسح کے درمیان جمع کرنا چاہئے۔ جمہور کی دلیل یہ ہے (۱) نبی کریم ﷺ کی پوری زندگی میں ایک مرتبہ بھی ثابت نہیں ہے کہ آپ نے عدم تحفیف کی حالت میں مسح رجلین کیا ہے تو اگر مسح رجلین فرض ہوتا یا کم سے کم کراہت کیساتھ جائز بھی ہوتا تو بیان جواز کے لئے ایک مرتبہ بھی کر کے دکھاتے جیسا کہ بہت مکروہ کاموں کو آپ نے بیان جواز کیلئے کر کے دکھایا تو معلوم ہوا کہ فریضہ رجلین مسح ہونا تو درکنار کراہت کیساتھ بھی جائز نہیں دوسری دلیل وہ وعیدات ہیں جو آپ نے پاؤں کے ذر اساحصہ خشک رہ جانے پر بیان فرمائیں جیسا حدیث مذکور فی الباب۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ غسل رجلین پر تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے جیسا کہ طحاوی شریف میں عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کا قول ہے کہ اجمع اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی غسل القدمین، اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ لہ ثبت عن أحد من الصحابة خلاف ذلك وعن ثبت لخلاف فقد ثبت الخلاف عنهم الرجوع۔ چوتھی دلیل وہ مشہور حدیث جس میں آپ ﷺ نے فرمایا کہ اسبغوا الوضوء كما امر الله۔ پھر آخر میں فرمایا اغسلوا الرجلین دلائل مذکورہ سے ثابت ہوا کہ فریضہ رجلین عدم تحفیف کی حالت میں صرف غسل ہے۔

ان حضرات کی دلیل آیت کی قراتیں سے اسکا جواب یہ ہے کہ قرآن کریم کی دو قرات سے دو حالت کی طرف اشارہ ہوتا ہے تو نصب کی صورت میں معطوف ہوگا مغسولات پر اور معسول ہوگا اور محمول ہوگا حالت عدم تحفیف پر اور مجرد کی صورت میں عطف ہوگا رؤس پر اور محمول ہوگا حالت تحفیف پر یا مسح ہوگا مگر اس مسح سے مسح اصطلاحی مراد نہیں ہے بلکہ لغوی مسح مراد ہے اور لغت میں مسح کے معنی غسل خفیف بھی ہوتے ہیں یا اس زمانہ پر محمول ہے جبکہ مسح رجلین جائز تھا پھر منسوخ ہو گیا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ دونوں قرات میں ارجل معطوف ہے مغسولات پر اور اصل قرات منصوب ہے مگر جرجوار کی بنا پر مجرد ہو گیا کہ اس مجرد ہے اس کی خاطر یہ بھی مجرد ہو گیا اور اس کی نظیر قرآن کریم میں موجود ہے جیسا کہ عذاب یوم الیم کے کہ الیم صفت ہے عذاب کی لیکن یوم کے جوار کی بنا پر مجرد ہونا جائز ہے یا جیسا کہ حور عین یہ معطوف ہے ولدان پر اور مرفوع ہے لیکن من کاس کے جوار کی بنا پر مجرد ہونا بھی جائز ہے۔

تیسرا جواب یہ ہے کہ اصل میں فعل محذوف کا مفعول ہو کر بنا پر منصوب تھا اصل میں عبارت یوں تھی و اسما بر و سکم و اغسلوا ارجلکم لیکن صنعت تضمین کی بنا پر مجرد ہونا بھی جائز ہے اور صنعت تضمین کہا جاتا ہے دو متقارب عاملوں کے الگ الگ دو معمول ہو تو ایک عامل کو حذف کر کے اسکے معمول کو پہلے کے معمول پر عطف کر کے اس کا اعراب دید یا جائے جیسا کہ علفتها تبنوا و ماء ابلا و ماء ابلا تو یہاں ماء ابدال سے پہلے ایک فعل سقیثھا تھا اسکو حذف کر کے اسکے معمول ماء ابدال کو عطف کر دیا گیا علفتها کے معمول تبنوا پر اور اسکا اعراب دید یا گیا تو آیت مذکورہ میں بھی و اغسلوا کو حذف کر کے اسکے معمول ارجلکم کو و اسما کے معمول رؤس پر عطف کر کے اسکا اعراب جراسکو دید یا گیا لہذا قرات جر کی بنا پر مسح رجلین پر کسی فریق کا استدلال درست نہیں باقی شیعہ امامیہ نے جو حضرت علی و ابن عباس رضی اللہ عنہما وغیرہما کے آثار استدلال کیا۔ اسکا جواب یہ ہے کہ ان حضرات سے صحیح روایات ثابت ہیں کہ وہ غسل رجلین کے قائل تھے جیسا کہ امام طحاوی رحمہ اللہ نے ان روایات کی تخریج کی یا ان سے کسی وقت مسح رجلین ثابت ہے مگر آخر میں اس سے رجوع کر لیا لہذا اس سے استدلال کرنا صحیح نہیں کما قال ابن حجر رحمہ اللہ۔

اب اس میں ایک شبہ ہوتا ہے کہ جب فریضہ رجبین غسل ہے تو اس کو مغسولات کے ماتحت ذکر کیا جاتا ہے مسح کے تحت کیوں ذکر کیا گیا۔ تو اس کے مختلف وجوہات بیان کئے گئے (۱) اہل عرب وضو کا حکم نازل ہونے سے پہلے بھی ہاتھ منہ دھویا کرتے تھے مگر پاؤں اور سر نہیں دھوتے تھے حکم وضو آنے کے بعد ہاتھ منہ کے ساتھ رجبین اور سر کا اضافہ کیا جائے تو یہ دونوں خاص امر تشریعی ہیں اسلئے ایک ساتھ ذکر کیا گیا (۲) ان دونوں کے درمیان عجیب و غریب مناسبت ہے کہ جب آتے ہیں ایک ساتھ آتے ہیں اور جب جاتے ہیں ایک ساتھ جاتے ہیں جیسے تیمم میں دونوں چلے گئے (۳) غسل رجبین کثرت ماء استعمال کرنے کا مظنہ ہے اسلئے مسح کے تحت ذکر کیا گیا اس بات کی طرف اشارہ کرنے کیلئے کہ پانی اس میں کم خرچ کرے۔ (۴) ایک صورت میں فریضہ رجبین مسح ہو جاتا ہے وہ حالت تحقّف ہے کہ موزہ پر مسح کرنا پڑتا ہے اسلئے مسح کے ماتحت ذکر کیا گیا۔ فلاشکال۔

### مسئلہ مسح العمامۃ

الْحَدِيثُ الْخَيْرُ : وَعَنِ الْمُغِيرَةِ بْنِ شُعْبَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَوَضَّأَ فَمَسَحَ بِنَاصِيَتَيْهِ الْخ  
فقہاء کا اختلاف : امام احمد و اسحق رحمہما اللہ کے نزدیک عمامہ پر مسح کرنا جائز ہے اگرچہ سر کے کسی حصہ پر مسح نہ کرے یہی امام اوزاعی اور داود ظاہری کا مذہب ہے پھر ان میں سے بعض کے نزدیک طہارت پر باندھنا شرط ہے اور بعض کے نزدیک عمامہ محکمہ ہونا شرط ہے مغنی بن قدامہ میں ہے کہ امام احمد یہ شرط لگاتے ہیں اور بعض کے نزدیک کوئی شرط نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہ، مالک، شافعی، سفیان ثوری رحمہم اللہ کے نزدیک مسح علی العمامہ جائز نہیں البتہ شافعی رحمہم اللہ فرماتے ہیں اگر مقدار فرض سر پر مسح کر لے اور استیعاب عمامہ پر کر لے تو سنیت ادا ہو جائے گی دوسروں کی نزدیک نہ فرض ادا ہو گا نہ سنت دلائل : امام احمد و اتباع دلیل پیش کرتے ہیں مغیرہ بن شعبہ کی حدیث کا ایک طریقہ ترمذی میں ہے جس میں مسح علی الجوبین و العمامہ کا لفظ ہے دوسری دلیل حضرت بلال رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے مسلم میں روایت النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمسح علی الخفین و الخمار ای العمامۃ۔ تیسری دلیل عمرو بن امیہ کی حدیث ہے بخاری شریف میں روایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بمسح علی عمامتہ و الخفین۔ ائمہ ثلاثہ دلیل پیش کرتے ہیں چند وجوہ سے۔ (۱) قرآن کریم میں و مسحوا برؤسکم کہا گیا مسح راس چاہتا ہے کہ سر پر پانی پہنچایا جائے اور ظاہر بات ہے۔ کہ عمامہ سر نہیں ہے جیسے ماح الخفین کو ماح الرجلین نہیں کہا۔ اسی طرح ماح علی العمامہ کو ماح الراس نہیں کہا جائے گا (۲) سنت متواترہ سے ثابت ہے کہ حضور ﷺ مسح راس فرماتے تھے اس کے مقابلہ میں مسح علی العمامہ کی حدیث شاذ و محتمل ہے (۳) ہم قیاس کرتے ہیں تیمم کے مسح وجہ وید پر کہ وہاں جیسا کپڑے پر مسح کرنے سے مسح وجہ وید ادا نہیں ہو گا کیونکہ درمیان حائل ہے تو یہاں بھی عمامہ حائل ہے سر کے لئے اس پر مسح کرنے سے مسح سر ادا نہیں ہو گا ان دلائل سے ثابت ہوا کہ مسح علی العمامہ جائز نہیں۔

جوابات : فریق مخالف نے جو دلائل پیش کئے ان کا جواب یہ ہے کہ (۱) وہ سب احادیث ضعیف ہیں چنانچہ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ و المسح علی العمامہ مروی من حدیث عمرو بن امیہ و بلال و المغیرۃ کلہا معلولۃ (۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ قرآن کریم کی آیت مسح راس محکم ہے اس کے مقابلہ مسح علی العمامہ کی احادیث محتمل و مؤول ہیں اور قاعدہ ہے کہ محتمل کو رجوع کیا جائے گا محکم کی طرف۔ (۳) تیسرا جواب یہ ہے کہ اس میں اختصار ہو گیا کہ اصل میں مسح علی العمامہ و الناصیۃ تھا جیسے کہ بعض روایت

میں ہے۔ (۴) چوتھا جواب یہ ہے کہ مسح علی العمامہ کا مطلب یہ ہے کہ سر پر مسح کیا اور اس حالیکہ سر پر عمامہ تھا یہ مطلب نہیں کہ عمامہ پر مسح کیا اور بہت سے جوابات ہیں جو درس ترمذی میں آئیں گے انشاء اللہ العزیز۔

### مسئلہ التسمیہ عند الوضوء

المَدِیْنَةُ الشَّرِیْفَةُ: عَنْ سَعِيدِ بْنِ زَيْدٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا وَضُوءَ لِمَنْ يَذْكُرُ اسْمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ  
**فقہاء کرام کا اختلاف:** اہل ظواہر اور امام احمد و سحن کے نزدیک تسمیہ عند الوضوء فرض ہے البتہ امام احمد و سحن رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ اگر نسیاناً چھوڑ دے تو وضو ہو جائے گا لیکن عمدً ترک کرنے سے نہیں ہوگا اور اہل ظواہر کے نزدیک خواہ عمدً چھوڑے یا نسیاناً بہر صورت وضو نہیں ہوگا اہل عراق، امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام مالک رحمہم اللہ کے نزدیک تسمیہ فرض نہیں بلکہ سنت ہے اور یہی امام احمد سے ایک روایت ہے، اہل ظواہر، امام احمد و سحن و دلیل پیش کرتے ہیں حدیث مذکور سے کہ یہاں لافنی اصل کے لئے ہے۔ **دلائل:** ائمہ ثلاثہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ قرآن کریم میں صرف اعضاء اربعہ کے غسل کا ذکر ہے تسمیہ کا ذکر نہیں ہے اب اگر خبر واحد سے فرضیت ثابت کی جائے تو زیادہ علی کتاب اللہ بخبر الواحد لازم آئے گا وذاک لا یجوز دوسری دلیل حضرت ابن عمر و ابن مسعود رضی اللہ عنہما کی روایت ہے۔ دارقطنی و بیہقی میں مَنْ تَوَضَّأَ وَذَكَرَ اسْمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ كَانَ طَهُرًا الْجَمِيعَ بَدَنِهِ، وَمَنْ تَوَضَّأَ وَلَمْ يَذْكُرِ اسْمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ كَانَ طَهُرًا إِلَّا عُضَائِهِ۔ تیسری دلیل مہاجر بن عوف کی حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے عدم وضو کی حالت میں انکو سلام کا جواب نہیں دیا پھر وضو کر کے جواب دیا اور فرمایا اِیَّیْ کَرِهْتُ اَنْ اَذْکُرَ اللّٰهَ اِلَّا عَلٰی طَهَارَةٍ تو آپ نے اس مرتبہ کا وضو بغیر تسمیہ کے کیا اگر فرض ہوتا تو ضرور پڑھتے۔ فریق مخالف کا جواب یہ ہے کہ حدیث مذکور میں لافنی کمال کیلئے ہے دوسرا جواب یہ ہے کہ تسمیہ کے بارے میں جتنی حدیثیں ہیں وہ سب ضعیف ہیں جیسا کہ امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ یہ خبر واحد ہے اور اس سے فرضیت ثابت نہیں ہوتی۔ لہذا حدیث ہذا سے تسمیہ کی فرضیت پر استدلال کرنا درست نہیں ہے۔

المَدِیْنَةُ الشَّرِیْفَةُ: عَنْ أَبِي أُمَامَةَ ذَكَرَ وَضُوءَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ: وَكَانَ يَمْسَحُ الْمُنَاقِبَيْنِ  
**تشریح:** امام زہری داؤد ظاہری کے نزدیک اُذُنَانِ کے ظاہری و باطنی حصہ دونوں مغسول ہیں چہرہ کے ساتھ اور امام اسحاق کے نزدیک باطن مسوح ہے چہرہ کیساتھ اور ظاہر مسوح ہیں سر کے ساتھ۔ اور امام شعبی کے نزدیک ظاہر مسوح ہے سر کیساتھ اور باطن مغسول ہے چہرہ کے ساتھ۔ جمہور کے نزدیک دونوں حصہ مستقل مسوح ہیں پھر جمہور کے آپس میں اختلاف ہے کہ اذنان آیا سر کے تابع ہیں کہ مستقل پانی کی ضرورت نہیں بلکہ سر کے باقی ماندہ پانی سے مسح کافی ہے۔ یا سر کے تابع نہیں کہ اس کیلئے ماء جدید لینے کی ضرورت ہے۔ شوافع دوسرے قول کے قائل ہیں اور احناف پہلے کے قائل ہیں۔ امام زہری داؤد ظاہری دلیل پیش کرتے ہیں عبید اللہ خولانی کی حدیث سے جو ابو داؤد میں ہے جسکے الفاظ یہ ہیں فَصَرَبَ بِهَا عَلَى وَجْهِهِ ثُمَّ اَلْقَاهَا اَمْتِيهِ مَا اَقْبَلَ مِنْ اَذْنِيهِ رواہ ابو داؤد۔ اس سے باطن اذنین کا غسل ثابت کیا اور ظاہر کو اس پر قیاس کر لیا۔ اور امام شعبی رحمہ اللہ نے اس کو محمول کیا اپنے ظاہر پر اور باطن کو مغسول کہا۔ اور امام اسحاق کہتے ہیں کہ اس حدیث سے دونوں کا مسوح معلوم ہوتا ہے۔ لیکن چونکہ ظاہری حصہ سر کے قریب ہے۔ لہذا اس کو سر کیساتھ مسح کرنا چاہئے اور باطن قریب ہے چہرہ کا

لہذا اس کو چہرہ دھوتے وقت مسح کر لینا چاہئے۔ جمہور کی دلیل باب کی سب حدیثیں ہیں کہ لُغْمٌ مَسْحٌ بِرَأْسِهِ وَأُذُنَيْهِ بِأَطْفَافِهِمَا وَظَاهِرُهُمَا، کہ دونوں حصہ کو مسح کرنے کا ذکر ہے۔

شواہد اپنے استدلال میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث پیش کرتے ہیں جس میں یہ الفاظ ہیں: وَأَخَذَ مَاءً جَدِيدًا الصَّمَاخِيَّةَ بِمَاءِ الطَّبْرَانِيِّ دُوسری دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ یہ ایک مستقل عضو ہے، دوسرے اعضا کی مانند لہذا دوسرے اعضاء کے طرح ماء جدید کی ضرورت ہے۔

احناف کی دلیل ایک تو حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث ہے کہ آپ نے فرمایا اَلْاِذْنَانِ مِنَ الرَّأْسِ کہ حکم کا یہ سر کے تابع ہیں لہذا ماء جدید کی ضرورت نہیں۔ دوسری دلیل عبداللہ صناعی کی حدیث ہے نسائی میں جس کے آخر میں یہ الفاظ ہیں: وَإِذَا مَسَحَ رَأْسَهُ خَرَجَتْ الْخَطَايَا مِنْ رَأْسِهِ حَتَّى مِنْ أُذُنَيْهِ تُوِيهَا اِذْنَانٌ كُوسر کے تابع کر کے بیان فرمایا۔

انہوں نے جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں احتمال ہے کہ ہاتھ پر پانی باقی نہیں رہا تھا تو بطور ضرورت ماء جدید لیا۔ قیاس کا جواب یہ ہے کہ جب صحیح احادیث سے ثابت ہو کہ اذنان سر کے تابع ہیں تو قیاس کا کوئی اعتبار نہیں۔

ہماری پہلی دلیل حدیث ابی امامہ رضی اللہ عنہ پر امام ابو داؤد اور ترمذی نے اعتراض کیا کہ حماد کہتے ہیں کہ لَا أُدْرِي هَذَا مِنْ قَوْلِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ مِنْ قَوْلِ أَبِي أَمَامَةَ، لہذا مرفوع ہونے میں شبہ ہو گیا۔ بنا بریں قابل استدلال نہیں۔ احناف کی طرف سے اس کا آسان جواب یہ ہے کہ حماد کے نہ جاننے سے اس کا مرفوع نہ ہونا ثابت نہیں ہوگا، اس کا عدم علم ہم پر کیسے دلیل ہوگا حالانکہ دوسری روایت میں صراحۃً ثابت ہے کہ مرفوع ہے چنانچہ ابن ماجہ میں ہے: وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: نِيزَ اسْكُةٍ جُودَةٍ مَتَالِحٍ مَوْجُودٍ هِيَ كَمَا فِي مَعَارِفِ السَّنَنِ لِلْعَلَامَةِ: بَنُورِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر مرفوع نہ ہو بلکہ ابوامامہ کا قول ہو تب بھی حکم مرفوع ہے کیونکہ غیر مدرک بالقیاس حکم میں صحابی کا قول حکم مرفوع ہوتا ہے لہذا کوئی اشکال نہیں۔

دوسرا اشکال یہ کیا کہ یہاں آپ نے خلقت بیان کی کہ کان خلقہ سر کا جزء ہیں حکم بیان کرنا مقصد نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ اذنان سر کا تابع ہونا بدیہی بات ہے۔ ایسی بدیہی بات کے لئے انبیاء کی بعثت نہیں ہوتی بلکہ وہ تو بیان احکام کے لئے مبعوث ہوتے ہیں۔ لہذا یہ اشکال بالکل قابل التفات نہیں۔ بنا بریں ہماری دلیل میں کسی قسم کا اشکال نہیں۔

الْمَحْذُوتِ الْيَنْفِقُ: وَعَنْ عُثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُحْلِلُ لِجَنَّتِهِ الْخ

**تشریح:** اہل ظواہر و حسن بن صالح اور ابو ثور کے نزدیک تحلیل لمحیہ واجب ہے مگر جمہور ائمہ کے نزدیک واجب نہیں ہے البتہ غسل جنابت میں ضروری ہے۔ پھر جمہور میں سے بعض سنت کے قائل ہیں اور بعض استحباب کے اور بعض ادب و مباح کے۔

اہل ظواہر استدلال کرتے ہیں ابو داؤد کی حدیث سے جو حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے پورا وضو کر کے تحلیل کرتے ہوئے یہ فرمایا: هَكَذَا أَمَرَنِي رَبِّي۔ تو امر رب سے فرض یا واجب ہو جاتا ہے لہذا تحلیل لمحیہ واجب ہوگا۔ جمہور استدلال پیش کرتے ہیں کہ آیت قرآنی میں تحلیل لمحیہ کا ذکر نہیں۔ لہذا فرض یا واجب نہیں ہو سکتی۔ نیز حضور ﷺ کے وضو کی کیفیت جتنی احادیث میں مذکور ہے اکثر میں تحلیل لمحیہ کا ذکر نہیں۔ لہذا واجب نہیں ہو سکتی۔ اہل ظواہر نے جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شاذ ہے، یا اگر صحیح مان لیں تو اس سے وجوب ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں خصوصیت کا احتمال

ہے۔ اور لہذا امرنی سے وجوب ثابت نہیں ہوگا کیونکہ وہاں اور بہت سے احکام ہیں جو واجب نہیں اس لئے اس سے استدلال صحیح نہیں ہے۔

### وضو کے بعد ثولہ وغیرہ کا استعمال

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ مُعَاذِ بْنِ جَبَلٍ قَالَ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا تَوَضَّأَ مَسَحَ وَجْهَهُ بِطَرَفِ ثَوْبِهِ الْخَمِيصِ. استعمال المنديل بعد الوضوء کے بارے میں صحابہ اور تابعین کے درمیان اختلاف رہا۔ ایک بڑی جماعت کہتی تھی کہ منديل کی اجازت ہے۔ چنانچہ حضرت عثمان، علی، انس رضی اللہ عنہ، اور تابعین میں سے حسن بصری، ابن سیرین، علقمہ اور ائمہ میں سے امام احمد و اسحاق اور مالک رحمہم اللہ نے بھی اجازت دی، اور احناف کی کتاب قاضی خان میں کہا ”لاباس بہ“، بعض تابعین جن میں سعید ابن المسیب، امام زہری، ابراہیم نخعی اور عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ فرماتے ہیں کہ استعمال منديل مکروہ ہے، قائلین بالکراهیہ کی دلیل حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: لَمْ يَكُنِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَمْسَحُ وَجْهَهُ بَعْدَ الْوُضُوءِ وَلَا ابُو بَكْرٍ وَلَا عُمَرُ وَلَا عَلِيٌّ وَلَا ابْنُ شَاهِينَ۔ دوسری دلیل حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے بخاری و مسلم میں کہ میں نے حضور ﷺ کو کپڑا پیش کیا لیکن آپ نے نہیں لیا اور ہاتھ جھاڑتے ہوئے چلے گئے۔ تیسری دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ ان ماء الوضوء یوزن یوم القیامۃ، لہذا خشک نہ کرنا چاہئے۔ نیز یہ اثر عبادت دور نہ کرنا چاہئے۔

قائلین بالجواز دلیل پیش کرتے ہیں ایک تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے کَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خُرُوقَةً يَنْشِفُ بِهَا بَعْدَ الْوُضُوءِ۔ دوسری دلیل حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا تَوَضَّأَ مَسَحَ وَجْهَهُ بِطَرَفِ ثَوْبِهِ (رواہما الترمذی)۔

ابن ابی لیلیٰ کی پہلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ وہ ضعیف ہے کما قال الحافظ ابن حجر رحمہ اللہ۔ دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ آپ نے کسی خاص وجہ مثلاً گرمی وغیرہ کی وجہ سے نہیں لیا۔ چنانچہ اعمش کے سامنے جب یہ حدیث پیش کی گئی تو اعمش نے کہا اھمالہ یاخذ لوجه آخر۔ تیسری دلیل جو پیش کی کہ وزن کیا جاتا ہے تو خشک کرنے کے سوا تو ویسے ہی خشک ہو جائے گا۔ نیز اثر ظلم کو نہ مٹانا چاہئے لیکن اثر عبادت کو پوشیدہ رکھنا چاہئے تاکہ رباء کا شبہ نہ ہو۔ حضرت شیخنا البسوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ دونوں طرف حدیثیں ہیں کبھی آپ مسح کرتے تھے اور کبھی چھوڑ دیتے تھے لہذا ہمیں بھی ایسا عمل کرنا چاہئے، فیشن نہ بنانا چاہئے۔

### باب الغسل (غسل کا بیان)

#### غسل جنابت کا بیان

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا جَلَسَ أَحَدُكُمْ بَيْنَ شُعْبَيْهِمَا الْأَمْرِعِ الْخَمِيصِ: شَعْبٌ: جَمْعُ شُعْبَةٍ كِي جَسَ الْكَفِّ قَطْعُهُ مِنَ الشَّيْءِ۔ یہاں اسکے مراد کے متعلق مختلف اقوال ہیں (۱) دونوں ہاتھ دونوں پیر (۲) دونوں پیر و دونوں ران (۳) دونوں ران و فرج کے دونوں طرف (۴) فرج کے جوانب اربعہ۔ پھر جلوس سے کنایہ ہے جماع کرنا اور جہد وغیرہ سے مراد حشفہ کا داخل کرنا۔ بغیر انزال منی جماع کو اکسال کہا جاتا ہے۔ اس سے وجوب

غسل و عدم غسل کے بارے میں پہلے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے درمیان اختلاف تھا، کیونکہ اس میں دو قسم کی حدیثیں ہیں، بعض سے وجوب غسل معلوم ہوتا ہے جیسا کہ یہ مذکورہ حدیث ہے اور بعض سے عدم وجوب معلوم ہوتا ہے جیسا کہ حضرت ابو سعید الخدری رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ آپ نے فرمایا: **إِنَّمَا الْمَاءُ مِنَ الْمَاءِ**۔ تو یہاں مہاجرین حضرات وجوب غسل کے قائل تھے اور انصاری حضرات عدم غسل کے قائل تھے۔ حالت ایسی رہی یہاں تک کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا زمانہ آیا اور ایک دن اس مسئلہ کا تذکرہ شروع ہوا، تو وہی اختلاف ہونے لگا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اے بدر بین! اگر تم میں اتنا اختلاف ہے تو میں کن سے پوچھ کر مسائل کا فیصلہ کروں اور آئندہ نسلیں کیا کریں گے؟ اتنے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اے خلیفہ المسلمین! سب سے بہتر صورت یہ ہوگی کہ اس کے تصفیہ کے لئے ازواج مطہرات کی طرف رجوع کیا جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا عمل تھا کیونکہ یہ گھریلی معاملہ ہے انہی کو زیادہ علم ہوگا، تو حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں اس کا حل لے آتا ہوں، تو وہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا یا حفصہ رضی اللہ عنہا کے پاس گئے، تو انہوں نے کہا کہ اسکی پوری تحقیق عائشہ رضی اللہ عنہا کو ہوگی، تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس گئے تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: **إِذَا جَاوَزَ الْحِجَابَ فَقَدْ وَجَبَ الْغُسْلُ فَعَلَيْهِ أَنا ورسول الله صلى الله عليه وسلم فَاغْتَسَلْنَا**۔

تو جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس یہ خبر لے کر آئے تو انہوں نے تمام صحابہ کرام کے مجمع میں یہ فیصلہ کیا کہ آج سے جو اسکاں سے وجوب غسل کا قائل نہیں ہوگا اس کو ایسی سزا دوں گا جو آنے والے نسلوں کے لئے عبرت ہو جائے گی۔ تو اس وقت تمام صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا وجوب غسل پر اور جو کچھ اختلاف تھا سب ختم ہو گیا اور سب اس طرف گئے کہ **إِنَّمَا الْمَاءُ مِنَ الْمَاءِ** کا حکم ابتدائی زمانہ میں تھا پھر منسوخ ہو گیا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا و ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے۔ اور بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے صراحت مروی ہے کہ: **إِنَّمَا الْمَاءُ مِنَ الْمَاءِ** کان رخصۃ فی اول الاسلام ثم نسخ، کعبہ بنی عن ابی بن کعب و رافع ابن خدیج لہذا اب اس میں کسی کا اختلاف نہیں رہا۔ سوائے داؤد ظاہری کے، مولا یعقوب۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے **إِنَّمَا الْمَاءُ مِنَ الْمَاءِ** کی ایک ایسی تاویل کی جس سے اس کو منسوخ ماننے کی ضرورت نہیں پڑتی۔ وہ یہ کہ اس حدیث کا محمل حالت احتکام ہے کہ اگر کوئی نیند میں بہت کچھ دیکھے مگر انزال نہ ہو تو بالافتقار غسل واجب نہیں ہوتا۔ یہ تاویل نہایت بہتر تھی۔ مگر مسلم شریف کی ایک روایت کیساتھ تعارض ہو جاتا ہے کہ حضرت ابو سعید الخدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں ایک دفعہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قباء کی طرف روانہ ہوا۔ یہاں تک کہ بنی سلیم کے ایک شخص جس کا نام عتبان بن مالک تھا ان کے گھر میں پہنچ گئے، ان کا دروازہ بند تھا تو آپ نے دستک دی تو فوراً آگئے اور وہ اپنے کام میں مشغول تھے مگر انزال نہیں ہوا۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شاید ہم نے تم کو جلدی میں مبتلا کر دیا۔ اس نے کہا جی ہاں کنت فی بطن امرأتی ولہ یذول۔ اب میں کیا کروں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ غسل کی ضرورت نہیں کیونکہ **إِنَّمَا الْمَاءُ مِنَ الْمَاءِ** تو اس سے صاف ظاہر ہوا کہ یہ حکم حالت یقظہ میں ہے۔ لہذا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی تاویل درست نہیں ہے۔ اب اشکال یہ ہوتا ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ایک صریح حدیث کے خلاف کیسے تاویل کی۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے ان کو یہ حدیث نہیں پہنچی۔ اور ہر ایک کو ہر حدیث کا جاننا ضروری نہیں لیکن بہتر صورت یہ ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا مقصد یہ ہے کہ اس حدیث کے دو محمل ہیں۔ یقظہ



واحتلام، یقظ یعنی حالت بیداری کے بارے میں منسوخ ہوگئی مگر احتلام کے بارے میں اب بھی باقی ہے۔

### مسئلہ احتلام المرأة

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ أُمِّ سَلَمَةَ... فَهَلْ عَلَى الْمَرْأَةِ مِنْ غُسْلِ إِذَا اخْتَلَمَتْ؟ قَالَ: "نَعَمْ، إِذَا رَأَتْ الْمَاءَ" الخ

**تشریح:** یہاں یہ اشکال ہوتا ہے کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بطور انکار سوال کیا کہ کیا عورتوں کو بھی احتلام ہوتا ہے جس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ وہ احتلام سے انکار فرما رہی ہے۔ حالانکہ یہ بداهت کے خلاف ہے۔ تو بعض حضرات نے یہ جواب دیا کہ ازواج مطہرات اس سے پاک تھیں کیونکہ احتلام ہوتا ہے شیطان کی طرف سے کہ وہ انسان کی شکل میں آجاتا ہے خواہ شوہر کی شکل سے ہو یا اجنبی کی شکل سے، اور ازواج مطہرات کے حق میں یہ دونوں ناممکن ہیں۔ اسلئے کہ شیطان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل میں نہیں آسکتا اور اگر اجنبی کی شکل میں آئے تو ازواج مطہرات اسکو قادر نہیں ہونے دیں گی، اسلئے انکو احتلام نہیں ہوتا ہے۔ بنا بریں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے انکار کیا لیکن یہ جواب زیادہ صحیح نہیں اسلئے کہ یہ صورت صرف حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ وہ اس سے پہلے کسی کی زوجیت میں نہیں تھیں، دوسری ازواج تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجیت میں آنے سے پہلے دوسروں کی زوجیت میں تھیں۔ اس وقت تو شیطان اس شوہر کی صورت میں آسکتا تھا اور احتلام کرا دیتا۔ دوسری بات یہ ہے کہ احتلام صرف شیطان کی طرف سے نہیں ہوتا بلکہ دوسرے اسباب سے بھی ہو سکتا ہے جیسا کہ کمزوری کی بنا پر یا کسی مرض وغیرہ کی بنا پر وغیرہ۔ اسلئے بہتر جواب یہ ہے کہ عورتوں کی فطرت ہے کہ اپنی جنس کے عیوب چھپانا چاہتی ہیں۔ اسلئے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے تجاہل عارفانہ کرتے ہوئے انکار فرمایا۔

### غسل کا مسنون طریقہ

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا اغْتَسَلَ مِنَ الْجَنَابَةِ بَدَأَ فَيَغْسِلُ يَدَيْهِ، ثُمَّ يَتَوَضَّأُ الخ

### وضو اور غسل میں پانی کی مقدار

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَنَسٍ قَالَ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتَوَضَّأُ بِأَمْلَةٍ، وَيَغْتَسِلُ بِالصَّاعِ، إِلَى خُمُسَةِ أَمْدَادٍ الخ

**تشریح:** وضو اور غسل کیلئے پانی کی کوئی خاص مقدار متعین نہیں کی گئی کے اتنے پانی سے کرنا چاہیے کیونکہ تحدید کرنے میں حرج عظیم لازم آتا کیونکہ موسم گرما و سرما کے اعتبار سے استعمال میں بہت فرق ہوگا۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے غسل جنابت سے پہلے کامل وضو کیا کہ قد مین کو بھی دھویا۔ لیکن حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ غسل قد مین کو غسل سے مؤخر کیا جیسا کہ وہاں یہ الفاظ ہیں۔

لَمْ تَغْتَسِلْ قَدَمَيْهِ: بناءً علیہ بعض صحابہ کرام حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث پر عمل کرتے ہوئے غسل قد مین کو غسل سے مقدم کرتے تھے اور یہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ صحیح کا مذہب ہے اور بعض حضرات حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کی حدیث پر عمل کرتے ہوئے مطلقاً غسل قد مین کو مؤخر کرتے ہیں۔ یہی اکثر احناف کا مذہب ہے۔ مگر یاد رہے کہ یہ اولویت کی بات ہے جائزہر صورت میں ہے۔ بعض متاخرین احناف جیسے علامہ ابن ہمام نے تفصیل کی اور دونوں حدیثوں میں تطبیق دی

کہ اگر ایسی جگہ میں وہ غسل کرے کہ پانی نیچے جم جاتا ہے تو حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کی حدیث پر عمل کرے اور اگر ایسی اونچی جگہ پر غسل کرے کہ پانی نیچے نہیں جتا ہے۔ تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث پر عمل کرے کہ پہلے ہی پاؤں دھو لے۔ اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہی تفصیل کی۔

### غسل میں سر کے بالوں کا مسئلہ

الحديث النبوي: عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ قَالَتْ: قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، إِنِّي امْرَأَةٌ أَشَدُّ حَفَرًا رَأْسِي، أَفَأَنْقُضُهُ لِيُغْسَلَ الْجَنَابَةُ؟ الخ  
**تشریح:** ابراہیم نخعی کے نزدیک عورت کیلئے غسل جنابت میں حفر کو کھولنا ضروری ہے اور دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کی حدیث سے انہ یأمر النساء اذا اغتسلن ان ينقضن رؤسهن لیکن جمہور ائمہ کے نزدیک نقض ضرور لازم نہیں بلکہ اصول شعر تک پانی پہنچانا کافی ہے۔ جیسا کہ حدیث ہذا میں فرمایا کہ نقض حفر ضروری نہیں۔ نیز حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے۔ کانت احدنا اذا اصابها جنابة اخذت ثلاث خضنات فتصب على رأسها (ابو داؤد)

حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کے حکم دینے میں یہ احتمال ہے کہ اصول شعر تک پانی نہ پہنچنے کی صورت میں فرمایا (۲) یہ بھی احتمال ہے کہ علی وجہ الاستحباب فرمایا (۳) ہو سکتا ہے کہ یہ ان کا مذہب تھا۔ پھر حدیث ام سلمہ رضی اللہ عنہا پر ظاہر اشکال ہوتا ہے کہ اس میں صرف تین مرتبہ پانی بہا دینے کا حکم ہے اصول شعر تک پانی پہنچانے کا ذکر نہیں ہے۔ حالانکہ یہ سب کے نزدیک ضروری ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں اجمال ہے دوسری حدیث میں تفصیل ہے کہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کان مجلس الى جنب امرأته اذا اغتسلت ويقول يا هذه ابغني الماء الى اصول شعرك، ذكره القاضى عياض رحمۃ اللہ علیہ۔ چونکہ عورتوں کے بال کھولنے میں حرج لازم آتا ہے اس لئے ان کو بال کھولنے کا حکم نہیں دیا گیا اور مردوں پر حرج لازم نہیں آتا اس لئے پورے بال کا دھونا ضروری قرار دیا گیا اور ظاہر پر قرآن و حدیث اسی پر دال ہے۔ نیز ملک ملک میں اور انسان انسان میں بہت فرق ہوتا ہے، پھر طریقہ استعمال بھی مختلف ہوتا ہے، اسلئے شریعت نے کوئی حد مقرر نہیں کی۔ ہاں البتہ یہ ہدایت ضرور دی ہے کہ بغیر اسراف و تقصیر کے اپنی ضرورت کے مطابق خرچ کیا جائے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عام عادت یہ تھی کہ ایک مد سے وضو فرماتے اور ایک صاع سے غسل فرماتے۔ لہذا اگر اتباع سنت کی نیت سے کوئی اتنی مقدار سے وضو و غسل کرے تو ثواب سے خالی نہ ہوگا۔

اب یہاں ایک مسئلہ میں اختلاف ہو گیا کہ صاع کی مقدار کیا ہے۔ تو اس میں اتفاق ہے کہ چار مد سے ایک صاع ہوتا ہے اور مد کی مقدار میں اختلاف ہونے کی بنا پر صاع کی مقدار میں بھی اختلاف ہو گیا۔ تو اہل حجاز اور ہمارے قاضی ابو یوسف کے نزدیک مد ایک رطل اور ثلث رطل سے ہوتا ہے لہذا صاع پانچ رطل و ثلث سے ہوگا۔ اور احناف کے نزدیک دور رطل سے ہوتا ہے۔ لہذا صاع آٹھ رطل سے ہوگا۔ اہل حجاز کے پاس کوئی حدیث مرفوع نہیں ہے۔ صرف ایک واقعہ ہے جو ہمارے قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے بیان کرتے ہیں: اخرجہ البيهقي عن حسين بن وليد القرشي: قدم علينا ابو يوسف من الحج، فقال قدمت المدينة فسالت عن الصاع فقالوا اصاعنا صاع رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقلت ما حجتكم فقالوا نأتيك غدا، فلما اصبحت اتاني نحو من خمسين شيخنا من ابناء المهاجرين والانصار مع كل واحد منهم صاع تحت برداء كل

رجل یغیر عن ابیه و اهل بیته ان هذا صاع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فحزرتہ فوجدتہ خمسۃ ارجال و ثلث بنقصان یسیر، فترکت قول ابی حنیفۃ و أخذت بقول اهل الحجاز۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ بہت سی حدیثوں سے استدلال پیش کرتے ہیں۔ ان میں سے بعض یہ ہیں۔ (۱) حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے ابو داؤد شریف میں: کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتوضأ باناء یسع رطلین ویغتسل بالصاع۔

ادھر بخاری شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ مد سے وضو کرتے تھے۔ لہذا دونوں حدیث ملانے سے یہ ثابت ہو گا کہ مد دور رطل کا ہوتا ہے ورنہ تعارض ہو جائے گا۔ دوسری دلیل طحاوی شریف میں ہے: عن ابراہیم نخعی عیدنا صاع عمر رضی اللہ عنہ فوجدنا حجاً جیاً؟ والحجازی عندهم ثمانیۃ ارجال۔

تیسری دلیل نسائی شریف میں موسیٰ جہنی سے روایت ہے کہ اُتی مجاہد بقدرح فحزرتہ ثمانیۃ ارجال۔ فقال حد ثنتی عائشۃ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یغتسل بمثل هذا۔

چوتھی دلیل دارقطنی میں حضرت انس رضی اللہ عنہ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے انہ علیہ السلام یتوضأ بالمد رطلین ویغتسل بالصاع ثمانیۃ ارجال۔ ان روایات بالا سے صاف ظاہر ہو گیا کہ مد دور رطلین کا ہوتا ہے اور صاع آٹھ رطل سے۔

اہل حجاز نے جو ابو یوسف رحمہ اللہ کے واقعہ سے استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ علامہ ابن ہمام نے اس پر روایت و نظراً اشکال پیش کیا کہ یہ واقعہ بالکل غلط ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ امام محمد، امام ابو یوسف کے خصوصی شاگرد ہیں، وہ اس واقعہ کو بیان نہیں کرتے اور نہ قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کا کوئی اختلاف بیان کرتے ہیں۔ حالانکہ ان کی عادت ہے کہ جہاں ابو یوسف کا اختلاف ہوتا ہے ضرور بیان کرتے ہیں اگر واقعہ صحیح ہوتا تو محمد جیسے شخص پر مخفی نہ رہتا اور نہ ابو یوسف ان کو بیان نہ کر کے خارج مذہب لوگوں کے پاس بیان کرتے تو معلوم ہوا کہ یہ واقعہ جطلی ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہاں جن پچاس آدمیوں کا ذکر ہے وہ بالکل مجہول ہیں۔ لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ اور بعض کہتے ہیں یہ لفظی اختلاف ہے اس لئے کہ اہل حجاز کار رطل بڑا تھا تیس استار کا۔ اور اہل عراق کار رطل چھوٹا تھا تیس استار کا۔ اور تیس استار والا آٹھ رطل سے تیس استار والا رطل کے پانچ رطل اور ثلث رطل ہوتا ہے۔ لہذا کوئی اختلاف نہیں۔

حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اصل میں دونوں قسم کے صاع تھے۔ ایک بڑا اور ایک چھوٹا۔ حضور ﷺ کے ادعیہ سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ پس ایک کو اہل حجاز نے لے لیا اور ایک کو اہل عراق نے لے لیا لہذا اتنی لمبی چوڑی بحث کی ضرورت نہیں۔

الحديث الثانی: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الرَّجُلِ يَجِدُ الْبَلَّلَ وَلَا يَدُكُو اِحْتِلَامًا اَوْ تَشْرِيحًا: اگر کسی کو احتلام ہو مگر بدن یا کپڑے میں کوئی تری نہ دیکھے تو بالاتفاق غسل واجب نہیں۔ اگر تری نظر آئے اور احتلام یاد نہ ہو تو ابراہیم نخعی و شعبی کے نزدیک غسل واجب ہے لیکن اکثر علماء کے نزدیک جب تک منی کا یقین نہ ہو غسل واجب نہیں۔ یہی امام شافعی اور مالک رحمہما اللہ کا مذہب ہے اور البحر الرائق میں تری دیکھنے والا کی چودہ صورتیں بیان کیں۔ (۱) منی ہونے میں یقین ہو (۲) مذی میں یقین ہو (۳) ودی میں یقین ہو (۴) پہلے دونوں میں شک ہو (۵) آخری دونوں میں

شک ہو (۶) پہلے اور تیسرے میں شک ہو (۷) تینوں میں شک ہو، پھر ہر صورت میں احتلام یاد ہو گا یا نہیں۔ تو مجموعہ چودہ صورتیں ہوئیں۔ تو یقین منی کی صورت میں غسل واجب ہے۔ ذکر الاحتلام آمد لا اور مذی کی صورت میں اگر احتلام یاد ہو تو غسل واجب ہے ورنہ نہیں اور وہی میں مطلقاً غسل واجب نہیں، ذکر الاحتلام آمد لا۔ اور شک کی صورتوں میں احتلام یاد ہو تو غسل واجب ہے ورنہ نہیں۔ تو خلاصہ یہ ہوا کہ سات صورتوں میں غسل واجب ہو گا۔ اور سات میں نہیں۔

### باب فَاظْهَرُ الْمَجْبُوبِ مَا يَبَاحُ لَهُ (جنبی کے ساتھ احتلام کا بیان)

#### جنبی آدمی کھانے پینے اور سونے کیلئے وضو کرے

الْحَدِيثُ الْيَرْفَعُ: وَعَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا كَانَ جُنُبًا قَرَأَ أَدْنَى مَا يَحِلُّ أَوْ يَتَمَاءُ، تَوَضَّأَ لِلصَّلَاةِ الْخُشْرِيِّ: دَاوُدُ ظَاهِرِي أَوَّلُ ابْنِ حَبِيبٍ مَالِكِي رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا كِي نَزْدِيكَ الْجَنَّبِيُّ آدَمِي كُو سُونِي يَآ كِهَانِي پِينِي كِي لِي وَضُو كِرَا وَاجِبُ هِي لِي كِن جِهَوْرِ ائِمَّ كِي نَزْدِيكَ وَاجِبُ نِي هِي بَلَكُ مَسْتَحَبُ هِي۔ اہل ظواہر حدیث مذکور سے استدلال کرتے ہیں۔ دوسری دلیل حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث بخاری و مسلم میں انہ علیہ السلام قال تَوَضَّأُوا غَسَلْ ذَكَرَكَ ثَمَ نَمَ۔ تیسری دلیل

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث قال یا رسول اللہ ایر قد احدثنا و هو جنب قال نعم اذا توضأ۔ رواه مسلم جہور دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے انہ علیہ السلام یجنب ثم ینام ثم ینبتہ و ینام و هو جنب، رواه ابو داؤد۔ دوسری دلیل حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے جس میں یاکل کالفظ بھی ہے۔ تیسری حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے۔ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یجنب ثم ینام و لا تمس ماء، رواه الترمذی و ابو داؤد۔ چوتھی دلیل صحیح ابن خزیمہ کی حدیث ہے جسمیں یہ الفاظ ہیں انما امرت بالوضوء اذا قمت الى الصلوة۔ اہل ظواہر نے جن احادیث سے استدلال کیا ان کا جواب یہ ہے کہ ان سے استحباب مراد ہے تاکہ احادیث میں تطبیق ہو جائے۔

الْحَدِيثُ الْيَرْفَعُ: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أَتَى أَحَدُكُمْ أَهْلُهُ، ثُمَّ أَرَادَ أَنْ يَتَوَضَّأَ الْخُشْرِيُّ: اہل ظواہر کے نزدیک بین المجامعتین وضو کرنا واجب ہے لیکن جہور کے نزدیک واجب نہیں بلکہ مستحب ہے اہل ظواہر اسی ابو سعید رضی اللہ عنہ کی حدیث سے دلیل پیش کرتے ہیں جس میں وضو کا امر ہے جہور دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یجامع ثم یعود لا یتوضأ (رواه الطحاوی)۔

اہل ظواہر کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ وہاں امر استحباب کے لئے ہے کیونکہ ابن خزیمہ کی روایت میں ایک زیادہ ہے فانه اذشط للعود تو معلوم ہوا کہ یہ حکم نشاط طبیعت کے لئے ہے لہذا مستحب ہو گا۔

#### دوبارہ صحبت کیلئے وضوء کا حکم

الْحَدِيثُ الْيَرْفَعُ: وَعَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَطُوفُ عَلَى نِسَائِهِ وَيُغْسِلُهُنَّ وَاجِبٌ۔

تشریح: جہور ائمہ کے نزدیک اگر کوئی شخص ایک دفعہ جماع کے بعد دوسری دفعہ عود کرنا چاہے تو درمیان میں غسل کرنا واجب نہیں جیسا کہ حدیث ہذا میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک غسل سے مختلف جماع کرتے تھے۔ لیکن غسل کر لینا مستحب

ہے کیونکہ حضرت ابو رافع کی حدیث میں ہے اَنَّ النَّبِيَّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - طَافَ ذَاتَ يَوْمٍ عَلَى نِسَائِهِ يَغْتَسِلُ عِنْدَ هَذِهِ وَعِنْدَ هَذِهِ. قَالَ فَقُلْتُ لَهَا يَا رَسُولَ اللَّهِ أَلَا تَجْعَلُهُ غُسْلًا وَاحِدًا قَالَ « هَذَا الْأَرْسَى وَأَطْيَبُ وَأَظْهَرُ » رواه ابو داود۔

پھر حدیث مذکور میں اشکال ہوتا ہے کہ متعدد ازواج ہونے کی صورت میں تقسیم واجب ہوتی ہے اور کم سے کم قسمت یہ ہے کہ ہر زوجہ کیلئے پوری ایک رات ہو تو پھر آپ ﷺ ایک رات میں ہر ایک کے پاس کیسے تشریف لے گئے۔ تو اس کے مختلف جوابات دیئے۔ (۱) آپ ﷺ پر باری واجب نہیں تھی آپ نے بطور استحباب اپنی طرف سے باری مقرر کر لی تھی (۲) تقسیم واجب ہونے سے پہلے کا واقعہ ہے۔ (۳) صاحب باری کی رضا مندی سے کیا۔ (۴) سب کی باری ختم ہونے کے بعد از سر نو باری شروع ہونے سے پہلے کیا۔ (۵) رات میں ایک وقت تھا جس میں کسی کا حق نہیں تھا اس وقت کیا خصہ اللہ فقط۔ (۶) صرف ایک دفعہ کا واقعہ ہے احرام سے پہلے ہر ایک کی حاجت پوری کرنے کے لئے کیا تاکہ سب کا دل مطمئن ہو جائے اسی کو راوی نے کان استمراری سے تعبیر کیا لہذا کوئی اشکال نہیں۔ حضور ﷺ کو اللہ نے چار ہزار آدمیوں کی قوت عطا فرمائی تھی اس لئے ایک ہی وقت میں سب سے جماع کرنے کی قوت تھی فلا اشکال فیہ اور اتنی قوت کے باوجود پوری جوانی کا زمانہ ایک بوڑھی بی بی کے ساتھ بسر کرنا آپ کی اعلیٰ درجہ پاکدامنی کی بین دلیل ہے۔ لہذا یہ کہنا کہ آپ نے تعدد ازواج کیا شہوت رانی کے لیے (العیاذ باللہ) یہ کفر و عناد ہے۔

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا، قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَنْكُرُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ عَلَى كُلِّ أَحْيَانِهِ الْخُتْبَ تَشْرِيعًا: اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ ہر حال میں ذکر کرتے تھے خواہ با وضو ہوں یا بغیر وضو۔ حالانکہ پہلے ایک حدیث میں گذر چکا کہ اِنِّي كَرِهْتُ أَنْ أَذْكُرَ اللَّهَ تَعَالَى إِلَّا عَلَى طَهْرٍ۔ فتعارض۔ اس کا جواب یہ ہے کہ کراہت خلاف اولیٰ پر محمول ہے اور بیان جواز کیلئے بغیر وضو بھی کرتے تھے۔ یا جہاں کراہت کا ذکر ہے وہاں ذکر لسانی مراد ہے اور ہر وقت کرنے کا ذکر ہے وہاں ذکر قلبی مراد ہے یا احیان سے احیان طہارت مراد ہے یا احیانہ کی ضمیر حضور ﷺ کی طرف راجع نہیں ہے بلکہ ذکر کی طرف راجع ہے اور مطلب یہ ہے کہ جس ذکر کا جو وقت ہے اس میں ہمیشہ کرتے تھے جس کو حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ تعبیر کرتے ہیں احوال متواردہ سے مثلاً بیت الخلا یا بازار میں جانے کا ذکر ہے وہ ہمیشہ کرتے تھے فلا اشکال فیہ۔

### مسئلہ فضل طہور المرأة

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، قَالَ: اغْتَسَلَ بَعْضُ أَزْوَاجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حِفْظَةِ الْخُتْبِ فَقَامَ إِيَّاهُ أَحْمَدُ وَأَحْمَدُ وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: امام احمد و احمد و احق رحمہما اللہ کے نزدیک عورت کے فضل طہور سے مرد کو وضو یا غسل کرنا جائز نہیں اور اس کا عکس جائز ہے یہی اہل ظواہر کا مذہب ہے اور بعض اہل ظواہر کے نزدیک دونوں صورتیں جائز نہیں اور جمہور ائمہ امام ابو حنیفہ، شافعی اور مالک رحمہم اللہ کے نزدیک دونوں صورتیں جائز ہے البتہ اجنبیہ عورت کے فضل مرد کے لئے استعمال کرنا کراہت سے خالی نہیں۔

اہل ظواہر دلیل پیش کرتے ہیں حمید حمیری کی حدیث سے کہ تَفْصِيلُ الْمَرْأَةِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - أَنْ تَغْتَسِلَ الْمَرْأَةُ بِفَضْلِ الرَّجُلِ أَوْ يَغْتَسِلَ الرَّجُلُ بِفَضْلِ الْمَرْأَةِ رواه ابو داود۔

امام احمد واسحق رحمہما اللہ دلیل پیش کرتے ہیں عن رجل من بني غفار قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن فضيل طهوب المزاة - دوسری دلیل عن الحکم بن عمرو العفاری أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم سمی أن یتوضأ الرجل یفضل طهوب المزاة رواہما الترمذی۔

اگرچہ ثلث دلیل پیش کرتے ہیں ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث مذکور سے جس میں آپ نے فرمایا کہ عورت کے استعمال سے باقی ماندہ پانی ناپاک نہیں ہوتا۔ دوسری دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے کنت أغتسل أنا ورسول الله صلى الله عليه وسلم من اناء واحد وهما جنبان رواہ البخاری۔ تیسری دلیل حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے کان الرجال والنساء يتوضون في زمان النبي صلى الله عليه وسلم من الاناء الواحد جميعا رواہ ابو داود۔

دوسری بات یہ ہے کہ پانی بغیر وقوع نجاست کے ناپاک نہیں ہوتا ہے تو پھر استعمال سے ناجائز ہونے کی وجہ کیا ہے۔ اہل ظواہر کا جواب یہ ہے کہ وہ منسوخ ہے یا ضعیف ہے امام احمد واسحق رحمہما اللہ کا جواب یہ ہے۔ وہ یا تو منسوخ ہے یا ضعیف یا کہ اہت پر محمول ہے۔ حضرت شاہ صاحب رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ یہ ممانعت دفع وساوس کیلئے ہے اسلئے کہ عورتیں فطرۃ کم نظیف ہوتی ہیں پھر طریقہ استعمال ماء سے بھی ناواقف ہوتی ہیں اور مرد فطرۃ نظیف ہوتا ہے اسلئے عورت کے فضل کو استعمال کرنے میں وسوسہ کریگا پھر وسوسہ نماز تک سرایت کرے گا۔ اور شریعت طہیعت کا بھی لحاظ کرتی ہے جیسا کہ پانی میں توکنے اور پھونکنے سے منع کیا گیا اسی طبعی نظافت کی بنا پر اسلئے آپ نے مرد کا لحاظ کرتے ہوئے فضل طہور مرآۃ سے منع فرمایا تاکہ ایک مرد اطمینان کے ساتھ خدا کے سامنے کھڑا ہو اسی لئے تو بعض روایت میں ہے کہ اگر عورت نظیف ہو اور طریقہ استعمال سے واقف ہو تو فرمایا فلا بأس۔

### جنبی اور حائضہ کا قرآن پڑھنا

الحديث الشريف: وعن ابن عمر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تقرا الحائض ولا جنب شيئا من القرآن الخ  
تشریح: قرآن کریم شعائر اللہ میں سے ہے اور شعائر اللہ کی تعظیم واجب ہے لہذا قرآن کریم کو بلا وضو پڑھنا جائز نہ ہونا چاہئے تھا۔ لیکن ہر مرتبہ قرات قرآن کیلئے وضو کرنے میں حرج عظیم لازم ہوگا کہ حفظ القرآن میں خلل واقع ہوگا۔ الحرج مدفوع فی الدین بنا بریں کسی کے نزدیک بھی قرات قرآن کیلئے وضو کرنا ضروری نہیں البتہ مس قرآن میں اتنا حرج نہیں اسلئے جمہور کے نزدیک بلا وضو قرآن چھونا جائز نہیں اور اہل ظواہر کے نزدیک جائز ہے وہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ مشرکین کے پاس خطوط ارسال کرتے تھے جن میں آیت قرآنی ہوتی تھی تو مشرکین مس کرتے تھے تو جب ایک مشرک مس کر سکتا ہے تو ایک بے وضو مسلمان تو اس سے بہت افضل ہے اس کے لیے مس کرنا جائز کیوں نہ ہو جمہور استدلال پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت لَا يَمْسُهُ إِلَّا الْبَاطِلُونَ سے دوسری دلیل عبد اللہ بن ابی بکر کی حدیث ہے موطا مالک میں اور دار قطنی میں کہ آپ نے عمرو بن حزم کو جو کتاب لکھ کر دی تھی اس میں یہ حکم بھی تھا ان لا یمس القرآن الا طاهر۔ اہل ظواہر کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ وہاں شدت ضرورت کی بنا پر خطوط میں آیت قرآنیہ لکھتے تھے نیز اصل مقصد تو مضمون خط ہوتا ہے اور آیت تابع تھی لہذا کوئی حرج نہیں۔

قرأت کے بارے میں بھی اختلاف ہے تو اہل ظواہر امام بخاری اور ابن المنذر کے نزدیک جنب، حیض اور نفاس والی عورتوں کے لئے قرأت قرآن جائز ہے اور جمہور کے نزدیک جائز نہیں ہے البتہ امام مالک کے نزدیک آیت حرز و حفاظت پڑھ سکتے ہیں اور ان سے ایک اور روایت ہے کہ حیض نفاس والی پڑھ سکتی ہے کیونکہ ایام زیادہ ہوتے ہیں نسیان کا اندیشہ ہے امام احمد کے نزدیک ایک آیت پڑھ سکتے ہیں امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک بغرض تلاوت نہیں پڑھ سکتے۔ بغرض ذکر و حرز پڑھ سکتی ہیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مادون الایہ پڑھ سکتے ہیں اس سے زیادہ پڑھنے کی اجازت نہیں البتہ جن آیات میں دعا کا مضمون ہے ان کو بہ نیت دعا پڑھنے کی اجازت ہے الغرض اجمالا جمہور کے نزدیک ان لوگوں کو قرأت قرآن جائز نہیں اہل ظواہر اور امام بخاری دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے کہ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یدکر اللہ عز وجل علی کل اخیانہ اور قرآن کریم سب سے اعلیٰ و افضل ذکر ہے لہذا حالت جنابت میں پڑھتے ہوں گے جمہور دلیل پیش کرتے ہیں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی حدیث ہے ولم یکن یحجزہ عن القرآن شی الا الجنابة رواہ ابو داود و دوسری دلیل حدیث مذکور فی الباب ہے۔

فریق مخالف کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ وہ عام حدیث ہے اور عام سے استدلال کرنا اس وقت صحیح ہوتا ہے جب اس بارے میں کوئی خصوصی حدیث موجود نہ ہو حالانکہ قرأت قرآن کے بارے میں خصوصی حدیث آگئی ہے لہذا عموم سے اسکو مستثنیٰ کر لیا جائیگا۔

### مسئلہ عبور المسجد الحائض والجنب

الحديث النبوي: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَّهُوا أَهْلَ الْبُيُوتِ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ

**فقہاء کا اختلاف:** اہل ظواہر ابن المنذر کے نزدیک جنبی حیض و نفاس والی عورت کے لئے مطلقاً دخول المسجد جائز ہے امام احمد کے نزدیک اگر وضو کر لے تو دخول مسجد بلکہ مکث بھی جائز ہے امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک مرد و کیلئے داخل ہو سکتا ہے۔ امام ابو حنیفہ اور امام مالک اور سفیان ثوری رحمہم اللہ کے نزدیک مطلقاً ان لوگوں کے لیے دخول مسجد جائز نہیں ہے۔

**دلائل:** اہل ظواہر دلیل پیش کرتے ہیں زید بن اسلم کی حدیث سے کہ کان اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم یمشون فی المسجد و ہم جنب رواہ ابن المنذر۔ دوسری دلیل حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ کان احدنا یمرو فی المسجد جنباً رواہ ابن ابی شیبہ اور امام شافعی بھی انہی روایات سے استدلال پیش کرتے ہیں اور ان کو صرف مرد پر محمول کرتے ہیں اور اہل ظواہر عام لیتے ہیں۔ دوسری دلیل امام شافعی رحمہ اللہ پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے۔ قال اللہ تعالیٰ لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنتُمْ سُكَرَىٰ حَتَّىٰ تَعْلَمُوا مَا تَقُولُونَ وَلَا جُنُبًا إِلَّا عَابِرِینَ سَبِيلٍ یہاں صلوٰۃ سے موضع صلوٰۃ یعنی مسجد مراد لیتے ہیں اور عابری سبیل سے مرور مراد لیتے ہیں امام ابو حنیفہ و امام مالک رحمہم اللہ دلیل پیش کرتے ہیں حدیث مذکور سے جس میں لاحل المسجد الحائض ولا جنب ہے دوسری دلیل حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے کہ ابن ماجہ میں ان المسجد لایحل الحائض ولا جنب تیسری دلیل حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے ترمذی شریف میں کہ آپ نے ان کو فرمایا یا علی لایحل لاحد ان یجنب فی هذا المسجد غیری وغیرہ۔

**جواب:** اہل ظواہر و امام شافعی نے جو حدیثیں پیش کیں ان کا جواب یہ ہے کہ وہ حدیثیں محلّ ہیں اور ہماری حدیثیں محرم ہیں لہذا مسجد کی تعظیم لحاظ کرتے ہوئے انہیں عمل کرنا احتیاط ہو گا۔ یا یہ کہا جائے گا اجازت کی حدیثیں پہلے تھیں پھر منسوخ ہو گئیں اور یہی قرین قیاس ہے امام شافعی رحمہ اللہ نے آیت قرآنیہ سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ صلوٰۃ سے موضع صلوٰۃ مراد لینے میں حقیقت چھوڑ کر مجاز پر عمل کرنا پڑتا ہے یا مضاف محذوف ماننا پڑتا ہے اور بغیر یہ وجہ دونوں جائز نہیں نیز مسجد مراد لینے میں ولا جنبا کا ترتب و ائتم سکناہی پر درست نہیں ہوتا اس لیے کہ اس وقت یہ مطلب ہو گا کہ سر کی حالت میں مسجد کے قریب نہ جاؤ حالانکہ یہ کسی کے نزدیک نہیں ہے اور صلوٰۃ سے نماز مراد لینے میں یہ مشکلات درپیش نہیں ہوتے کہ نہ مجاز لینا پڑتا ہے اور نہ محذوف ماننے کی ضرورت پڑتی ہے اور ولا جنبا کا ترتب بھی و ائتم سکناہی پر درست ہو گا کہ حالت جنابت میں نماز کے قریب نہ جاؤ اور سر کی حالت میں بھی نماز نہ پڑھو یہی وجہ ہے کہ رئیس المفسرین حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے بھی یہی تفسیر کی اور انہی کے تفسیر کے نزدیک ابن عباس رضی اللہ عنہ کی تفسیر دوسروں کی تفسیر سے راجح ہوتی ہے لہذا آیت سے شوافع کا استدلال صحیح نہیں ہو گا۔

### تین گھروں میں رحمت کے فرشتے داخل نہیں ہوتے

المحدثین الشیخین: عَنْ عَلِيٍّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا يَدْخُلُ الْمَلَائِكَةُ بُيُوتًا فِيهِ صُورَةٌ وَلَا كَلْبٌ وَلَا جُنُبٌ الْحِمْيَرِيُّ: یہاں ملائکہ سے ملائکہ رحمت مراد ہیں ورنہ کراما کا تین تو ہمیشہ ساتھ رہتے ہیں جیسا کہ حدیث میں آتا ہے فإِنَّ مَعَكُمْ مِنْ لَا يَفَارِقُكُمْ، فَاتَّقُوا اللَّهَ وَاسْتَحْيُوا أَمْتَهُمْ۔ نیز ملک الموت بھی اس سے مستثنیٰ ہے اور تصویر سے ذی روح کی ایسی تصویر مراد ہے جو بڑی ہو اور تعظیم کیلئے رکھی جائے اور اگر ذی روح نہ ہو یا مگر اسکے اعضاء ریسہ نہ ہوں یا اتنی چھوٹی ہو کہ نظر نہ آئے یا بڑی ہے مگر اعزاز کیلئے نہ ہو بلکہ پاؤں کے نیچے یا بستر کے نیچے ہو تو جائز ہے اسی طرح اگر کتا کو ضرورت شکار و پہرہ دینے کیلئے رکھا جائے تو جائز ہے مگر فرشتے داخل ہوں گے یا نہیں تو بعض کہتے ہیں کہ فرشتوں کو کتوں سے فطری عداوت و نفرت ہے لہذا بہر صورت فرشتے داخل نہیں ہوں گے اور بعض کہتے ہیں کہ جس کتا کا رکھنا جائز ہے اسکے ہونے سے فرشتہ داخل ہوں گے، اور جنب سے وہ شخص مراد ہے جو ہمیشہ دیر سے غسل کرتا ہے حتیٰ کہ فجر کی نماز قضا ہو جاتی ہے اور اگر کبھی کبھی کچھ دیر ہو جائے تو کوئی حرج نہیں کیونکہ نبی کریم ﷺ بھی کبھی کبھی بیان جواز کیلئے دیر سے غسل فرماتے تھے۔

### باب أحكام المياه (پانی کے مسائل)

#### پانی میں پیشاب کرنے کی ممانعت

المحدثین الشیخین: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَقُولَنَّ أَحَدُكُمْ فِي الْمَاءِ الدَّائِمِ الَّذِي الْحِمْيَرِيُّ: حدیث ہذا میں پہلی بات یہ ہے کہ مطلقاً پانی میں تو پیشاب کرنا منع ہے پھر یہاں صرف ماء دائم کی تخصیص زیادہ قباحت کو ظاہر کرنے کیلئے گئی کیونکہ اس وقت پانی ناپاک ہو جاتا ہے اور جاری پانی ناپاک نہیں ہو گا۔ پھر ان لوگوں کو پانی میں پیشاب کرنے کی عام عادت تھی، پانخانہ کرنے کی عادت نہ تھی اسلئے پیشاب کی تخصیص کی گئی، پانخانہ کی ممانعت بطریق اولیٰ ہو گی۔ کیونکہ اصل مقصد ہے پانی کو گندگی سے حفاظت کرنا، لہذا اگر باہر کسی برتن میں پیشاب کر کے ماء دائم میں ڈالنا یا کسی کنارہ



پر پیشاب کرے کہ وہ ماء دائم میں جا کر گرے وہ سب صورتیں ممانعت میں داخل ہیں۔ لیکن اہل ظواہر کہتے ہیں کہ صرف عین ماء دائم میں پیشاب کرنا ناجائز ہے۔ باقی سب صورتیں جائز ہیں حتیٰ کہ پائخانہ کرنا جائز ہے۔ اسی لئے علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: عما حکى عن داؤد الظاهري من اقباح جموده على الظاهر من جواز الغائط۔

پھر یہاں لفظ ثم لایا گیا اسکے بارے میں بحث ہوئی کہ کس غرض سے لایا گیا۔ تو علامہ طیبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ثم استبعاد کیلئے ہے کہ ایک عقلمند مسلمان کیلئے یہ بعید ہے کہ پیشاب کر کے پھر اس میں غسل بھی کرے۔ اور علامہ قرطبی فرماتے ہیں کہ یہ مال حال بیان کرنے کے لئے لایا گیا کہ ماء دائم میں پیشاب نہ کرو کیونکہ آئندہ اس میں غسل کرنے کی ضرورت پڑ سکتی ہے تو کس منہ سے غسل کرو گے۔ جیسا کہ حدیث میں آتا ہے لایضرب احدکم امراته ضرب الامة ثم یضاجعا۔ بہر حال مطلقاً پیشاب کرنے کی ممانعت ہے۔ پیشاب اور غسل اجتماعاً کی ممانعت مقصود نہیں۔ حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حدیث کا مقصد یہ ہے کہ ماء دائم میں پیشاب کی ممانعت کی گئی پھر اس پر غسل کو ترتیب کیا گیا۔ اور مطلب یہ ہوا کہ ماء دائم میں پیشاب نہ کرو۔ خصوصاً جبکہ اس میں غسل کرنے کی بھی نیت ہو۔ اس سے صرف پیشاب کرنے کا جواز معلوم نہیں ہوتا۔ اسلئے کہ بعض روایات میں منفر دپیشاب کی ممانعت آئی ہے جیسا کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے مسلم شریف میں أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَمَّى أَنْ يُبَالَ فِي الْمَاءِ الرَّائِيَةِ۔

### مسئلہ بشر بضاعة

الحديث الشريف: عَنْ ابْنِ عُمرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، قَالَ: سِئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْمَاءِ يَكُونُ فِي الْقَلَاوِخِ تَشْرِيجٌ: اس میں سب کا اتفاق ہے کہ پانی فی نفسہ طبعاً پاک ہے نیز اس میں بھی اتفاق ہے کہ کوئی پاک چیز مل جانے سے اس کی طہوریت باقی رہتی ہے جب تک سیلان باقی رہے اور اس میں بھی اتفاق ہے کہ کوئی ناپاک چیز گر جانے سے پانی ناپاک ہو جاتا ہے۔ مگر تفصیل میں اختلاف ہے۔

**فقہاء اکرام کا اختلاف:** تو اس میں کل پندرہ مذاہب ہیں۔ مگر تین مذہب مشہور ہیں (۱) امام مالک و اہل ظواہر کے نزدیک تغیر احد الاوصاف الثلثة کا اعتبار ہے، یعنی نجاست وقوع ہو کر اگر تینوں اوصاف (رنگ، بو، مزہ) میں سے کوئی ایک وصف بدل جائے تو پانی ناپاک ہو گا ورنہ نہیں۔ (۲) امام ابو حنیفہ و شافعی و احمد رحمہم اللہ کے نزدیک قلت و کثرت کا اعتبار ہے یعنی اگر پانی قلیل ہو تو ناپاک ہو جائے گا اور اگر کثیر ہو تو ناپاک نہیں ہو گا۔ پھر قلت و کثرت کی تعیین میں ان کے آپس میں اختلاف ہو گیا۔ امام شافعی و احمد کے نزدیک قلتین پر مدار ہے کہ اگر قلتین سے کم ہو تو قلیل ہے ناپاک ہو جائے گا اور اگر قلتین ہو یا زیادہ ہو تو کثیر ہے ناپاک نہیں ہو گا۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک قلیل و کثیر کی کوئی حد مقرر نہیں بلکہ مبتدی بہ کی رائے کا اعتبار ہے اگر وہ سمجھے کہ ایک طرف نجاست گرنے سے دوسری طرف سرایت کر جائے گی تو قلیل ہے ناپاک ہو جائے گا، ورنہ کثیر ہے ناپاک نہیں ہو گا اور اس کی پہچان یہ بیان کی گئی کہ ایک طرف حرکت دینے سے دوسری طرف حرکت ہو جائے۔ باقی احناف کی کتابوں میں جو ماء کثیر کی تعریف دہ در دہ سے کی گئی اس سے تحدید مراد نہیں بلکہ یہ بطور تمثیل کہا گیا کہ امام محمد رحمہ اللہ مسجد میں درس دے رہے تھے، اثناء درس میں حوض کبیر کا ذکر آیا تو کسی نے دریافت کیا کہ حوض کبیر کی مقدار کیا ہے تو انہوں نے تمثیلاً فرمایا کہ مسجدی ہذا لوگوں نے اسکو ناپا، تودہ در دہ پایا۔ اور اسکو تحدید سمجھ لیا گیا اور بعض

کہتے ہیں امام محمد نے اس سے رجوع کر لیا، اور بعض تو کہتے ہیں کہ ہمارے ائمہ ثلاثہ میں سے کسی کا قول نہیں ہے بلکہ ابو سلیمان جو زجانی نے بیان کیا لیکن وہ بھی تسییر للناس ہے، تحدیداً نہیں۔ الغرض احناف کے نزدیک پانی کی کوئی تحدید نہیں ہے۔ **دلائل:** مالکیہ اور اہل ظواہر دلیل پیش کرتے ہیں بشرطضاۃ کی حدیث سے جو حضرت ابو سعید الخدریؓ سے مروی ہے کہ اس میں بہت سی نجاستیں ڈالی جاتی تھیں مگر تغیر اوصاف نہ ہونے کی بنا پر پانی ناپاک نہیں ہوا۔ نیز اس کے بارے میں آپ نے جو جملہ فرمایا اس کو عمومیت سے نیز بھی استدلال پیش کرتے ہیں۔ ان الماء طہور لا ینجسہ شئی۔ اور ابن ماجہ کی حدیث میں مالہ بتغیر احد الاوصاف الثلاثۃ کی قید ہے، اس سے اجماع کے ذریعہ تغیر احد الاوصاف کو مستثنیٰ کرتے ہیں۔ نیز قرآن کریم کی آیت سے دلیل پیش کرتے ہیں۔ قوله تعالى وَاَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً طَهُوْرًا اس میں پانی کو مطہر کہا گیا۔ اور تغیر اوصاف کی قید حدیث سے لگاتے ہیں۔ امام شافعی و احمد دلیل پیش کرتے ہیں قلتین کی حدیث سے جو حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ اس میں صاف حد بیان کر دی گئی: اذا كان الماء قلتین لم یحمل الخبث۔

احناف کی بہت دلائل ہیں، ان میں چند یہ ہیں (۱) حضرت جابرؓ کی حدیث ہے لایون احد کم فی الماء الراکد ہوا مسلم۔ دوسری دلیل حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث ہے اذا شرب الکلب فی اناء احد کم فلیغسلہ سبع مرات متفق علیہ۔ تیسری دلیل حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث ہے اذا استیقظ احد کم من نومہ فلا یغمس یدہ فی الإناء متفق علیہ۔ ان روایات میں کہیں بھی تغیر اوصاف کا ذکر نہیں اور نہ قلتین کا ذکر ہے تب بھی ناپاک ہونے کا حکم لگایا گیا۔ چوتھی دلیل حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کا فتویٰ ہے جس کو طحاوی نے ذکر کیا کہ ایک مرتبہ برز مزم میں ایک حبشی گر کر مر گیا۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے حکم دیا کہ تمام پانی نکال دیا جائے اور یہ تمام صحابہ کرامؓ کے سامنے تھا کسی نے یہ نہیں کہا کہ دیکھو تغیر اوصاف ہوا کہ نہیں اور پانی قلتین سے کم ہے یا نہیں اور نہ عبداللہ نے کچھ کہا تو معلوم ہوا کہ صحابہ کا اجماع ہے کہ نہ تغیر کا اعتبار ہے اور نہ قلتین کا اعتبار ہے بلکہ مبتلیٰ بہ کی رائے کا اعتبار ہے۔

**جواب:** مالکیہ اور اہل ظواہر نے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ ان الماء میں جو الف لام ہے وہ عہد خارجی کیلئے ہے اور یہی اصل ہے اس سے برضاضہ کا پانی مراد ہے کیونکہ سوال اسی کے بارے میں تھا عام پانی مراد نہیں ہے اور چونکہ بے برضاضہ کا پانی ماء جاری کے حکم میں تھا کیونکہ اس سے باغات کو سیراب کیا جاتا تھا جیسا کہ مورخ اعظم واقدی کہتے ہیں کما فی الطحاوی اور واقدی گرچہ حدیث میں ضعیف ہے لیکن تاریخ میں ثقہ ہے اور یہ تاریخ کی بات ہے نیز بخاری شریف کی ایک روایت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ برضاضہ جاری کے حکم میں تھا پھر طحاوی نے ایک بات کہی کہ اگر جاری نہ مانا جائے سقر مالکیہ بھی استدلال نہیں کر سکتے۔ کیونکہ جس کنواں میں اتنی نجاست ڈالی جائے اور کنواں بند ہو اور تغیر اوصاف نہ ہو یہ ناممکن ہے لہذا ماننا پڑے گا کہ ماء جاری مگر حکم میں تھا کہ پانی آتا تھا اور جاتا تھا۔

دوسرا جواب یہ کہ ان الماء میں الف لام جنس کے لئے ہو لیکن مطلب یہ ہے کہ پانی ناپاک باقی نہیں رہتا ہے بلکہ پاک کرنے سے پاک ہو جاتا ہے کیونکہ صحابہ کرامؓ کو بھی یہی شک تھا کہ ناپاک ہونے کے بعد کچھ پورا میں رہ جاتی ہے تو پھر کیسے پاک ہو گا تو اس شک کو دور کر دیا کہ اس قسم چیزوں سے ناپاک باقی نہیں رہتا جیسا کہ حدیث میں آتا ہے۔ ان المومن لا ینجس۔

ان الارض لاجنس اس کا مطلب یہ تو نہیں کہ مومن وزمین ناپاک نہیں ہوتے بلکہ مطلب یہ ہے کہ ناپاک باقی نہیں رہتے۔ تیسرا جواب جو حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے دیا کہ اصل میں حضور ﷺ کا یہ فرمان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے وسوسہ کو دور کرنے کیلئے تھا اصل صورت حال یہ تھی کہ یہ کنواں خالی میدان میں تھا چاروں طرف سے بند نہیں تھا اس لئے بارش سے نجاست گرنے کا اندیشہ تھا لیکن کسی نے اس میں نجاست گرتے ہوئے نہیں دیکھا صرف وہم و وسوسہ تھا اس کو دور کرنے کے لئے آپ نے فرمایا کہ پانی کی حقیقت کی طرف دیکھو وہ اصلاً پاک ہے تمہارے اس قسم و وسوسہ سے ناپاک نہیں ہوتا الغرض اس حدیث میں پانی کی حقیقت میں غور کرنے کی ہدایت کی گئی لہذا اس سے مالکیہ و اہل ظواہر کا استدلال صحیح نہیں نیز قرآن کریم کی آیت میں بھی پانی کی اصلی حقیقت بیان کی گئی یہ مطلب نہیں کہ کبھی ناپاک نہیں ہوگا۔

**حدیث قلتین کی بحث:** امام شافعی و احمد رحمہما اللہ کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ حدیث قلتین کو اکثر محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے چنانچہ علی بن المدینی، ابن عبد البر، ابن تیمیہ، ابن القیم، ابو بکر بن العربی اور امام غزالی وغیرہم نے ضعیف کہا ہے پھر عام طور پر احناف کی طرف سے اس کا تفصیلی جواب یہ دیا جاتا ہے کہ یہ حدیث سنداً و معنیاً مضطرب ہے۔ سنداً اضطراب یہ ہے کہ اس کا مدار ولید بن کثیر پر ہے وہ کبھی روایت کرتے ہیں محمد بن جعفر بن زبیر سے اور کبھی روایت کرتے ہیں محمد بن عباد بن جعفر سے پھر کبھی عبید اللہ بن عبد اللہ اور کبھی عبد اللہ ابن عبد اللہ سے۔ معنیاً اضطراب یہ ہے کہ بعض روایات میں قلتین ہے اور بعض میں قلتین اور ثلاثا ہے اور بعض میں اربعین قلتہ ہے اور معنیاً اضطراب یہ ہے کہ قلتہ مشترک المعنی ہے کہ اس کا معنی رُس جیل کے بھی آتے ہیں اور قد آدم بھی ہیں اور مڑکا کے بھی ہیں اب معلوم نہیں یہاں کون سا معنی مراد ہے پھر رفعاً و نقلاً بھی مضطرب ہے علاوہ ازیں یہ ایک عموم بلوی کا مسئلہ ہے طہارت و نجاست کا مسئلہ ہے اسلئے ایک جم غفیر صحابہ رضی اللہ عنہم کی روایت کی ضرورت تھی لیکن یہاں صرف حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں پھر ابن عمر رضی اللہ عنہما سے انکے مشہور تلامذہ نافع سالم سعید مجاہد روایت نہیں کرتے بلکہ غیر مشہور شاگرد عبید اللہ یا عبد اللہ روایت کرتا ہے اس سے بھی دال میں کالا نظر آتا ہے۔ تو جس روایت میں اتنے اشکالات ہیں وہ اتنے اہم ایک مسئلہ میں کیسے دلیل بن سکتی ہے۔

حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حدیث اپنی جگہ پر اگرچہ صحیح ہو تب بھی اس کا جواب وہی ہے کہ دفع و سواں کے لئے فرمایا کہ سوال ایسے چشموں کے بارے میں تھا جو مکہ مدینہ کے درمیان ہوتے تھے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو وسوسہ ہوا ان میں بہت سے درندے پانی پیتے ہوں گے تو کیسے وضو کریں لیکن کسی نے پیتے ہوئے نہیں دیکھا صرف شبہ تھا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ جب تمہیں یقینی طور پر معلوم نہیں تو پانی ناپاک نہیں ہوگا اور قننین کی قید اتفاقی ہے کہ ایسے چشموں میں اکثر دو قلعے پانی ہوتے ہیں اسی لئے بعض روایات میں ثلاثا کا ذکر ہے لہذا مسئلہ متنازع فیہا سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

## مسئله ماء البحر و ميته

**تشریح:** مہکوب بھو سے دریائی سفر مراوے پھر ظاہر ایک اشکال ہوتا ہے کہ دریا کا پانی کثیر ہے وقوع نجاست سے بھی کسی کے نزدیک ناپاک نہیں ہوتا تو پھر صحابہ کرام ؓ کو اس سے وضو کرنے میں شبہ کیوں ہوا۔ ظاہر ایہ سوال غیر معقول معلوم

ہو رہا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ابوداؤد شریف میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ایک حدیث مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا تترك البحر إلا حاجاً أو معتمراً، أو غازیاً فی سبیل اللہ عز وجل فیان تحت البحر ناراً، اور ابن حزم کے ملل و نحل میں مذکور ہے۔ انہ قیل لعلی رضی اللہ عنہ ان فلاناً الیہودی یقول ان جہنم فی البحر قال علی رضی اللہ عنہ ما اراه الا ان صدق ثم قلی واذ البحار سحرت، والبحر المسجور۔ تو جس پانی میں آگ ہے جو مظہر غضب ہے اس سے وضو کرنے میں شبہ ہونا معقول ہے دوسری وجہ یہ ہے کہ دریائے پانی رنگ بو، مزہ ہر اعتبار سے مطلق پانی سے کچھ متغیر معلوم ہوتا ہے اس لئے اشکال ہوا تیسری وجہ یہ ہے کہ دریا میں بہت بڑے بڑے جانور مرتے ہیں گلتے ہیں سڑتے ہیں ایسے پانی کو استعمال کرنے میں کراہت معلوم ہوتی ہے اس لئے اشکال ہوا ان وجوہات سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اشکال و سوال بالکل معقول تھا۔

هُوَ الظُّهُورُ مَا دُفَا: یہاں تعریف الطریفین سے حصر مراد نہیں بلکہ ان کے وہم کو بتا کید زائل کرنے کے لئے لایا۔ پھر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے صرف وضو کے بارے میں سوال کیا تھا لیکن آپ نے نفع تو وضو نہ فرما کر ایک عام جواب دیا اور پانی کی طہوریت بیان کر دی تو سوال اور جواب کے درمیان مطابقت نہیں ہوئی اس کا جواب یہ ہے کہ اگر صرف وضو کی اجازت دیتے تو یہ وہم ہو سکتا تھا کہ شاید غسل کرنے اور کپڑے دھونے کی اجازت نہیں نیز یہ وہم ہو سکتا تھا کہ شاید صرف دریائی سفر کرنے والوں کے لئے وضو کرنا جائز ہے دوسروں کے لئے جائز نہیں ان اوہام کو دور کرنے کے لئے عام جواب دیتا کہ سب کے لئے ہر حالت میں سب کچھ جائز ہے۔

الحِلُّ مَبْنِيٌّ: چونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جس طرح پانی کی ضرورت پڑی اسی طرح کھانے کی بھی ضرورت پڑ سکتی اس لئے ضرورت کے پیش نظر شفعہ زائد از سوال ایک مسئلہ بتلادیا دوسری وجہ یہ ہے کہ پانی کا مسئلہ بدیہی ہونے کے باوجود جب صحابہ کرام اس سے ناواقف تھے تو آپ کو خیال ہوا کہ کھانے کے مسئلہ سے بطریق اولی ناواقف ہوں گے اس لئے اس کو بھی واضح فرما دیا اب یہاں سے حیوانات البحر کا مسئلہ شروع ہوتا ہے۔

**سمندری جانوروں کا حکم:** تو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جمیع مافی البحر حلال ہے کوئی استثناء نہیں

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے مختلف اقوال ہیں ایک قول تو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ دوسرا قول صفدع وحیة وسلحفاة کے علاوہ بقیہ سب حلال ہیں تیسرا قول یہ ہے کہ خشکی میں جو حلال ہے بحر کے وہی جانور حلال ہیں اور خشکی میں جو حرام ہے بحر کے بھی وہی حرام ہے اور جس کی نظیر خشکی میں نہیں وہ حلال ہے امام احمد کا مذہب بھی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے دوسرے قول کے مانند ہے احناف کے نزدیک مچھلی کے سوا سب حرام ہیں اور مچھلی میں جو طافی ہے یعنی جو خود بخود مر کر الٹ گیا وہ حرام ہے۔

ائمہ ثلاثہ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے اَحْلَلَّ لَكُمْ صَيْدَ الْبَحْرِ یہاں صید سے مصید مراد لیتے ہیں کہ شکار کیا ہوا جانور حلال ہے یہاں عام ہے کوئی تخصیص نہیں دوسری دلیل حدیث کے اس ٹکڑے سے یہاں بھی عام ہے کوئی استثناء نہیں ہے لہذا سب حلال ہے تیسری دلیل بخاری شریف کی حدیث ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے عنبر کھایا جس کو حدیث میں دابہ سے تعبیر کیا گیا تو معلوم ہوا کہ مچھلی کے علاوہ دوسرا جانور بھی حلال ہے احناف کی دلیل قرآن کریم کی آیت ہے: حُرِّمَتْ عَلَیْكُمْ النَّمِیْئَةُ وَالذَّمُّ وَنَحْمٌ مِّنْهُنَّ یہاں خنزیر کو عام کر کے حرام کہا گیا بروبحر کی کوئی تخصیص نہیں دوسری آیت وَنَحْمٌ مِّنْ

عَلَيْهِمُ الْحَبِثَةُ اور مچھلی کے علاوہ سب خبیث ہیں۔ تیسری دلیل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع ہے کہ ان میں سے کسی سے بھی مچھلی کے علاوہ اور کسی جانور کا کھانا ثابت نہیں ہے اگر دوسرا جانور حلال ہوتا تو ضرور اُن سے کھانا ثابت ہوتا۔ شوافع وغیرہم کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ صید بمعنی مفعول لینا خلاف اصل ہے تو جب تک حقیقی معنی لینا متعدذ نہ ہوں مجازی معنی مراد لینا جائز نہیں اور سیاق آیت سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہاں صید سے مصدری معنی مراد ہے کیونکہ یہاں محرم کے لئے کو نسا فعل جائز اور کو نسانا جائز ہے اس کا بیان ہے اور شکار کرنا حلال ہونے سے کھانا حلال ہونا لازم نہیں ہوتا۔

حدیث کا جواب یہ ہے کہ یہاں میتہ اگرچہ عام ہے لیکن دوسری روایت میں مچھلی کے ساتھ خاص کر دیا گیا جیسا کہ ابن عمر ص کی حدیث ہے: مسند احمد ابن ماجہ اور بیہقی میں احدث لنا الميتتان والدعان فاما الميتتان فالجراد والحوث واما الدعان فالکبد والطحال۔ دوسرا جواب یہ ہے جو حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ نے دیا ہے کہ یہاں حل کے معنی حلال کے نہیں بلکہ اس کے معنی طاہر کے ہیں اور مطلب یہ ہے کہ دریائی جانور مرنے کے بعد وہ پاک رہتا ہے اس توجیہ سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی وجہ اشکال کہ بہت سے جانور مرتے ہیں کا بھی جواب ہو جائیگا۔ اور نفس سوال کے جواب کے ضمن میں داخل ہو جائیگا زائد از سوال ماننے کی ضرورت نہیں پڑے گی اور حل کے معنی طاہر کے بہت حدیث میں موجود ہے جیسا کہ بخاری شریف میں صفیہ کا واقعہ ہے حتی اذا حلت بالصہباء اہی طہرت عنہ والی حدیث کا جواب یہ ہے کہ دوسری روایت میں ہے کہ ہو حوت عظیم لہذا وہ مچھلی ہی ہوئی بڑی ہونے کی بنا پر دابتہ سے تعبیر کیا گیا لہذا اس سے استدلال نہیں ہو سکتا اور ہمارے نزدیک طافی جو حلال نہیں ہے اس کے بارے میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے اود اود شریف میں مامات فیہ فطفا فلا حلال

### مسئلہ نبیذ التمر

المَدِينَةُ النَّبِيذُ: وَعَنْ أَبِي زَيْدٍ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَكُمْ لَيْلَةُ الْجَنَّةِ الْخَمْرُ تَنْزِيحٌ: نبیذ کہا جاتا ہے اس پانی کو جس میں کچھ کھجوریں ڈال دی جائیں اب اس کی چار قسمیں ہیں۔ (۱) تمر ڈالنے کے بعد رقیق رہے کہ اعضا پر بہتا ہے اور کچھ مٹھاں آجائے مگر مسکرنہ ہو اور مطبوخ بھی نہ ہو۔ (۲) کھجور کی وجہ سے بالکل مٹھاں نہ آئے (۳) مٹھاں ہو کر سکر کی نوبت آجائے (۴) آگ سے پکالیا جائے یا ویسا ہی خوب گڑھا ہو جائے کہ اعضا پر نہ بہائے تو آخری دونوں قسم سے کسی کے نزدیک وضو صحیح نہیں اور دوسری قسم سے سب کے نزدیک وضو جائز ہے۔ پہلی قسم مختلف فیہ ہے۔ ائمہ ثلاثہ اور ہمارے قاضی ابو یوسف کے نزدیک اس سے وضو جائز نہیں بلکہ تیمم کرنا چاہئے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اس میں چار اقوال ہیں (۱) اس سے وضو کرنا چاہئے اسکے ہوتے ہوئے تیمم جائز نہیں۔ یہی طاہری روایت ہے (۲) دونوں میں جمع کرے اسی کو امام محمد نے اختیار کیا (۳) وضو کرے لیکن اسکے ساتھ تیمم کر لینا مستحب ہے۔ (۲) اس سے وضو کرنا جائز نہیں بلکہ تیمم کرے۔ اور نوح بن مریم نے روایت کی کہ امام ابو حنیفہ نے اس روایت کی طرف رجوع کر لیا۔ اور احتلاف میں سے ابن نخیم صاحب بدائع، طحاوی، قاضی خان نے اسی کو اختیار کیا۔ اور امام نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں وهو الذي استقر عليه مذهب ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ۔ تو جب امام صاحب سے جمہور کی رائے کی طرف رجوع ثابت ہے۔ تو اب کوئی اختلاف نہیں رہا اس لئے اس میں بحث کو لمبا کرنا مناسب نہیں تھا بلکہ ضرورت ہی نہیں تھی لیکن بعض مخالفین امام صاحب

ﷺ کے پہلے قول پر طعن و تشیع کرتے ہیں، اس لئے ہم کو بحث کرنے کی ضرورت پڑی تاکہ معلوم ہو جائے کہ پہلا قول بھی بلا دلیل نہیں تھا بلکہ حدیث سے اس کی دلیل موجود ہے۔ توائمہ ثلاثہ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی ایک مجمل آیت سے۔ مرفوع کوئی حدیث موجود نہیں ہے۔ آیت یہ ہے فَلَمْ يَجِدُوا مَاءً فَتَيَبَتْنَهُمْ صَاعِبًا ظَلِيمًا۔ تو یہاں مطلق مائدہ ہونے کی صورت میں تیمم کا حکم دیا گیا، اور نبیز تر ماء مطلق نہیں کیونکہ اس میں اضافت آگئی، نبیز التمر کہا جاتا ہے اور اضافت مطلق کا خلاف ہے بلکہ مقید ہے لہذا اس سے وضو کرنا جائز ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی لیلۃ الجن کی حدیث سے کہ آپ نے نبیز کے متعلق فرمایا مَنَزَّةٌ طَيِّبَةٌ، وَمَاءٌ ظَلُومٌ، پھر اس سے وضو بھی فرمایا۔ تو معلوم ہوا اس سے وضو جائز ہے بلکہ وضو ہی متعین ہے تیمم نہیں ہوگا۔

ان کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ نبیز تر ماء مطلق سے خارج نہیں اور اضافت ہونا مطلق کا خلاف نہیں اس لئے کہ کوئی پانی اضافت سے خالی نہیں جیسے ماء البئر ماء السماء، ماء الورد وغیرہ۔ اصل میں واقعہ یہ تھا کہ عرب کا پانی اکثر تمکین ہوتا تھا، استعمال کرنا مشکل ہوتا تھا تو اس کی تمکینی کو دور کر کے خوش ذائقہ بنانے کے لئے کچھ کھجوریں ڈالی جاتی تھیں جیسے کہ ہم پانی کو ٹھنڈا کرنے کے لئے برف ڈالتے ہیں یا خوش ذائقہ بنانے کے عرق گلاب ڈالتے ہیں لیکن وہ مطلق پانی سے خارج نہیں ہوتا ہے۔ بس یہی حال تھا نبیز تر ماء۔ لہذا اس سے وضو کرنا ماء مطلق سے وضو کرنا ہوگا اور آیت قرآنیہ کا خلاف نہ ہوگا۔ یہی وجہ ہے کہ جب لوگوں نے زیادہ کھجوریں ڈالنا شروع کیا اور پانی گڑھا ہونے لگا تو اس سے وضو کرنے کو منع کر دیا اور رجوع کر لیا تو رجوع کا مطلب یہ ہے کہ امام صاحب کے پہلے زمانے میں جو نبیز تھا وہ بیحدہ حضور ﷺ کے زمانے کا نبیز ہے اور بعد میں لوگوں نے بگاڑ دیا وہ نبیز نہیں رہا اس لئے منع کر دیا اگر وہ نبیز اب بھی ہو تو وضو جائز ہوگا۔ جمہور کی طرف سے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ پر بہت سے اعتراضات کئے گئے۔ ان میں سے تین مشہور اور اہم ہیں اس لئے انہی کو ذکر کیا جاتا ہے۔ پہلا اعتراض یہ ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے جو ابو زید روایت کرنے والا ہے وہ مجہول ہے۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ ابو زید سے روایت کرنے والا ابو فزarah مجہول ہے۔ تیسرا اعتراض یہ ہے کہ خود ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں لیلۃ الجن میں حضور ﷺ کیساتھ نہیں تھا۔ جیسا کہ ابو داؤد شریف میں ہے مَا كَانَ مَعَهُ أَحَدٌ مِّنَا۔

احناف کی طرف سے ان اعتراض کا جواب یہ ہے۔ پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ابو زید مجہول نہیں بلکہ وہ عمرو بن حرث کا مولیٰ ہے اور ان سے دور راوی راشد بن کیسان اور ابو روق عطیہ بن الحارث روایت کرتے ہیں۔ لہذا کسی اعتبار سے مجہول نہیں رہا۔ پھر ابو زید متفرد بھی بلکہ اور چودہ آدمی ابن مسعود سے روایت کرتے ہیں۔ دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ابو فزarah بھی مجہول نہیں بلکہ وہ راشد بن کیسان ہے اور اس سے بھی بہت راوی روایت کرتے ہیں۔ چنانچہ سفیان ثوری، اسراہیل، شریک روایت کرتے ہیں۔ پھر ہمارے پاس ایسی ایک سند ہے جس میں نہ ابو فزarah ہے اور نہ ابو زید۔ چنانچہ مسند احمد میں ہے من طریق علی بن جدعان عن ابی رافع عن ابن مسعود لہذا اصل ہی سے دونوں اعتراض ختم ہو گئے۔

تیسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ جن کا آنا چھ دفعہ ہوا ہے جیسا کہ قاضی بدر الدین، شلی نے اپنی کتاب آکامہ المرجان فی احکام الجنان میں ذکر کیا ہے (۱) تنہا ایک خاص مقام پر ہوا تھا جسکے بارے میں اغیل واستطیر و التمس کہا گیا (۲) مقام جیون

میں (۳) علیؑ کہ میں (۴) بقیع غرقہ میں، اور اسی میں حضرت ابن مسعودؓ (۵) خارجہ مدینہ میں جس میں حضرت زبیر بن عوامؓ تھے (۶) بعض سفر میں جس میں حضرت بلالؓ ساتھ تھے۔ لہذا جہاں لٹی ہے وہ ایک سفر میں ہے اور جہاں اثبات ہے وہ دوسرے سفر میں فلاشکال۔ کیونکہ کثیر روایات میں ثابت ہے کہ وہ ساتھ تھے جیسا کہ ترمذی شریف میں ہے کہ وہ ساتھ تھے نیز مصنف ابن ابی شیبہ اور مصنف ابن شاہین میں ہے۔ کنت مع النبی ﷺ الخ لہذا یہ کہنا پڑے گا کہ چند مرتبہ واقعہ لیتے الجن ہوا تھا، کسی میں تھے اور کسی میں نہیں تھے۔ یا یہ کہا جائے کہ مقام تبلیغ میں نہیں تھے۔ یا صاف کہہ دیا جائے کہ ہماری احادیث ثابت ہیں اور انکی حدیث منفی والتوجیع للعثبت۔ بہر حال ہماری دلیل حدیث ابن مسعود بالکل بے غبار ہے۔

### مسئلہ سورہ الہرة

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ : وَعَنْ كَثْبَةَ بِنْتٍ... فَسَكَبَتْ لَهَا وَخْوَءًا... إِنَّهَا لَيَسْتَبْنَجِسُ الْخ

**فقہاء کرام کا اختلاف:** سورہ ہرہ کے بارے میں اختلاف ہے، ائمہ ثلاثہ کے نزدیک سورہ ہرہ پاک ہے۔ یہی قاضی ابو یوسفؒ رحمہ اللہ کی مشہور روایت ہے۔ امام ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک مکروہ ہے۔ پھر اسی کراہت میں دو قول ہیں۔ ایک قول میں مکروہ کرہی ہے جس کو امام طحاوی نے لیا اور ایک قول ہے تنزیہی کا جس کو امام کرخی نے لیا ہے۔ اکثر متاخرین نے ثانی قول پر فتویٰ دیا ہے۔

ائمہ ثلاثہ کی دلیل حضرت ابو قتادہ کی حدیث ہے کہ آپ نے لَیْسَتْ بِتَجْسِیْسِ فرمایا۔ دوسری دلیل حضرت عائشہؓ رحمہ اللہ کی حدیث ہے اَکَلْتُ مِنْ حَيْثُ أَكَلَتِ الْهَرَّةُ فَقَالَتْ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّهَا لَيَسْتَبْنَجِسُ بِهَا ابْنُ دَاوُدَ۔ امام ابو حنیفہؒ رحمہ اللہ کی دلیل حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث ہے ترمذی شریف میں إِذَا وَلَعَتْ فِيهِ الْهَرَّةُ غُسِلَ مَرَّةً۔ نیز دارقطنی میں حضرت ابو ہریرہؓ کی مرفوع و موقوف حدیثیں ہیں جن میں یہ الفاظ ہیں یَغْسِلُ الْإِنَاءَ مِنَ الْهَرَّةِ كَمَا يَغْسِلُ مِنَ الْكَلْبِ طَهُورًا إِذَا وَلَعَتْ فِيهِ الْكَلْبُ يَغْسِلُ سَبْعَ مَرَّاتٍ، وَالْهَرَّةُ مَرَّةً وَامْرَتَيْنِ۔

امام طحاوی نے بطور نظریہ دلیل پیش کی کہ جب بلی کا گوشت نجس ہے تو لعاب بھی نجس ہوگا۔ لہذا سورہ بھی ناپاک ہو جائے گا کتے کے گوشت اور لعاب کی طرح۔

ائمہ ثلاثہ کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن مندہ نے حدیث قتادہ کو معلول قرار دیا ہے اس لئے کہ اس کے دورِ راوی کبشہ اور حمیدہ مجہول ہیں۔ حضرت عائشہؓ رحمہ اللہ کی حدیث کا جواب یہ ہے کہ وہاں داؤد بن صالح اور اس کی ماں دونوں مجہول ہیں۔ اسی لئے بزار کہتے ہیں ہذا الحدیث للثبت

### وحشی جانوروں کے جھوٹے کا بیان

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ : وَعَنْ جَابِرٍ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْتَوَضَّأُ بِنَاءٍ أَفْضَلَتْ... السِّبَاعُ كُلُّهَا الْخ

**تشریح:** سورہ حمد کے بارے میں اختلاف ہے۔ شوافع کے نزدیک پاک ہے اسلئے کہ اسکا چمڑا منتفع بہ ہے لہذا سورہ پاک ہے۔ امام ابو حنیفہؒ رحمہ اللہ سے دور روایت ہیں، ایک میں ناپاک ہے اور دوسری روایت یہ ہے کہ سورہ حمار و بغل مشکوک ہے اور یہی راجح ہے۔ کیونکہ اس میں احادیث متعارض ہیں۔ بعض سے پاک معلوم ہوتا ہے اور بعض سے ناپاک۔ اسی طرح اقوال

صحابہ بھی متعارض ہیں۔ نیز قیاس بھی متعارض ہیں۔ کیونکہ گوشت کی طرف خیال کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ ناپاک ہے۔ کیونکہ گوشت بالاتفاق حرام ہے۔ اور اگر پسینہ کی طرف خیال کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ پاک ہے کیونکہ پسینہ بالاتفاق پاک ہے بنا بریں مشکوک ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ سور کا تعلق بلا واسطہ گوشت کیساتھ ہے جلد کیساتھ نہیں۔ اور گوشت ناپاک ہے، اور اسی سے لعاب پیدا ہوتا ہے اور اسی سے لعاب کا اعتبار ہوتا ہے۔ لہذا جواز الانقاع بالجلد کے ذریعہ سور کی طہوریت پر استدلال درست نہیں۔

وَمِمَّا أَفْضَلَتْ السَّبَاطُ كُلُّهَا: درندوں کے سور کے بارے میں اختلاف ہوا۔ چنانچہ امام شافعی وغیرہ کے نزدیک کلب اور خنزیر کے سوا تمام درندوں کا سور پاک ہے۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک تمام درندوں کا سور ناپاک ہے۔ شوافع حدیث مذکور سے استدلال پیش کرتے ہیں دوسری دلیل حضرت ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے مِثْلُ عَنْ الْحِیَاضِ الَّتِي بَيْنَ مَكَّةَ وَالْمَدِينَةِ تَرُدُّهَا السَّبَاطُ وَالْكَلَابُ وَالْحُمُرُ وَعَنْ الطَّهَارَةِ مِنْهَا فَقَالَ لَهَا مَا حَمَلَتْ فِي بَطْنِهَا وَلَكَا مَا غَرَّ طَلُوهَا ابْنُ مَاجَه۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول سے کہ صاحب حوض سے فرمایا کہ تم ہم کو درندہ آنے کے بارے میں خبر نہ دو کیونکہ ہم مسافر ہیں۔ اگر تم نے درندوں کے آنے کی خبر دیدی تو پانی ناپاک ہو جائے گا اور ہم تنگی میں مبتلا ہو جائیں گے۔ تو اگر سور سباع پاک ہوتا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خبر دینے سے منع نہ فرماتے۔ دوسری دلیل قتین کی حدیث ہے کہ سور سباع ناپاک نہ ہوتا تو قتین کی قید کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ معلوم ہوا کہ سور سباع ناپاک ہے۔ تیسری دلیل جب گوشت ناپاک ہے تو سور بھی ناپاک ہو گا۔ شوافع کی پہلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ وہاں داؤد بن حصین عن جابر ہے اور داؤد کا لقاء جابر سے نہیں ہے، نیز وہ ضعیف ہے لہذا منقطع ہو گئی فلا استدلال بہ۔ یا یہ کہ ماہ کثیر پر محمول ہے۔ دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ اس میں عبد بن اسلم راوی ضعیف ہے۔ یا قبل تحریم السباع کا حکم ہے۔ یا سباع طہور ہیں۔ بہر حال جب اتنے احتمالات ہیں، فلا یصح الاستدلال۔

### باب تطہیر الجحاشات (جاستوں کے پاک کرنے کا بیان)

الْمَدِينَةِ السَّبَاطُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا شَرِبَ الْكَلْبُ فِي إِنَاءٍ أَحَدِكُمْ فَلْيَغْسِلْهُ الْخ كَتَبَ كَيْ جَهَنَّمِ مِمَّنْ اخْتَلَفَ: امام مالک اور امام بخاری رحمہما اللہ کے نزدیک لحم کلاب پاک ہے لہذا اس کا سور بھی پاک ہے اور جس برتن میں منہ ڈال دے وہ بھی پاک ہے باقی اسکو دھونے کا حکم دیا گیا وہ تطہیر کیلئے نہیں بلکہ وہ امر تعبہ کی ہے اور علاج کیلئے ہے۔ امام ابو حنیفہ، شافعی و احمد کے نزدیک سور کلاب ناپاک ہے اسکو دھونے کا حکم ہے وہ برائے تطہیر ہے۔

دلائل: امام مالک و بخاری رحمہما اللہ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت قَوْلُهُ تَعَالَى قُلْ لَا أَجِدُ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى ظَالِمٍ يَنْطَعِمُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مِيقَةً أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا أَوْ لَحْمَ جَنْزِيرٍ اس میں محرمات کی فہرست میں کتے کا ذکر نہیں ہے۔ تو معلوم ہوا کہ اس کا گوشت پاک ہے۔ دوسری دلیل فَكُلُوا مِنْهَا أَمْسِكُنْ عَلَيْكُمْ۔ یہاں شکاری کتے کے شکار کردہ جانوروں کو کھانے کی اجازت دی گئی اور اس کو دھونے کا حکم نہیں دیا گیا حالانکہ اس میں لعاب تو ضرور لگا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ پاک ہے۔ تیسری دلیل ابوداؤد شریف میں ابن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کَانَتْ الْكَلَابُ تَقْبَلُ وَتَدْبُرُ فِي مَسْجِدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ



وسلم فلم یكونوا یرثون علیہ ماء اور کتوں کی عادت ہے جدھر جاتے ہیں لعاب کرتا رہتا ہے تو لعاب مسجد میں ضرور گرا ہے مگر نہیں دھوئے تھے۔ لہذا معلوم ہوا کہ پاک ہے اور سور کا حکم لعاب سے ہے تو سور پاک ہوگا۔

ائمہ ثلاثہ کی دلیل قرآن کریم کی آیت (سحر من علیکم الجنائٹ) ہے، اور کتا خمیٹ ہے۔ دوسری دلیل حدیث مذکور ہے جس میں طہور اناء آخذ کہ کالفظ ہے۔ اور تطہیر متفرع ہوتی ہے نجاست پر کہ پہلے کوئی چیز ناپاک ہوتی ہے پھر پاک کی جاتی ہے پاک کو پاک نہیں کیا جاتا ہے نیز برتن میں جو کچھ ہو ڈال دینے کا حکم ہے حالانکہ اضاعت مال حرام ہے تو اگر ناپاک نہ ہوتا تو پھینک دینے کا حکم نہ ہوتا۔ تو معلوم ہوا کہ ناپاک ہے۔

**جواب:** امام مالک و بخاری رحمہما اللہ کی پہلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ قرآن کریم میں نہ ہونا حلت کی دلیل نہیں اس لئے کہ بہت سی چیزوں کو حدیث نے حرام کیا جیسے دوسرے درندے جو آپ کے نزدیک بھی حرام ہے۔ پھر بحث ہے طہارت میں اور آیت پیش کی حرمت کے بارے میں کیا آپ کے نزدیک کتا کا گوشت حلال ہے۔

دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ آیت کا مقصد صرف یہ ہے کہ شکاری کتے کے شکار کرنے سے بغیر ذبح کئے حلال ہے پھر کیسے کھاتا ہے وہ تو دوسرے دلائل سے ثابت ہوگا۔ پھر جس طرح لعاب دھونے کا ذکر نہیں اسی طرح خون دھونے کا بھی ذکر نہیں تو کیا عدم ذکر سے خون کی طہارت ثابت ہوگی، ہرگز نہیں۔ کیونکہ زمین کی طہارت صرف غسل سے نہیں ہوتی بلکہ خشک ہو جانے سے بھی پاک ہو جاتی ہے۔ اور وہ حضرات بھی یہ کہنے پر مجبور ہوں گے اس لئے کہ بعض روایت میں نبول کا لفظ بھی ہے اور پیشاب تو سب کے نزدیک ناپاک ہے لہذا کہنا پڑے گا کہ خشک ہو کر مسجد پاک ہو گئی اس لئے دھونے کی ضرورت نہیں پڑی لہذا اس سے طہارت لعاب پر استدلال صحیح نہیں۔

پھر جمہور کے آپس میں طریقہ تطہیر میں اختلاف ہو گیا۔ امام شافعی و احمد و اسحاق کے نزدیک سات مرتبہ دھونا واجب ہے اور امام احمد کے نزدیک آٹھواں مرتبہ مٹی ملا کر دھونا بھی لازم ہے۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک دوسری نجاست کی طرح تین مرتبہ دھونے سے پاک ہو جائے گا۔

شوافع و حنابلہ کی دلیل یہ حدیث مذکور ہے جس میں سات دفعہ غسل کا حکم ہے اور آٹھواں مرتبہ تہذیب کے لئے امام احمد عبداللہ بن مغفل کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں۔ **عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَغْفَلٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ سَأَلْتُ النَّبِيَّ ﷺ عَنْ الْبَوْلِ فَقَالَ يَسْبِغُ بِهِ ثَلَاثًا** امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے جو دار قطنی میں مذکور ہے اذادلع الکلب فی الاناء اھر قع و غسل ثلاث مرات۔

دوسری دلیل کامل بن عدی میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: **وَلْيَغْسِلْهُ ثَلَاثَ مَرَاتٍ**۔ تیسری دلیل دار قطنی میں روایت ہے: **فَلْيَغْسِلْهُ ثَلَاثًا** اوحمسا اوسبعا۔ اختیار دینا ہی دلیل ہے کہ سات مرتبہ دھونا واجب نہیں ہے۔ چوتھی دلیل خود حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے طحاوی شریف میں تثلیث کا۔ اور راوی کا اپنی روایت کے خلاف فتویٰ دینا دلیل ہے اس کے نخرہ۔ نیز قیاس کا بھی تقاضا ہے کہ تین مرتبہ دھونے سے پاک ہو جائے کیونکہ اغلظ نجاست پیشاب، شراب خود کتا کا پیشاب تین مرتبہ دھونے سے پاک ہو جاتا ہے اور یہ تو اس سے اخف ہے تین سے بطریق اولیٰ پاک ہونا چاہئے۔ شوافع حضرات نے تسبیح کی

حدیث سے استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ وہ استحباب پر محمول ہے یا علاج پر محمول ہے کیونکہ کتوں کے سور میں ایک قسم کے جراثیم ہوتے ہیں وہ سات مرتبہ دھونے سے ختم ہو جاتے ہیں اور تزیب کی وجہ بھی یہی ہے تاکہ تسبیح و تہلیل کی روایات میں تقبیح ہو جائے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ تسبیح کا حکم ابتدائی زمانہ پر محمول ہے جب کہ کتوں میں تشدید تھی حتیٰ کہ عام طور پر قتل کا حکم تھا اس وقت نفرت دلانے کے لئے تسبیح کا حکم تھا۔ پھر جب لوگوں کے دلوں میں نفرت آگئی تو قتل کا حکم منسوخ ہو گیا، ساتھ ساتھ تسبیح کا حکم بھی منسوخ ہو گیا۔ یہی وجہ ہے کہ خود راوی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی تہلیل کا فتویٰ دیا کرتے تھے اور تسبیح کا فتویٰ استحباب پر محمول ہو گا تاکہ دونوں میں تعارض نہ ہو۔

### مسئلہ تطہیر الارض

الْبَدَنُ وَالْثِيَابُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَامَ أَغْوَابِيٌّ، فَبَالَ بِنِي الْمَسْجِدِ، فَتَنَّا وَلَهُ النَّاسُ الْخ

**تشریح:** حدیث ہذا میں دو باتیں قابل ذکر ہیں۔ پہلی بات یہی ہے کہ یہ اعرابی جب مسلمان تھا اسکے باوجود مسجد میں کیسے پیشاب کر دیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ابتدائی زمانہ کا واقعہ ہے جبکہ لوگ نئے نئے مسلمان تھے اور مسجد بھی مٹی کی تھی، لوگ آداب مسجد سے ناواقف تھے، پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وعظ سننے کا فرط عشق تھا، پیشاب کا تقاضا ہوتے ہوئے بیٹھے رہا کہ کوئی بات نہ چھوٹے، آخر میں جب برداشت نہ کر سکا تو دور جانے کی فرصت نہ ملی نیز اس وقت عام عادت تھی کہ مرد لوگ سب کے سامنے پیشاب کرتے تھے اس لئے مسجد میں پیشاب کر دیا اور دوسری روایت میں ہے کہ وہ کنارہ مسجد میں پیشاب کیا لہذا کوئی اشکال نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ زمین خواہ مسجد ہو یا دوسری کوئی جگہ اگر ناپاک ہو جائے تو پاک کرنے کی صورت کیا ہے زمین کی طہارت کے طریقے میں فقہاء کا اختلاف، تو اس بارے میں امام شافعی، احمد اور مالک فرماتے ہیں کہ اگر زمین ناپاک ہو جائے تو اس کے لئے دھونا ضروری ہے، بغیر دھوئے کے پاک نہیں ہوگی۔ احناف کے نزدیک اعلیٰ صورت یہ ہے پانی سے دھویا جائے لیکن اگر ہو یا دھوپ سے خشک ہو جائے تب بھی پاک ہو جائے گی۔

**دلائل:** ائمہ ثلاثہ استدلال پیش کرتے ہیں حدیث ہذا سے کہ اس میں پانی سے غسل کیا گیا۔ اگر دوسری صورت سے پاک ہوتی تو پانی وغیرہ منگوانے کی تکلیف گوارا نہ کرتے۔ احناف کی دلیل حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کانت الکلاب تقبل وتدبر وتبول فی المسجد فلم یكونوا یرشون شیءاً من ذالک رواہ ابو داؤد۔ تو معلوم ہوا کہ جفاف سے پاک ہو گئی ورنہ نماز کیسے پڑھیں گے۔ دوسری دلیل ابو جعفر باقر کی حدیث ہے مصنف ابن ابی شیبہ میں زکوٰۃ الارض بیسہا۔

نیز حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ابو قلابہ کی دور روایت مصنف عبد الرزاق میں ہیں ایما ارض جفت فقد ذکت، اور مسئلہ غیر مدرک بالقیاس میں موقوف حکما مرفوع ہوتا ہے۔

**جواب:** ائمہ ثلاثہ نے جس حدیث سے دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہ ہمارے خلاف نہیں ہے۔ کیونکہ وہ ہم بھی مانتے ہیں۔ اور ایک طریقہ کے اختیار کرنے سے بقیہ طریقوں کی نفی نہیں ہوتی۔ باقی اس وقت غسل کو اختیار کرنے کی وجہ یہ ہے کہ جلدی پاک کرنے کا ارادہ تھا یا بد بوزائل کرنا مقصود تھا یا چونکہ پیشاب کنارہ مسجد میں تھا دھونے میں آسانی تھی کہ پانی باہر چلا جائیگا۔ لہذا اس سے غسل کی تخصیص پر استدلال کرنا صحیح نہیں چنانچہ خود امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ استدلال الشافعی رحمۃ اللہ علیہ بہذا الحدیث غیر صحیح۔

الْحَدِيثُ الْبَرِّيفُ: عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ يَسَافٍ، قَالَ: سَأَلْتُ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا عَنِ الْمَنِيِّ يُصِيبُ الثَّوْبَ أَلَا

شواہد و حنابلہ کے پاس صریح کوئی حدیث مرفوع و موقوف نہیں ہے صرف بعض آیت سے دور دراز کے استنباط کرتے ہوئے استدلال پیش کرتے ہیں پہلی آیت قرآنی وَلَقَدْ كَوْنُا بَنِي آدَمَ پیش کرتے ہیں کہ بنی آدم کی خلقت منی سے ہوئی اگر منی کو ناپاک کہا جائے تو کرم کیسے ہو گا اور ناپاک سے پیدا کر کے احسان جتنا کیسے درست ہو گا دوسری دلیل منی کو پانی کہا گیا جیسا کہ کہا گیا خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا اور پانی پاک ہے لہذا منی پاک ہوگی تیسری دلیل یہ ہے کہ منی انبیاء علیہم السلام کا بھی مادہ ہے اور ناپاک سے پیدا کرنا ان حضرات کی شرافت و عظمت کے خلاف ہے چوتھی دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے کہ

تھی تو یہ آیت نازل ہوئی تو جسکے خروج سے غسل واجب ہو جاتا وہ چیز نجاست کبریٰ ہو ناچاہئے جیسا کہ جس چیز کے خروج سے حدث اصغر لازم ہوتا ہے وہ بالاتفاق نجس ہے تیسری دلیل یہ ہے کہ تقریباً پانچ مرفوع حدیث ہیں کہ جن میں منیٰ دھونے کا حکم دیا گیا یا حضور ﷺ کے سامنے دھویا گیا جیسے حضرت میمونہ، عائشہ، عمر، ابن عمر ام حبیبہ کی حدیث ہیں جو تھی دلیل یہ ہے کہ منیٰ بعام کی تحلیل کے بعد پیدا ہوتی ہے اور جتنی چیزیں تحلیل بعام کے بعد پیدا ہوتی ہیں سب ناپاک ہیں جیسا کہ پیشاب، پائخانہ، خون۔ تو منیٰ بھی ناپاک ہوگی پانچویں دلیل یہ ہے کہ مذی بالاتفاق ناپاک ہے اور منیٰ اسی مذی کے حصہ غلیظہ کا نام ہے لہذا وہ بطریق اولیٰ ناپاک ہونی چاہیے۔ بہر حال دلائل ماسبق سے روز و رشن کی طرح یہ واضح ہو گیا کہ منیٰ ناپاک ہے۔

**جواب:** فریق مخالف کے دلائل کا جواب یہ ہے کہ آیت اولیٰ میں بنی آدم کو مکرم کہا گیا نطفہ کو نہیں کہا گیا اور کسی چیز کی حقیقت بدل جانے سے وہ پاک ہو جاتی ہے جیسے گدھانمک میں گر کر نمک بن جانے پر وہ نمک پاک ہو جاتا ہے یا پانخانہ جل کر راکھ بنجانے سے پاک ہو جاتا ہے دوسری بات یہ ہے کہ اس آیت سے احسان جتلانے میں اس وقت زیادہ مبالغہ ہوگا جبکہ منی کو ناپاک کہا جائے کیونکہ پاک چیز سے پیدا کر کے مکرم بنانا زیادہ کمال نہیں ہے ناپاک چیز سے مکرم بنانا زیادہ کمال کی دلیل ہے لہذا منی ناپاک ہونے میں احسان جتلانے میں مبالغہ ہوگا۔ لہذا یہ آیت ہماری دلیل ہے کہ منی ناپاک ہے دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ پانی کہنے سے اس کا پاک ہونا لازم نہیں ہوتا جیسا کہ دوسرے حیوانات کی منی کو ماء کہا گیا خَلَقَ كُلَّ دَابَّةٍ مِنْ مَّاءٍ حالانکہ دوسرے حیوانات کی منی سب کے نزدیک ناپاک ہے تو معلوم ہوا کہ پانی کہنے سے پاک ہونا لازم نہیں ہوتا بلکہ

رقت و سیلان کے اعتبار سے پانی کہا گیا تیسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ انبیاء کا مادہ تو خون بھی ہے حالانکہ وہ ناپاک ہے لہذا مٹی بھی ناپاک ہوگی نیز ناپاک سے اتنے بزرگزیادہ اشخاص کو پیدا کرنے میں کمال زیادہ ہے پاک اور اچھی چیز سے اچھی چیز بنانا زیادہ کمال نہیں ہے لہذا یہ ہماری دلیل ہوگی نہ کہ آپ کی۔

چوتھی دلیل فرک والی حدیث کا جواب یہ ہے کہ کچھ اجزاء باقی رہنے اور اس کے ساتھ نماز پڑھنے سے اس کی طہارت ثابت نہیں ہوتی جیسا کہ ڈھیلے کے ذریعہ استنجاء کرنے سے سب اجزاء دور نہیں ہوتے کچھ باقی رہ جاتے ہیں اور اسی کو لے کر نماز پڑھی جاتی ہے حالانکہ کسی کے نزدیک پاک نہیں ہے بلکہ ناپاک ہے مگر قدرے معفو عنہ ہے اسی طرح مٹی کے وہ اجزاء ناپاک ہیں لیکن قدرے معفو عنہ ہے لہذا اس سے استدلال کرنا درست نہیں۔

پھر امام ابو حنیفہ و امام مالک کے درمیان طریقہ تطہیر میں اختلاف ہے امام مالک کے نزدیک صرف غسل سے پاک ہوگی اور کوئی صورت نہیں اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر رطب ہو یا قیتق ہو تو غسل کی ضرورت ہے اور اگر غلیظ یا بس ہو تو کسی بھی طرح زائل کرنے سے پاک ہو جائے گی خواہ غسل سے ہو یا فرک سے یا خشکے یا کوئی اور صورت سے ہو پاک ہو جائے گی۔

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ قیاس کرتے ہیں پیشاب و خون پر کہ وہ بغیر غسل پاک نہیں ہوتا یہ بھی بغیر غسل کوئی پاک نہیں ہوگی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ دلیل پیش کرتے ہیں صحیح ابو عوانہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے کنت الفرج المني من ثوب رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا كان يابساً واغسله اذا كان رطباً۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے قیاس کا جواب یہ ہے کہ حدیث کے مقابلہ میں قیاس کا کوئی اعتبار نہیں نیز یہ قیاس مع الفارق ہے کیونکہ پیشاب و خون زی جرم نہیں ہیں اور مٹی غلیظ یا بس زی جرم ہے۔ فافترقا۔

### مسئلہ غسل بول الغلام

الْبَدِئَةُ الشَّرِيفَةُ : عَنْ أُمِّ قَيْسٍ بِنْتِ مَخْصُصٍ... أَنَّهَا أَتَتْ بِابْنٍ... فَتَضَخَّ وَلَمْ يُغْسِلْهُ الْخ

**تشریح:** اس میں سب کا اتفاق ہے چھوٹا لڑکا لڑکی خارجی کوئی غذا کھالیں تو ان کا پیشاب ناپاک ہے اور بغیر غسل پاک نہیں ہوگا نیز اس میں بھی اتفاق ہے کہ اگر خارجی غذا نہ بھی کھائے تب بھی ان کا پیشاب ناپاک ہے۔ البتہ طریقہ تطہیر میں اختلاف ہے بول جاریہ کے دھونے میں اتفاق ہے اور بول غلام کے بارے میں امام شافعی و احمد فرماتے ہیں کہ اس میں نضح کافی ہے غسل کی ضرورت نہیں۔ امام ابو حنیفہ و مالک و سفیان ثوری و احمد رحمہم اللہ کے نزدیک بول غلام میں بھی غسل ضروری ہے نضح کافی نہیں البتہ دونوں میں کچھ فرق ہے کہ بول جاریہ میں غسل شدید کی ضرورت ہے اور بول غلام میں غسل خفیف کافی ہے۔ امام شافعی و احمد دلیل پیش کرتے ہیں حدیث مذکور سے جس میں نضح کا لفظ ہے اور غسل کی نفی ہے اسی طرح ان احادیث سے استدلال کرتے ہیں جن میں لفظ رش و نضح آیا ہے جیسے حضرت ام سلمہ، ابن عمر، لبابہ بنت الحارث کی حدیثیں ہیں۔

امام ابو حنیفہ و مالک استدلال پیش کرتے ہیں اس مشہور حدیث استنذوا عن البول الخ سے اس میں ہر قسم کا بول شامل ہے نیز حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی مشہور حدیث ہے کہ انما تغسل بقدر البول یہاں بھی بول عام ہے خواہ جاریہ کا ہو یا غلام کا دھونے کا حکم ہے نیز نضح سے بجائے تطہیر کے تلویت نجاست لازم آئیگی۔ نیز جب یہ نجس ہے تو دوسرے انجاس کی طرح غسل ضروری ہوگا۔

ان حضرات نے جو دلائل پیش کئے ان کا جواب یہ ہے کہ نضح اور رش سے غسل خفیف مراد ہے جیسا کہ ترمذی شریف میں لفظ نضح مذی کے بارے میں ہے حالانکہ اس میں سب کے نزدیک غسل ضروری ہے اسی طرح دم حیض میں نضح کا لفظ آیا ہے مسلم شریف میں اسی طرح لفظ رش بھی غسل کے معنی میں آیا ہے جیسا کہ دم حیض کے بارے میں ترمذی شریف کی روایت ہے ثم ہشیمہ وصلی۔ حالانکہ دم حیض میں سب کے نزدیک غسل ہے نضح معروف نہیں ہے لہذا بول غلام میں بھی لفظ رش و نضح غسل کے معنی میں ہوں گے باقی جس روایت میں غسل کی نفی ہے وہاں مطلقاً غسل کی نفی نہیں ہے بلکہ غسل شدید کی نفی ہے چنانچہ مسلم شریف کی روایت ہے وَلَمْ يَغْسِلْ غَسْلًا اور قاعدہ ہے کہ نفی قید کی طرف جاتی ہے لہذا غسل تاکید کی نفی ہوئی اور نفس غسل کا اثبات ہوا تو یہ حدیث ہماری دلیل ہو گئی باقی دونوں میں وجہ فرق بیان کی گئی (۱) لڑکوں کو لوگ زیادہ گود میں لیتے رہتے ہیں اور باہر لے کر پھیرتے ہیں اس لئے اس میں ابتلا زیادہ ہے اس لئے تخفیف کی گئی اور لڑکیوں میں یہ ابتلاء نہیں ہے بنا بریں تشدید ہے (۲) لڑکیوں میں برودت غالب ہے اس لئے ان کا پیشاب بدبودار اور غلیظ ہوتا ہے اس لئے تشدید ہے اور لڑکوں میں حرارت غالب ہے اس لئے بدبو کم ہے نیز رقیق بھی ہے اس لئے تخفیف ہے (۳) لڑکی کی تنگی مخرج کی بنا پر پیشاب ایک جگہ جم جاتا ہے اس لئے تشدید ہے اور لڑکے کا پیشاب ایک جگہ میں جمتا نہیں بلکہ متفرق ہو کر گرتا ہے اس لئے تخفیف ہے انہی وجوہات کی بنا پر دونوں کے پیشاب دھونے میں کچھ فرق کیا گیا۔

### توبہ نجاست کچھ نہیں

الْحَدِيثُ الْبَرَقُ: وَعَنْ أُمِّ سَلَمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا، قَالَتْ لَهَا امْرَأَةٌ: إِنِّي امْرَأَةٌ أُطِيلُ ذُلِّي، وَأُمْسِي فِي الْمَكَانِ الْقَذِيرِ، الخ  
**تشریح:** اس میں سب کا اتفاق ہے کہ کپڑے میں نجاست لگ جائے تو بغیر غسل پاک نہیں ہوتا۔ لیکن حدیث ہذا سے معلوم ہوتا ہے کہ مٹی میں رگڑنے سے بھی پاک ہو جاتا ہے۔ بنا بریں یہ حدیث سب کے لئے مشکل بن گئی۔ تو اس کی مختلف توجیہات کی گئیں۔ بعض نے اس کو ضعیف قرار دیا۔ اور بعض نے کہا کہ یہ نجاست یا بصر پر محمول ہے۔ لیکن اس پر اشکال ہوتا ہے کہ بعض روایات میں اذا مطرنا کا لفظ آیا ہے تو پھر یا بصر کیسے ہوگی۔ اس لئے بعض حضرات کہتے ہیں کہ نجاست قدرے معفو عنہ پر محمول ہے اور بعض کی رائے یہ ہے کہ یہاں قدر سے نجاست مراد نہیں بلکہ اس سے طین شارع مراد ہے جو طبعاً گندی ہے اور یطھر سے زائل کرنا مراد ہے۔ حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ نے سب سے پسندیدہ توجیہ کی ہے وہ یہ ہے کہ اصل میں اس عورت کے کپڑے میں کوئی نجاست نہیں لگتی تھی صرف اس کو وسوسہ تھا تو اس وسوسہ کو دور کرنے کے لئے آپ نے فرمایا يَطْهَرُ مَا بَعْدَكَ جیسا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بازار کے گوشت کے بارے میں شک ہوا کہ معلوم نہیں اس پر بسم اللہ پڑھی گئی یا نہیں تو آپ نے دفع وسوسہ کے لئے فرمایا کہ كلوه اذ ذكر واسم الله عليه۔

### مسئلہ بول مایوکل لحمہ

الْحَدِيثُ الْبَرَقُ: وَعَنْ الْأَعْرَابِيِّ عَزَبٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا تَأْسُ بِبَوْلٍ مَا لَوْ كُلَّ لَحْمَةٍ. " الخ  
**فقہاء کرام کا اختلاف:** بَوْلٍ مَا لَوْ كُلَّ لَحْمَةٍ کے حکم میں اختلاف ہے۔ امام مالک و احمد و محمد کے نزدیک پاک ہے اور امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام ابو یوسف رحمہم اللہ کے نزدیک ناپاک ہے۔ اسی طرح ان کے پانچانہ کے بارے میں بھی اختلاف

ہے۔ امام مالک رحمہ اللہ و موافقہ کی دلیل حضرت براء و جابر کی حدیث ہے کہ اس کی طہارت کا حکم لگایا گیا۔ دوسری دلیل قصہ عرینین ہے کہ آپ نے ان کو پیشاب پینے کا حکم دیا تو معلوم ہوا کہ پاک ہے۔

**دلائل:** احتناف و شوافع کی دلیل وہ مشہور حدیث ہے۔ استنزهوا عن البول فان عامة عذاب القدر منه۔

یہاں بول عام ہے کسی کی تخصیص نہیں۔ دوسری دلیل ترمذی شریف میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے، نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اکل الجلالة والباہا۔ اور جلالة کہا جاتا ہے اس حیوان کو جو میٹنی کھاتا ہے اور نمی کا سبب ہے میٹنی کھانا۔ لہذا معلوم ہوا کہ مایو کل لحمہ کے اڑ بال ناپاک ہے۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ مالایو کل لحمہ کے اڑ بال ناپاک ہونے کی علت یہ ہے کہ غذا اصلی حالت سے متغیر ہو کر دوسری حالت اختیار کر لیتی ہے۔ اور یہی علت مایو کل لحمہ کے اڑ بال میں بھی پائی جاتی ہے لہذا یہ ناپاک ہونا چاہئے۔ یہی وجہ ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ آپ نے گو برے استنجا نہیں کیا اور فرمایا اٹھا کر جس۔

**جواب:** فریق مخالف نے جو دلیل پیش کی ہے جابر اور براء کی حدیث کے بارے میں علامہ ابن حزم فرماتے ہیں کہ وہ حدیث باطل ہے۔ اس میں ایک راوی سوار بن مصعب ہے جو موضوع حدیثیں روایت کرتا ہے۔ فلا یصح الاستدلال بہ حدیث عرینین کا جواب یہ ہے کہ (۱) وہ حدیث منسوخ ہے۔ اور دلیل نسخ یہ ہے کہ اس میں بہت سے احکام ایسے ہیں جو مالکیہ و حنابلہ کے نزدیک بھی منسوخ ہیں جیسا کہ اس میں مثلاً کا ذکر ہے اور اب سب کے نزدیک وہ منسوخ ہے لہذا شرب ابوال کے حکم کو بھی ہم منسوخ کہیں گے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ بطور دوا پینے کی اجازت دی تھی۔ اس سے اس کی طہارت ثابت نہیں ہوتی۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ اصل میں حضور ﷺ نے ان کو پیشاب پینے کا حکم نہیں دیا تھا بلکہ صرف دودھ پینے کا حکم دیا تھا اور پیشاب کے بارے میں سو گھنے کا حکم تھا لیکن انہوں نے اپنی پرانی عادت خبیثہ کے اعتبار سے دودھ کے ساتھ پیشاب بھی پینا شروع کیا جیسا کہ بعض روایات میں صرف اشربوا من الباہا کا ذکر ہے۔ ابوال کا ذکر نہیں ہے۔ لیکن بعض راوی نے سمجھ لیا کہ تعلیم نبی میں شرب البان کیساتھ شرب ابوال بھی ہے۔ اس لئے بعض روایات میں اشربوا من البانہا کے ساتھ ابوالہا بھی آگیا۔ یا ابوالہا کا ذکر صنعت تضمین کے اعتبار سے ہے۔ اسی استنشاقا من ابوالہا تھا۔ تو جس روایت میں اتنے احتمالات ہیں اس سے ایک اہم مسئلہ میں کیسے استدلال ہو سکتا ہے۔

### مراد رکھالوں کی دباغت کا حکم

لَمَّا دَانَ النَّبِيُّ: وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ إِذَا وَغِيَ الْإِهَابُ فَقَدْ طَهَّرَ الْخَفَاءُ **اختلاف:** امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک مردہ جانور کا چمڑہ دباغت سے پاک نہیں ہوتا۔ جمہور کے نزدیک سوائے خنزیر کے سب پاک ہو جاتا ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ کہتا کو بھی استثناء کرتے ہیں۔

**دلائل:** امام مالک رحمہ اللہ استدلال پیش کرتے ہیں عبد اللہ بن حکیم کی حدیث سے جس میں یہ مذکور ہے کہ اَنْ لَا يَنْتَفِعُوا مِنَ الْمَيْتَةِ بِأَهَابٍ وَلَا عَصَبٍ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَابُو دَاوُدَ۔

جمہور ائمہ کی دلیل باب کی سب حدیثیں ہیں۔ چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما، میمونہ، عائشہ، سلمہ بن محب کی حدیثیں

مذکور ہیں۔ امام مالک رحمہ اللہ نے جو دلیل پیش کی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اہاب کہا جاتا ہے غیر مدبوغ چمڑہ کو۔ لہذا اس سے مدبوغ چمڑہ کی عدم طہارت پر کیسے استدلال ہو سکتا ہے۔

### باب المسح علی الخفین (موزوں پر مسح کا بیان)

مسح علی الخفین کا مسئلہ شریعت قائمہ و سنت دائمہ ہے اور جمہور سلف و خلف میں سے کسی کا بھی اسکی مشروعیت میں اختلاف نہیں ہے۔ اگرچہ امام مالک رحمہ اللہ سے بعض لوگوں نے روایت کیا کہ آپ ﷺ کے قائل نہیں تھے مگر یہ صحیح نہیں ہے بلکہ امام مالک رحمہ اللہ بھی جمہور کے ساتھ ہیں البتہ مقیم کے بارے میں انکے دو قول ہیں۔ ایک قول میں جائز اور ایک قول میں ناجائز ہے۔ لیکن صحیح یہ ہے کہ ان کے نزدیک مقیم میں بھی مطلقاً جائز ہے۔ لہذا اہل سنت والجماعت میں سے کسی کا قول بھی عدم جواز کا نہیں ہے اور جن سے خلاف قول تھا انہوں نے رجوع کر لیا۔ حتیٰ کہ بعض محدثین کہتے ہیں مسح علی الخفین کی حدیث متواتر ہے چنانچہ مصنف ابن ابی شیبہ میں حسن بصری کا قول ہے کہ حدثنی سبعون من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ کان یمسح علی الخفین۔

ابن مندہ نے اسی تک شمار کیا۔ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اسی سے اوپر بیان کیا جن میں عشرہ مبشرہ ہیں۔ اور ابن عبد البر نے بیان کیا کہ مسح علی الخفین سائر اہل بدو و حدیبیہ وغیرہم من المهاجرین و الانصار و سائر الصحابة و التابعین و فقہاء المسلمین۔ اسی لئے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ماقلت بالمسح حتی جاءنی مثل ضوء النهار اور آپ نے مسح علی الخفین کو اہل سنت والجماعت کی علامت قرار دی۔ چنانچہ فرماتے ہیں نحن نفضل الشیعین و نحب الخنثین و نری المسح علی الخفین۔ اور امام مالک رحمہ اللہ سے بھی یہی قول منقول ہے۔ بنا بریں ابو الحسن کوفی فرماتے ہیں: أخاف الکفر علی من انکر المسح۔ اور بحر الرائق میں امام صاحب سے بھی یہ قول نقل کیا ہے، بنا بریں اہل حق میں سے کسی نے اس سے انکار نہیں کیا۔ صرف خوارج اور شیعہ امامیہ اس سے انکار کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ قرآن کریم میں غسل رجليں کا ذکر ہے حدیث سے اس کو منسوخ کیسے قرار دی جاسکتی ہے۔ اسی طرح حضرت ابن عباس اور علی رضی اللہ عنہما اور عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا لا يجوز المسح علی الخفین۔ جمہور کی طرف سے آیت کا جواب یہ ہے کہ مسح علی الخفین کی حدیث متواتر ہے۔ کما ذکرنا قبل۔ اور حدیث متواتر سے نسخ قرآن جائز ہے، یا تو آیت محمول ہے عدم تحف کی صورت پر۔ اور جن صحابہ سے انکار کا ذکر کیا ان سے رجوع ثابت ہے جیسا کہ ابن المبارک فرماتے ہیں: کل من روی عنهم انکاره فقد روی عنهم اثباته لئلا خوارج کا شبہ صحیح نہیں ہے۔

اب بحث ہوئی کہ غسل رجليں افضل ہے یا مسح علی الخفین تو ابن المنذر نے کہا کہ منکرین مسح کی تردید کے لئے مسح افضل ہے لیکن علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ غسل افضل ہے بشرطیکہ مسح علی الخفین کی مشروعیت کا عقیدہ رکھے۔ اور ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری میں اور بدر الدین عینی نے عمدۃ القاری میں ائمہ اربعہ کی یہی رائے بیان کی ہے۔

### مسئلہ التوقيت فی المسح

الحديث الصحيح: عَنْ شُرَيْحِ بْنِ هَانِئٍ..... عَنِ الْمَسْحِ عَلَى الْخَفَيْنِ..... وَيَوْمَ مَا وَلِيَةَ لِلْمُقِيمِ الْخ

فقہاء کا اختلاف: امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک مسح علی الخفین کی کوئی تحدید نہیں۔ خواہ مسافر ہو یا مقیم جس دن چاہے

بغیر موزہ کھولنے کے مسح کر سکتا ہے۔ لیکن ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مسح موقت ہے مسافر کے لیے تین دن تین رات اور مقیم کیلئے ایک دن ایک رات۔ امام مالک کی دلیل خزیمہ بن ثابت رضی اللہ عنہ کی حدیث ابو داؤد شریف میں جس میں یہ الفاظ ہیں۔ لو استزد ناه لؤادنا۔ دوسری دلیل ابن ابی عمارہ رضی اللہ عنہ کی قال یا رسول اللہ امسح علی الخفین قال نعم قلت یوما قال یوما قلت ویومین قال یومین حتی بلغ سبعا وافی رواہ ما شئت (رواہ ابو داؤد)

یہاں کوئی حد مقرر نہیں کی۔ تیسری دلیل عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آیا موزہ پہن کر تو مجھے کہا کہ کب موزہ پہنا میں نے کہا گزشتہ جمعہ کو تو آپ نے فرمایا صبت السنۃ۔

ائمہ ثلاثہ کی دلیل ایک تو باب کی حدیث ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، رواہ مسلم جس میں صاف توقيت مذکور ہے۔ دوسری دلیل حضرت صفوان رضی اللہ عنہ کی حدیث کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یا مرنا اذا کما سفر ان لا تنزع خفافنا ثلاثة ايام ولیا لیهن (رواہ الترمذی)۔ تیسری دلیل ابو بکر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: رخص للمسافر ثلاثة ايام ولیا لیهن وللمقیم یوما ولیلۃ۔

اسی طرح توقيت کی بہت حدیثیں ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ مسح کی مشروعیت ہی توقيت کے ساتھ ہوئی ہے اگر توقيت نہ ہو تو پھر مشروعیت مسح بھی باقی نہیں رہے گی لہذا عدم توقيت مشروعیت مسح کا خلاف ہے اور توقيت جمہور صحابہ و تابعین کا مذہب ہے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے جو لو استزدنا سے دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ صحیح سند میں یہ زیادت نہیں ہے اگر صحیح مان بھی لیں تو یہ ظن راوی ہے وہ صحیح احادیث کے مقابلہ میں کیسے دلیل بن سکتا ہے دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ اکثر محدثین نے اس کو تو ضعیف قرار دیا ہے چنانچہ خود ابو داؤد نے کہا لیس بالقوی اور امام بخاری و ابن القطان وغیرہا نے کہا معلول ہے اور امام احمد نے فرمایا اسکے رجال مجہول ہیں اگر صحیح بھی مان لیں تو اس کا مطلب ہے کہ جتنے چاہو مسح کر سکتے ہو کسی زمانہ کیساتھ خاص نہیں ہے لیکن قانون کے مطابق کرنا پڑے گا کہ سفر کے حالات میں ہر تین دن تین رات کے بعد کھولنا پڑیگا اور اقامت کی حالت میں ایک دن رات کے بعد۔ تیسری دلیل جو حضرت عمر ص کا قول اصبت السنۃ ہے اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مطلب نفس مسح خفین کی تصویب کرنا ہے عدم توقيت کی تصویب مراد نہیں اس لئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مذہب تھا توقيت کا جیسا کہ ابن سید الناس نے کہا تو وہ عدم توقيت کی تصویب کیسے کریں گے۔ بہر حال توقيت کی احادیث صحیح اور صریح اور غیر محتمل ہیں اور عدم توقيت کی احادیث یا تو ضعیف ہیں یا محتمل تاویل کی گنجائش ہے لہذا توقيت کا مذہب راجح ہوگا۔

### مسئلہ محل المسح فی الخف

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ الْفَيْدِيِّ بْنِ شُعْبَةَ قَالَ وَصَّاهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي غَزْوَةِ بَنِي كَنْزٍ، فَمَسَحَ أَغْلَى الْخَفِّ وَأَسْفَلَ الْخَفِّ: اس میں سب کا اتفاق ہے کہ أَغْلَى الْخَفِّ پر مسح کرنا فرض ہے صرف اسی پر اکتفا کرنا کافی ہے اور صرف اسْفَلَ حصہ پر اکتفا کیا تو مسح ادا نہیں ہوگا اختلاف صرف اس میں ہے کہ اعلیٰ کیساتھ اسفل کا مسح کرنا مستحب ہے یا نہیں تو امام شافعی و مالک کے نزدیک اسفل کا کرنا مستحب ہے امام ابو حنیفہ و امام احمد کے نزدیک مستحب نہیں بلکہ بالکل بے فائدہ ہے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ دلیل پیش کرتے ہیں مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے اس طریق سے جو ولید بن مسلم سے روایت ہے اور اس میں فَمَسَحَ أَغْلَى الْخَفِّ وَأَسْفَلَ الْخَفِّ کا ذکر ہے امام ابو حنیفہ و امام احمد کی دلیل حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: لو كان الدين بالواي لكان اسفل الخف أولى بالمسح من اعلاه ولقد رايت النبي صلى الله عليه وسلم يمسح على ظاهر خفيه رواه ابو داؤد۔



دوسری دلیل حضرت مغیرہ کی روایت جو غیر ولید سے مروی ہے راہب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یمسح علی الخفین علی ظاہر ہمارواہ الترمذی ان روایات سے واضح ہو کہ اسفل خفین محل مسح نہیں ہے امام شافعی و مالک نے حضرت مغیرہ کی حدیث سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ اکثر محدثین اس کو ضعیف قرار دیا چنانچہ امام ترمذی نے معلول کہا اور ابو داؤد نے بھی ضعیف کہا اور امام بخاری نے کہا لیس بصحیح اور اگر صحیح مان بھی لیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اصل میں ظاہر پر مسح کیا اور اسفل کو روکنے کیلئے ہاتھ سے پکڑا اسی کو مسح سے تعبیر کر لیا بہر حال ضعیف معلول یا محتمل حدیث سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔

### مسئلہ المسح علی الجوزین

الْمَدِينَةُ الشَّرِيفَةُ: عَنْ الْمَعْبُودِ بْنِ شُعْبَةَ قَالَ قَوَّضَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَصَحَّحَ عَلَى الْجُوزَيْنِ وَالتَّلْعَيْنِ الْخ

**تشریح:** جو رب کہا جاتا ہے جو موزہ کے اوپر پہنا جاتا ہے جو رب کی چار قسمیں ہیں (۱) جلد جسکے اوپر اور نیچے چڑھ ہو (۲) منعل جسکے صرف نیچے چڑھ ہو اور اوپر دوسری کوئی چیز ہو (۳) نخینین جسکے اوپر اور نیچے کسی طرف چڑھ نہ ہو بلکہ مضبوط کپڑے وغیرہ ہو کہ اسکے ساتھ دور تک چلا جاسکے اور بغیر باندھے ہوئے ساقین پر انک رہے (۴) جو رب رقیق جو بالکل پتلا ہو کہ اس سے دور تک نہ چلا جاسکے اور بغیر باندھے ہوئے ساق پر نہ رہے تو پہلی دونوں پر بالا تفاق مسح جائز ہے اور چوتھی پر بالا تفاق جائز نہیں اور تیسری قسم جو نخینین ہیں اس پر امام شافعی و احمد اور ہمارے صاحبین کے نزدیک مسح جائز ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک نخینین پر مسح جائز نہیں اور یہی بعض مالکیہ کا قول ہے لیکن امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے اپنی وفات سے تین یا نو دن پہلے صاحبین کے مذہب کے طرف رجوع کر لیا واقعہ یہ بیان کیا جاتا ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ کو وفات سے پہلے دیکھا گیا کہ آپ نخینین پر مسح کر رہے ہیں پھر فرمایا فعلت ما کنت امنتع الناس عنہ اس سے رجوع سمجھ لیا گیا۔

**مسح علی النعلین:** پھر حدیث ہذا میں مسح علی النعلین کا ذکر ہے حالانکہ کسی امام کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے تو اسکے مختلف جواب دیئے گئے۔ (۱) آپ نے وضوء علی الوضوء کی حالت میں نعلین پر مسح کیا (۲) آپ جوتا پہنے ہوئے موزہ پر مسح کیا جوتا کھولا نہیں (۳) آپ نے قصد موزہ پر مسح کیا اور جوتا کو روکنے کیلئے نیچے سے پکڑا اسی کو مسح نعلین سے تعبیر کیا۔ (۴) مطلب یہ ہے کہ جو ربین منعلین پر مسح کیا و النعلین کا واو تفسیری ہے (۵) اصل میں یہ حدیث ضعیف ہے چنانچہ عبد الرحمن بن مہدی، سفیان ثوری، ابن المدینی، امام احمد، بن معین وغیرہم نے اسکو ضعیف قرار دیا لہذا اس سے مسح نعلین ثابت نہیں ہوگا۔ باقی مسح علی الجوزین کا مسئلہ اس حدیث سے ثابت نہیں ہوگا۔ بلکہ وہ مسح علی الخفین کی حدیث سے ثابت ہوگا۔ اسی لئے تو جو ربین میں منعلین یا مجلدین و نخینین کی شرط لگائی تاکہ خفین کے قائم مقام ہو سکے۔

### باب التیمم (تیمم کا بیان)

الْمَدِينَةُ الشَّرِيفَةُ: عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ قَيْسٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لُقِّمْنَا عَلَى النَّاسِ بِثَلَاثٍ: مَجْلُوثٌ طُفُوْنَا الْخ

**تیمم کے لغوی و شرعی معنی:** تیمم کے لغوی معنی قصد و ارادہ ہے، اور شرعاً القصد للصعيد الطيب بصفة مخصوصة عند عدم الماء حقيقة او حکماً لازماً الحدیث۔

چونکہ اسکے مفہوم کے اندر قصد و ارادہ ملحوظ ہے اسلئے تیمم کیلئے نیت کرنا ضروری ہے بخلاف وضوء کے کہ اسکے معنی میں قصد

نہیں بنا بریں نیت ضروری نہیں دوسری بات یہ ہے کہ پانی فی نفسہ مطہر ہے نیت کر کے مطہر بنانے کی ضرورت نہیں اور مٹی فی نفسہ ملوث ہے اسلئے اسکو مطہر بنانے کیلئے نیت کرنے کی ضرورت ہے پھر جانا چاہئے کہ تیمم کا ثبوت قرآن و حدیث اور اجماع امت سے ہے اور تیمم امت محمدیہ کی خصوصیات میں سے ہے پھر اس میں سب کا اتفاق ہے کہ تیمم جس طرح حدث اصغر کیلئے ہو سکتا ہے حدث اکبر کے لئے بھی ہو سکتا ہے اس میں حضرت عمر اور ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا کچھ اختلاف تھا پھر انہوں نے رجوع کر لیا نیز اس میں بھی سب کا اتفاق ہے کہ تیمم صرف وجہ اور یدین میں ہو گا رجلین اور سر میں نہیں ہو گا۔ خواہ حدث اصغر کیلئے ہو یا حدث اکبر کے لئے ہو۔

**مسائل تیمم میں فقہاء کا اختلاف:** ان مسائل میں اتفاق کے بعد چند مسائل میں اختلاف ہے۔ پہلا اختلاف یہ ہے کہ تیمم کتنی ضربہ سے ہو گا۔ دوسرا مسئلہ یدین کو کہاں تک مسح کرنا چاہئے۔

توان دونوں مسکوں میں بہت سے اقوال ہیں مگر مشہور دو ہی مذہب ہیں اسلئے ان کو بیان کیا جاتا ہے پہلا مذہب امام احمد و اسحق کا ہے وہ فرماتے ہیں کہ تیمم ایک ضربہ سے ہو گا چہرہ کیلئے اور یدین الی الکفین کیلئے تو یدین کی حد قبضہ تک ہے دوسرا مذہب امام ابو حنیفہ و شافعی و مالک رحمہم اللہ کا ہے وہ فرماتے ہیں کہ تیمم دو ضربہ سے ہو گا، ایک ضربہ چہرہ کیلئے اور دوسرا ضربہ یدین الی المرفقین کے لئے تو یدین کی حد مرفقین تک ہے۔

**دلائل:** امام احمد و اسحق کی دلیل حضرت عمار بن یاسر کی حدیث بخاری و مسلم میں ہے انہما یکفیک ان تضرب بیدیک الارض ثم تمسح بهما و جھک و کفیک اور مختلف الفاظ ہیں جن سب کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک ضربہ ہے اور یدین الی الکفین ہے۔

امام ابو حنیفہ و شافعی و مالک رحمہم اللہ کی دلیل اولاً قرآن کریم آیت ہے اس میں مستقل دو عضو یدان و مرفقان کا ذکر کیا اور ظاہر بات ہے کہ جس طرح وضو میں ہاتھ اور چہرہ کیلئے الگ الگ پانی لینا پڑتا ہے ایک مرتبہ کے پانی سے دونوں کو نہیں دھوتے اسی طرح تیمم میں بھی دونوں کیلئے الگ الگ دو ضربہ چاہئیں پھر تیمم خلیفہ ہے وضو کا تو وضو کی طرح تیمم میں یدین کو مرفقین تک مسح کرنا چاہیے تاکہ خلیفہ اصل کا خلاف نہ ہو۔ دوسری دلیل حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے دارقطنی میں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ التیمم ضربتان ضربۃ للوجه و ضربۃ للیدین الی المرفقین۔ تیسری دلیل حضرت ابولہامہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے طبرانی میں التیمم ضربۃ للوجه و ضربۃ للیدین الی المرفقین۔ اسی طرح مسند بزار میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے اور حضرت ابن عمر و ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے طبرانی میں ان سب کا الفاظ یہی ہیں کہ ضربۃ للوجه و ضربۃ للیدین الی المرفقین نیز خود عمار رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے بزار میں جس میں دو ضربہ اور مرفقین کا ذکر ہے۔

**جواب:** امام احمد و اسحق کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ اصل واقعہ یہ تھا کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے حدث اکبر کیلئے تیمم کیا اور غسل کی طرح مٹی میں رگڑنے لگے جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ پورے بدن میں مٹی لگانا ضروری نہیں بلکہ وضو کا جو تیمم ہے غسل کیلئے بھی وہی تیمم ہے کہ وجہ اور یدین کا مسح کریں اور مقصود اسی معهود طریقہ کی طرف اشارہ کرنا تھا، پوری کیفیت بتانا مقصد نہیں تھا گرا ایک ضرب و کفین کا کہنا مقصد ہوتا تو عمار رضی اللہ عنہ سے دو ضربہ اور مرفقین والی حدیث مروی نہ ہوتی لہذا واقعہ عمار رضی اللہ عنہ سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔

تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ تیمم کس چیز سے ہونا چاہئے تو امام شافعی و احمد رحمہما اللہ کا مشہور قول یہ ہے کہ تیمم صرف ترابِ منبت سے ہوگا اور یہی قول ہے قاضی ابو یوسف رحمہما اللہ کا تھا اور وہ ریت سے بھی جواز کا قائل ہیں۔ امام ابو حنیفہ اور امام مالک رحمہما اللہ کے نزدیک جو چیز جنس الارض سے ہو کہ جلانے سے نہ چلے اور پگھلانے سے نہ پگھلے اس سے تیمم جائز ہوگا۔ امام شافعی و احمد رحمہما اللہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ وجعلت تربتہا لنا طہوراً مرواہ المسلم۔

امام ابو حنیفہ اور مالک رحمہما اللہ استدلال پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے قَوْلُ تَعَالٰی فَتَيَبَّيْتُمْ اَوْ صَعِيتُمْ اَوْ طَيَّبْتُمْ اور صعيد صرف تربتِ منبت کو نہیں کہا جاتا بلکہ ترابِ منبت اور جنس الارض کو عام ہے۔ جیسے صاحب قاموس جو شافعی المسلک ہیں، وہ فرماتے ہیں الصعيد هو التراب او وجه الارض۔ اسی طرح دوسرے لغویین بھی کہتے ہیں۔ دوسری دلیل وہ مشہور حدیث جن میں کہا گیا: وجعلت لی الارض کلھا مسجداً و طہوراً۔ تو جس طرح مسجد کیلئے ترابِ منبت شرط نہیں اسی طرح طہور کیلئے بھی ترابِ منبت شرط نہیں ہوگی۔ قیسری دلیل یہ ہے کہ تیمم کا حکم اولاً اس سر زمین میں نازل ہوا جو وادی غیر ذی زرع ہے اس میں ترابِ منبت نہیں تھا۔ اب اگر تیمم کیلئے ترابِ منبت کی شرط لگائی جائے تو جس غرض کی آسانی کیلئے تیمم کا جواز آیا تھا وہ بمنزلہ فربت من المطر و قمت تحت المیزاب ہو جائے گا۔ کیونکہ اس سر زمین میں پانی ملنا آسان ہے ترابِ منبت ملنے سے۔ لہذا ترابِ منبت کی شرط لگانا حکمتِ تیمم کے خلاف ہے۔ امام شافعی اور احمد رحمہما اللہ نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہ حدیث ہمارا خلاف نہیں۔ کیونکہ ہم بھی ترابِ منبت سے تیمم کا قائل ہیں البتہ دوسرے نصوص سے ترابِ منبت کے ساتھ خاص نہیں کرتے بلکہ جنس الارض کو شامل کرتے ہیں۔ لہذا حدیث ہذا سے ہمارے خلاف استدلال کرنا درست نہیں۔

پھر امام شافعی و احمد و قاضی ابو یوسف رحمہم اللہ کے نزدیک مٹی پر غبار ہونا ضروری ہے۔ ورنہ خالص مٹی سے تیمم نہیں ہوگا۔ لیکن امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک غبار ہونا ضروری نہیں بالکل خالص مٹی کے ٹکڑے پر بھی تیمم جائز ہوگا۔ شافعی وغیرہ استدلال پیش کرتے ہیں آیت قرآنیہ کے اس لفظ سے قَوْلُ تَعَالٰی فَتَيَبَّيْتُمْ اَوْ صَعِيتُمْ اَوْ طَيَّبْتُمْ اَوْ جُؤِجِئْتُمْ وَاَيُّهَا كُنْ مِنْهُ کہ یہاں من تبعض کیلئے ہے لہذا زمین کا کچھ حصہ چہرہ اور ہاتھ پر لگنا چاہئے۔ امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ استدلال پیش کرتے ہیں لفظ سعیداً سے کہ یہ عام ہے چاہے غبار ہو یا نہ ہو۔ نیز بخاری شریف کی روایت میں آتا ہے کہ آپ نے پھونک دیکر غبار کو جھاڑ لیا۔ تو معلوم ہوا کہ غبار ہونا شرط نہیں بلکہ نہ ہونا بہتر ہے تاکہ بد شکل نہ ہو، انہوں نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ منہ کی ضمیر حدیث کی طرف راجع ہونے کا احتمال ہے، یا من ابتداء الغایۃ کے لئے ہے۔ و اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔

### باب الغسل المتنون (مسنون غسل کا بیان)

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنِ ابْنِ عُمرَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِذَا جَاءَ أَحَدُكُمْ الْجُمُعَةُ فَلْيَغْتَسِلْ الخ  
فقہاء کا اختلاف: اہل ظواہر کے نزدیک جمعہ کے دن غسل کرنا واجب ہے۔ یہی امام مالک رحمہما اللہ سے ایک روایت ہے جمہور ائمہ کے نزدیک مسنون ہے۔ اور یہی امام مالک رحمہما اللہ کا مشہور قول ہے۔

دلالت: اہل ظواہر استدلال پیش کرتے ہیں ان احادیث سے جن میں امر کا صیغہ اور واجب و حق کا لفظ آیا ہے۔ جیسے حضرت

ابن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں امر کا صیغہ ہے اور ابو سعید کی حدیث میں واجب کا لفظ ہے۔ اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں حق کا لفظ ہے اور یہ سب وجوب پر دلالت کرتے ہیں۔ جمہور کی دلیل حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے جس میں یہ الفاظ ہیں وَمِنْ اغْتَسَلَ فَاغْتَسَلَ اَفْضَلَ، رواہ ابو داؤد الترمذی۔ دوسری دلیل حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ من تَوَضَّأَ فَاحْسَنَ الوُضُوءِ ثُمَّ اَتَى الْجُمُعَةَ اَلْخَاسِرَ اس میں صرف وضو کر کے آنے کا ذکر ہے۔ تیسری دلیل بخاری شریف میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خطبہ کی حالت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ آئے تو عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اتنی دیر سے کیوں آئے۔ تو عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ذرا مصروفیت تھی، اذان سن کر صرف وضو کر کے آیا غسل نہ کر سکا۔ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے غسل نہیں کیا۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی واپس نہیں کرایا اور دوسرے صحابہ نے بھی کچھ نہیں کہا تو گویا جماع صحابہ ہو گیا غسل کے عدم وجوب پر۔

**جواب:** اہل ظواہر نے جو دلائل پیش کیں ان کا جواب یہ ہے کہ امر استحباب کیلئے ہے اور حق و واجب کے معنی ثابت کے ہیں۔ یا پہلے وجوبی حکم تھا، خصوصی وجوہات و اسباب کی بنا پر۔ پھر وہ اسباب و وجوہات ختم ہونے پر وجوب بھی منسوخ ہو گیا۔ جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلے لوگ محنت کشاں تھے خود اپنا کام کرتے تھے اور موٹے موٹے کپڑے پہنتے تھے۔ ادھر مسجد چھوٹی تھی، چھت بالکل قریب تھی تو جب لوگ کام کاج کر کے آتے تھے تو پسینہ کی وجہ سے ہر ایک کو دوسرے کی بدبو سے تکلیف ہوتی تھی۔ تو آپ نے فرمایا کہ جمعہ میں آتے وقت غسل کر کے آؤ۔ پھر جب لوگ بالدار ہو گئے خود کام کاج نہیں کرتے تھے اور باریک کپڑے پہننا شروع کئے اور مسجد بھی وسیع ہو گئی تو اس بدبو کی علت ختم ہو گئی تو حکم غسل منسوخ ہو گیا لیکن نفس استحباب باقی رہا۔

### بَابُ الْحَيْضِ (حيض کا بیان)

**حيض کی تعریف:** حیض کے لغوی معنی سیلان کے ہیں، اور شرعاً حیض کہا جاتا ہے ھُوَ مِمَّا يَنْقُضُهُ رَحِمُ امْرَأَةٍ بِالْعِلَّةِ سَلِيمَةٍ مِنَ الْمَرَضِ وَالصَّغَرِ وَالْيَأْسِ۔

شریعت نے احکام حیض کا بہت اہتمام کیا، قرآن و حدیث میں مستقل طور پر بیان کیا۔ اسی لئے فقہاء کرام نے بھی اس کا اہتمام کیا اور اسکے بارے میں سو سو صفحے لکھ دیئے، اور اسکی وجہ یہ ہے کہ حیض کے ساتھ دین کے بہت سے احکام متعلق ہیں۔ مثلاً نماز، روزہ، طواف، تلاوت قرآن، دخول مسجد، وطی، طلاق، عدت، خلع، اور استبراء رحم۔ تو گویا دین کے اکثر مسائل حیض کیساتھ متعلق ہیں۔ لہذا حیض کے مسائل سنکر بعض لوگ جو ہم کو طعن و تشنیع کرتے ہیں وہ اسلام سے بالکل جاہل اور معاند ہیں۔ اب حیض میں بہت سے مسائل ہیں۔

**مسئلہ الاستمتاع من الحائض:** پہلا مسئلہ یہ ہے کہ حیض والی عورت کے ساتھ استمتاع جائز ہے یا نہیں۔ تو اس بارے میں تفصیل ہے کہ فوق السرة وتحت الركبة مطلقاً استمتاع جائز ہے۔ خواہ فوق الارزاق ہو یا تحت الارزاق۔ اسی طرح ماہدین الركبة والسرة فوق الارزاق استمتاع جائز ہے۔ لیکن ماہدین السرة والركبة تحت الارزاق استمتاع میں اختلاف ہے۔ امام احمد و محمد و حنفی اور اوزاعی رحمہم اللہ کے نزدیک جائز ہے اور امام ابو حنیفہ و شافعی و مالک رحمہم اللہ کے نزدیک ناجائز ہے۔ لیکن یاد رہے کہ فرج میں وطی کرنا نہ صرف حرام ہے، اس کا مستحل کافر ہوگا۔

امام احمد وغیرہ استدلال پیش کرتے ہیں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث سے: **اصنعوا اکل النکاح** رواہ مسلم۔ تو یہاں نکاح بمعنی جماع ہے۔ لہذا جماع کے علاوہ ہر قسم کے استمتاع کی اجازت دی گئی۔ دوسری دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے ابو داؤد شریف میں ہے کہ آپ نے ان کو فرمایا تھا: **اکشفی عن فخذیک فکشف فخذی فوضع خدہ وصدرہ علی فخذی**۔ تو یہاں مابین السرہ والرسبہ تحت الازار استمتاع ہوا۔ تو معلوم ہوا کہ یہ جائز ہے۔ نیز قرآن کریم میں محل اذی سے احتراز کرنے کا حکم ہے اور وہ فرج ہے۔ امام ابو حنیفہ وشافعی و مالک کی دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے: **قالت کانت احدانا اذا کانت خائضاً امرها النبی صلی اللہ علیہ وسلم فتأخر بازار ثم یبیا شرھا رواہ مسلم**۔ دوسری دلیل اسی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے **وکان یامرني فاتخر فیها شرني وانا حائض**، متفق علیہ۔ تیسری دلیل حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: **قلت یا رسول اللہ ما یحل لی من امراتی وہی حائض قال فوق الازار**۔ اور بہت سی روایت ہے جن میں فوق الازار استمتاع کی اجازت دی گئی۔ اگر تحت الازار استمتاع جائز ہوتا تو کپڑے باندھنے کی تاکید نہ فرماتے۔ تو معلوم ہوا کہ تحت الازار جائز نہیں۔ نیز شریعت میں سد ذرائع کا مستقل باب ہے کہ جو چیز کسی حرام کا ذریعہ بن جاتی ہے وہ بھی حرام ہو جاتی ہے، اور ظاہر بات ہے کہ تحت الازار استمتاع کرنے سے جماع میں واقع ہونے کا قوی اندیشہ ہے، اپنے کو سنبھالنا مشکل ہوگا، لہذا یہ حرام ہو گا۔

فریق مخالف نے جو دلائل پیش کیا ان کا ایک آسان جواب یہ ہے کہ ہمارے دلائل محرم ہیں۔ اور ان کی دلائل حلت بتا رہی ہے والتوجیع للمحرم۔ تفصیلی جواب یہ ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں **اصنعوا اکل النکاح** میں نکاح سے وطی اور دواعی وطی مراد ہیں۔ اسلئے جو چیز حرام ہوتی ہے اس کے دواعی بھی حرام ہوتے ہیں۔ دوسری دلیل حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کا جواب یہ ہے کہ اس میں ایک راوی عبدالرحمن بن زیاد افریقی ہیں جس کو یحییٰ بن معین اور امام احمد رضی اللہ عنہما اور ابو زرہ اور ترمذی نے ضعیف قرار دیا ہے۔ لہذا استدلال صحیح نہیں۔ آیت قرآنی سے جو استدلال کیا کہ محل اذی سے بچنے کا حکم دیا اس کا جواب یہ ہے کہ اس کیساتھ **وَلَا تَقْرُبُوْهُنَّ** کا لفظ بھی ہے جس سے وطی اور دواعی وطی سے بھی پرہیز کرنے کا حکم ہے۔

### حالت حیض میں جماع کا کفارہ

**الحديث المیرفت: عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا وقع الرجل بأهله، وهي حائض الخ**  
**تشریح:** حالت حیض میں اگر کسی نے جماع کر لیا تو امام احمد و اسحق کے نزدیک اسے توبہ کے ساتھ ساتھ ایک دینار صدقہ کرنا چاہئے اگر ابتداء حیض میں کیا ہو اور اگر انتہاء حیض میں کیا تو نصف دینار دینا چاہئے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک صرف توبہ ضروری ہے صدقہ وغیرہ ضروری نہیں البتہ مستحب ہے امام احمد و اسحق دلیل پیش کرتے ہیں حدیث مذکور سے جس میں صدقہ کا حکم ہے ائمہ ثلاثہ کہتے ہیں کہ چونکہ گناہ کبیرہ کیا اور کسی کبیرہ میں سوائے توبہ کے اور کوئی صدقہ واجب نہیں لہذا اس میں بھی توبہ کے علاوہ کوئی صدقہ واجب نہ ہونا چاہئے ہاں صدقہ سے گناہ معاف ہوتا ہے اس اعتبار سے یہ گناہ کیوں ہر گناہ پر صدقہ کرنا مستحب ہے انکے استدلال کا جواب یہ ہے کہ وہ حدیث ضعیف ہے کما قال الترمذی یا استحباب پر محمول ہے۔

### حیض میں ایک مسئلہ اسکی مدت کے بارے میں ...

**مدت حیض میں فقہاء کرام کا اختلاف:** تو اس میں اختلاف ہے امام مالک رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اسکی مدت قلیل کی کوئی حد نہیں اگر ایک ساعت بھی خون نکلے تو حیض ہوگا امام شافعی رضی اللہ عنہ کے نزدیک اقل مدت ایک دن ایک

رات ہے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کم سے کم مدت تین دن تین رات ہے اس سے اگر کم ہو تو استحاضہ ہو گا۔  
**دلائل:** فریقین مخالفین کے پاس کوئی دلیل نہیں صرف قیاس کرتے ہیں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حیض بھی دوسرے احداث کے مانند ایک حدت ہے تو جیسے دوسرے احداث میں اقل مدت کی کوئی حد مقرر نہیں حیض میں بھی نہیں ہوگی اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جب تک ایک دن رات نگذر جائے معلوم نہیں ہو گا کہ یہ رحم سے یا دوسرے کسی محل سے لہذا کم سے کم ایک دن ایک رات ہو، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ دلیل پیش کرتے ہیں بہت سی احادیث مرفوعہ و موقوفہ سے جیسے حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ کی حدیث دار قطنی میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت دار قطنی میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث کامل بن عدی میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی روایت دار قطنی میں ابو سعید کی حدیث معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی حدیث زبلی میں ان سب کے الفاظ مختلف ہیں مگر مضمون ایک ہے الحیض ثلاث اربع، خمس، وست، وسبع، وعشر، فاذا دفعی مستحاضہ، تو یہاں اقل مدت تین دن رات اور اکثر مدت دس دن رات بیان کیا گیا۔ یہ حدیثیں اگرچہ انفرادی طور پر ضعیف ہے لیکن کثرت کی بنا پر قابل استدلال ہیں۔ ان کا جواب یہ ہے کہ احادیث کے مقابلہ میں قیاس کا کوئی اعتبار نہیں۔

اکثر مدت میں بھی اختلاف ہے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک پندرہ دن رات ہے اور مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک سترہ ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اکثر مدت دس دن دس رات ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ دلیل پیش کرتے ہیں حدیث کے ایک کٹڑے سے قولہ لَا فِیْ نَقْصَانٍ دِیْنِ الْمَرْأَةِ تَقَعْدُ أَحْدَاهُنَّ شَطْرَ عُمْرِهَا لَا تَصِلُ وَلَا تَصُومُ جس سے معلوم ہوا کہ پندرہ دن رات حیض ہو سکتا ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے دلائل وہ ہیں جو پہلے گزرے۔ ان کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ وہ حدیث باتفاق محدثین ضعیف ہے بلکہ بعض موضوع تک کہتے ہیں۔ لہذا قابل استدلال نہیں۔

### بَابُ الْمُسْتَحَاضَةِ (مستحاضہ کا بیان)

**مستحاضہ کی تعریف:** مستحاضہ اس عورت کو کہا جاتا ہے جس کا غیر طبعی طور پر کسی مرض وغیرہ کی بنا پر خون نکلتا ہے۔ مستحاضہ کی چار قسمیں ہیں:

(۱) **مبتدأہ کا حکم:** جو بالغ ہوتے ہوئے استحاضہ میں مبتلا ہو گئی۔ اسکے بارے میں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ہر ماہ چھ یا سات دن حیض شمار کرے اور بقیہ استحاضہ۔ یا اس کی ہم عمر لڑکیوں کو جتنا دن حیض آتا ہے اتنا دن حیض شمار کرے اور بقیہ کو استحاضہ۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک پندرہ دن سے کم ہو تو سب حیض ہے اور اگر پندرہ دن سے زائد ہو تو ایک دن ایک رات حیض اور بقیہ استحاضہ ہو گا۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک پندرہ دن رات حیض اور بقیہ استحاضہ۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ہر ماہ میں دس دن دس رات حیض ہو گا اور بقیہ استحاضہ ہو گا۔

(۲) **معتادہ مذکرہ:** وہ عورت ہے کہ جسکو عادت حیض مقرر ہے اور اسکو یاد بھی ہے تو اس میں سب کا اتفاق ہے کہ جتنے دن عادت ہے ہر مہینہ میں اتنے دن حیض شمار کرے گی اور بقیہ کو استحاضہ۔ وضو کر کے نماز پڑھتی رہے گی اور روزہ رکھے گی۔

(۳) **متحیرہ:** وہ مستحاضہ ہے جس کو عادت تھی مگر وہ بھول گئی تو اس کا حکم یہ ہے کہ وہ تحری کرے جس طرف غالب گمان ہو اس پر عمل کرے۔

(۴) **متحیرہ:** وہ مستحاضہ جس کو عادت تھی لیکن بھول گئی اور تحری کر کے بھی کسی طرف رجحان نہ ہو تو اس کا حکم سب کے

نزدیک یہ ہے کہ ہر نماز کے وقت غسل کرے گی۔ یاد رہے کہ ان مسائل میں صراحۃً نصوص سے کوئی دلیل موجود نہیں، صرف اجتہادی مسائل ہیں اور دلائل بھی اجتہادی ہیں۔

(۵) **ممیزہ کا حکم:** یہاں امام شافعی و مالک اور احمد رحمہم اللہ کے نزدیک ایک اور قسم ہے جس کو ممیزہ کہتے ہیں کہ وہ خون کے رنگ سے ایام حیض مقرر کرے گی۔ یعنی ان کے نزدیک ممیزہ بالالوان کا اعتبار ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ممیزہ بالالوان کا کوئی اعتبار نہیں لہذا ممیزہ کی قسم نہیں ہے بلکہ بیاض خالص کے علاوہ بقیہ سب الوان حیض میں شمار ہیں خواہ اسود ہو یا احمر ہو یا کدر ہو، وغیرہ۔ ان کی دلیل فاطمہ بنت ابی حبیش کی حدیث ہے کہ آپ نے فرمایا: اذا كان دم الحيض فانصدمه اسود يعرف، ہواہ ابو داؤد و انسائی۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے۔ موطا امام مالک میں موصولاً اور بخاری میں تعلیقاً موجود ہے کہ كانت النساء يعشن الى عائشة بالدرجة فيها الكرسف فيه الصفرة من دم الحيض يستلنها عن الصلوة فتقول لهن لا تجعلن حتى ترين القصعة البيضاء۔ و سمری و لیل مصنف ابن ابی شیبہ میں اسماء بنت ابی بکر سے روایت ہے: اعتزلن الصلوة ما رأين ذلك حتى لا حرين الا البياض خالصاً۔ تیسری دلیل ام عطیہ کی حدیث بخاری شریف اور سنن میں ہے: كنا لا نعد الكدرة والصفرة بعد الطهر شيئاً۔

یہ دلالت کرتی ہے کہ مدت حیض میں ان الوان کو حیض شمار کرتی تھیں۔ بہر حال روایات مذکورہ سے ثابت ہوا کہ بیاض خالص کے سوا سب الوان حیض ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ اختلاف مزاج و مکان و زمان و غذا کے اعتبار سے الوان خون میں بہت تفاوت ہوگا۔ کسی کا سیاہ ہوگا، کسی کا سرخ، کسی کا دوسرا۔ لہذا اس پر حیض کا مدار رکھنا صحیح نہیں ہوگا۔

ان کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ اکثر محدثین کے نزدیک وہ حدیث ضعیف ہے۔ چنانچہ بیہقی فرماتے ہیں هذا مضطرب الاسناد اور ابو حاتم کہتے ہیں ہونمکر، ابن القطان کہتے ہیں ہونی رائی منقطع۔ اسی طرح امام نسائی نے دو جگہ میں اس کے اعلال کی طرف اشارہ کیا۔ لہذا یہ قابل استدلال نہیں ہے۔ اگر صحیح مان لیں تب بھی اس کا جواب یہ ہے کہ آپ نے اعلیٰ و اکثریت کی بنا پر اسود کہلایا آپ کو وحی کے ذریعہ معلوم ہو گیا تھا کہ اس کا حیض اسود ہوگا۔ لہذا یہ اس کے ساتھ خاص ہے۔

### مستحاضہ کیلئے حکم

الحديث الشريف: عَنْ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي نَابِثٍ... أَنَّهُ قَالَ فِي الْمُسْتَحَاضَةِ... وَتَوَضَّأُ عِنْدَ كُلِّ صَلَاةٍ الْخ

**فقہاء کرام کا اختلاف:** امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک مستحاضہ عورت ہر نماز فرض کیلئے وضو کرے گی یعنی ایک وضو سے صرف ایک فرض ادا کر سکتی ہے البتہ متعدد نوافل پڑھ سکتی ہے۔ اور امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک دم استحاضہ ناقض وضو نہیں ہے لہذا وضو کرنے کی ضرورت نہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ایک وضو سے وقت کے اندر جتنے فرائض و نوافل چاہے پڑھ سکتی ہے۔ جب وقت گزر جائے تو وضو ٹوٹنے کا حکم لگایا جائے گا۔

**دلائل:** امام مالک رحمہ اللہ کی دلیل پیش کرتے ہیں فاطمہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے ایک طریق سے جو بخاری شریف میں مذکور ہے۔ جس میں وضو کا ذکر نہیں ہے۔ لیکن جمہور کہتے ہیں کہ اکثر روایات میں وضو کا ذکر ہے، اس طریق میں اختصار

ہو گیا۔ لہذا اس سے استدلال صحیح نہیں ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل وہ احادیث ہیں جن میں **تَقَوُّضًا عَنْ كُلِّ صَلَاةٍ** کا ذکر ہے۔ امام ابو حنیفہ و احمد رحمۃ اللہ علیہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے جو مسند ابی حنیفہ میں ہے: **المستحاضۃ تتوضأ لوقت کل صلوۃ۔** دوسری دلیل مغنی بن قدامہ میں فاطمہ بنت ابی جحیش کی حدیث کے یہ الفاظ ہیں: **توضی لوقت کل صلوۃ۔** تیسری دلیل ابو عبد اللہ بظہ نے حمہ بنت جحش کی حدیث نکالی: **انہ علیہ السلام امرہا ان تغتسل لوقت کل صلوۃ اور غسل وضو کا قائم مقام ہوگا لہذا ہر نماز کے لئے وضو کا حکم ختم ہو گیا۔**

**جواب:** امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں دو احتمال ہیں، یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہر نماز کیلئے وضو کا حکم ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ نماز کے ہر وقت کیلئے وضو کا حکم ہے۔ کیونکہ ایسے مواضع میں مضاف کا محذوف ہونا مقرر ہے جیسے ایما رجل اور کتبہ الصلوۃ۔ **إن للصلوۃ اولاً و آخراً۔**

تو یہاں وقت محذوف ہے۔ اسی طرح عرف میں بھی استعمال ہوتا ہے جیسے کہا جاتا ہے کہ انا آتیک لصلوۃ الظهر تو یہاں مراد ہے وقت الظهر۔ تو ان کی حدیث محتمل ہو گئی اور ہماری حدیث محکم اور قاعدہ ہے کہ محتمل کو محکم کی طرف لوٹایا جائے تاکہ دونوں پر عمل ہو جائے۔

امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک عجیب بات کہی کہ ہم دیکھتے ہیں کہ نوافل وضو دو قسم پر ہیں۔ ایک خروج حدث جیسے پیشاب، پانچخانہ وغیرہ۔ دوسری خروج وقت جیسے مسح علی الخفين کہ خروج وقت سے ٹوٹ جاتا ہے۔ لیکن ایسی کوئی نظیر نہیں کہ فراغ عن الصلوۃ سے طہارت ٹوٹ جائے۔ لہذا یہاں بھی کہا جائے گا کہ خروج وقت سے وضو ٹوٹ جائے گا، فراغ عن الصلوۃ سے نہیں۔ بنا بریں اس مسئلہ میں احناف کا مذہب راجح ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

هذا اخر كتاب الطهارة۔ وقد تم الجزء الاول من ”التقرير الفصيح لمشکوٰۃ المصابيح“

يوم الخميس الرابع من شعبان المعظم 1407ھ

ويليه الجزء الثاني واوله كتاب الصلوۃ

ربنا تقبل منا انك انت السميع العليم، واجعل سعيना سعيًا مشكورًا واجعل هذا الكتاب نافعا لى ولطالب الحديث

الى يوم الدين وفى يوم الدين۔



